

**Отзыв**  
**на автореферат кандидатской диссертации О.В. Зикуновой**  
**«Основные аспекты биологии и принципы рационального**  
**использования запасов чавычи *Oncorhynchus tshawytscha* Камчатки»**

Чавыча, несомненно, может быть отнесена к категории «элитных рыб» не только в Северной Америке, но и на северо-востоке азиатского материка. Она крупнее других представителей тихоокеанских лососей и ее красное мясо ценится на уровне (и даже выше) нерки. На азиатском материке у нее только один непреодолимый недостаток — в большинстве водоемов, где этот вид встречается, он имеет невысокую численность. В Северной Америке ее больше и в связи с этим она лучше изучена, чем в Азии. В азиатских реках, за исключением р. Камчатка и рек юго-западного побережья полуострова Камчатка, ее мало. В этом состоит главная причина наличия ограниченных данных у рыбохозяйственной науки, накопленных за десятилетия, чаще всего попутных наблюдений. Но, как известно на отрывочных данных трудно и даже невозможно подготовить солидный труд, в котором доказательно представлены особенности биологии вида и тем более обосновывать факторы, определяющие динамику численности этого флюктуирующего вида. Это, несомненно, понимает руководитель работы доктор А.В. Бугаев, но, к сожалению, не в полной мере соискатель.

Для руководителя важно было разобраться в имеющихся массивах и качестве данных по чавыче в архивах института, накопленных в КамчатНИРО за почти вековой период. При этом выбор пал на О.В. Зикуну. На мой взгляд, выбор был сделан верно. Она, несомненно, старалась, но что-либо «скроить» по абсолютному большинству рек не получилось. Исключение составили имеющиеся более значительные материалы по бассейну р. Камчатка и юго-западной части полуострова Камчатка. По чавыче этих районов в диссертации и ведется членораздельный разговор. Однако уже в разделе «Цель и задачи работы» по крайней мере из 7 задач о половине из них информации и идей оказалось недостаточно (основные принципы регулирования, выявить основные закономерности динамики и структуры, приемная емкость). Ведь даже в отношении наиболее изученных горбуше, кете и нерке в этом смысле не все в порядке и нередко события до сих пор идут вопреки прогнозам. Главная же причина этого не нерадивость ученых, а сложность природных процессов. К сожалению, не вырывают при этом и различные модели, в которые в КамчатНИРО фатально верят.

Вызывают сомнения оба пункта основных положений, выносимых на защиту. Неубедительно звучит «системная перестройка размерно-возрастного состава всех стад». Более правдоподобно звучит «деградация запасов». Трудно поверить в разработанные меры по рациональному использованию запасов. Совсем непонятно «моделирование правил

регулирования промысла» и вера в устойчивое воспроизводство флюктуирующего в соответствии со своей экологией вида.

В некоторых случаях О.В. Зикунова забывает про модельные разработки и выводы делает навскидку (по-рыбацки). Так, она утверждает, что хорошее состояние запасов чавычи в 1960–1980-е гг. явилось следствием депрессивного состояния большинства стад других лососей. Правда она ссылается при этом на работы руководителя. А механизм противофазной зависимости объясняется сходной экологией молоди нерки и чавычи.

В другом месте работы повторяются учебниковые положения, что динамика численности, как и прочих лососей, связана с масштабными климатическими изменениями (конец 20 – начало 21 века). Но это только слова, а климатические изменения были всегда.

Беда соискателя во многом состоит в том, что она, как и часть ее коллег, верит в утвердившиеся догмы на принципы и требования рационального рыболовства: «... наличие ориентиров управления, основанных с помощью моделирования устойчивого рыболовства ... модели ... зависимости пополнения от численности родительского стада. Предосторожный подход управления рыбными запасами ... и т.д. и т.п.». Все эти темы и подходы давно бытуют в КамчатНИРО. Но если постулируемые модельные подходы действительно могут быть не лишними при управлении промыслами, то модельное управление многофакторной динамикой численности и рыб, и нерыбных объектов — это фантазии искушенных в математике (но не в экологии) людей. И в данном случае уже на первой странице автореферата пишется, что представленная диссертация «... предлагает пути решения задач по организации стабильного воспроизводства и рыболовства вида». Вся предыдущая история говорит о том, что «этого не может быть, потому что не может быть никогда». Не могу не упомянуть еще один афоризм соискателя во Введении «... в пределах Камчатского края чавыча остается наиболее востребованным видом среди тихоокеанских лососей ... и относится к социально значимым водным биологическим ресурсам». И это утверждается об объекте с годовым уловом около 1 тыс. т. Вопрос: куда же смотрел руководитель диссертации? Ведь Камчатка — главный рыбопромысловый бассейн России с широким ассортиментом ценных промысловых видов рыб и беспозвоночных.

И все же, несмотря на критику противоречивых суждений Зикуновой О.В. о биологии чавычи, я считаю, что за представленную работу ей может быть присуждена ученая степень кандидата биологических наук по специальности 1.5.13 — Ихтиология. Диссертация ею выдержана в соответствии с распространенным в современной рыбохозяйственной науке направлением, когда моделирование широко применяется не только в технических и фоновых проблемах, но и при изучении динамики численности и функционировании видов, сообществ и экосистем (в

частности во ВНИРО и его Камчатском филиале). В этом направлении пока каких-либо серьезных достижений не получено, а рыбохозяйственная наука успешно работает в области прогнозов сырьевой базы при обеспечении натуральных экологических исследований в морях и внутренних водах, когда проводится мониторинг и условий обитания, и воспроизводства промысловых видов рыб и нерыбных объектов.

О.В. Зикунва, судя по всему, подняла все архивы полевых данных по чавыче Камчатки. Они систематизированы и при необходимости некоторые из них могут использоваться в дальнейшем. Часть этих данных отражена в 12 публикациях соискателя перечисленных в автореферате.

Главный научный сотрудник  
лаборатории изучения морского  
периода жизни тихоокеанских  
лососей и перспективных объектов  
промысла Тихоокеанского филиала  
ФГБНУ «ВНИРО» («ТИНРО»),  
доктор биологических наук,  
профессор

Вячеслав Петрович Шунтов

Тихоокеанский филиал ФГБНУ «ВНИРО» («ТИНРО»):  
690091, г. Владивосток, переулок Шевченко, 4.  
Тел. : +7(423) 240 15 04; shuntov.vp@yandex.ru

5 апреля 2022 г.

Подпись д.б.н., профессора Шунтова В.П. заверяю:

Ученый секретарь  
Тихоокеанского филиала  
ФГБНУ «ВНИРО» («ТИНРО»),  
к.б.н.



М.О. Чалиенко