

**Отзыв на автореферат диссертации Андрея Анатольевича Матвеева  
«Многолетняя динамика биомассы, распределение, промысел и некоторые аспекты  
биологии массовых видов рогатковых у западной Камчатки,  
представленной на соискание учёной степени кандидата биологических наук  
по специальности 03.02.06 – ихтиология**

В настоящее время отечественное морское рыболовство повсеместно сталкивается с необходимостью повышения рациональной эксплуатации сырьевых ресурсов, включая и использование второстепенных объектов промысла. Такими объектами являются и рогатковые рыбы Охотского моря.

Актуальность выбранного соискателем направления исследований продиктована тем, что промысловый потенциал видов семейства *Cottidae* не определён из-за недостатка информации о распределении, динамике биомассы.

Работа представляет собой классическое описание основных промысловых и биологических аспектов затрагиваемых при изучении видов, характеризующихся как прилов.

К представленным материалам имеется ряд замечаний.

1. В введении утеряна «красная нить» повествования. Автор, пытаясь продемонстрировать знание различных аспектов рыбного хозяйства и прикладной науки, усложнил понимание ценности своей работы, сделав объем раздела избыточным. Утверждается что современные данные о распределении, динамике биомассы рогатковых отсутствуют и одновременно указывается что накоплено большое количество новых сведений.

2. В разделе «Методология и методы» перечисляются только методы, которые также перечислены в главах 2.1. и 2.2. Учитывая, что автор не внёс вклад в разработку новых принципов, способов и приёмов, требующих указания методологии, не руководствовался основными концепциями рыбохозяйственной науки (указание на них в автореферате отсутствует), использование понятия «методология» – не уместно.

3. В разделе «Цель работы» фигурируют «некоторые» биологические характеристики, подлежащие исследованиям. Отсутствие точности в задачах диссертации – недопустимо.

4. Положения, выносимые на защиту, являются частичной констатацией фактов, не требующих защиты. Очевиден формальный подход к разделу. Положения, выносимые на защиту – это то, что требует демонстрации способности исследователя к доказательной аргументации.

5. В разделе «Практическая значимость», не раскрыто, как полученные результаты по определению возраста, возрастной структуры могут найти применение в будущем. Возрастная структура – ключевой элемент в классе моделей популяционного анализа, позволяющих выполнить оценку запаса. Специалист претендующий на учёную степень, должен чётко видеть и формулировать перспективу своих исследований, увязывая их с практическим применением, тем самым, демонстрируя квалификацию.

6. В автореферате отсутствует описание способов расчёта оценки биомассы рогатковых (в абсолютном выражении). Формальная отсылка на траловые съёмки – не достаточна для оперирования показателем биомассы в диссертации (особенно в выводах),



ибо уловистость и селективность ряда промысловых объектов тралами может иметь существенные различия. В противном случае, необходимо указывать: использовался индекс биомассы.

7. Количество выводов увеличилось по сравнению с поставленными задачами, причём часть из них не фигурировала при постановке задач, что ослабляет логику диссертации, делает её размытой. Ряд тезисов из выводов 7 и 8 – является констатацией фактов, либо имеют предположительный характер – что снижает исследовательскую ценность работы.

В целях и задачах, разделе «Практическая значимость», не сформулирована связь между определением биологических характеристик, изучением особенностей пространственного распределения и выявленной динамикой биомассы рогатковых. В связи с чем, предложенная диссертационная работа не вышла на очевидную, системообразующую и практическую цель – разработку основ рационального управления биологическим ресурсом, тем самым – потеряв в целостности и перспективе. Таким образом, работа зафиксировала лишь этап систематизации и уточнения промыслово-биологических данных и продолжение исследований семейства рогатковых у побережья Западной Камчатки, что спустя 50 лет после их начала, вызывает сожаление.

Несмотря на высказанные замечания, работа заслуживает внимания. В качестве достоинств представленного исследования следует отметить тщательный анализ размерной, возрастной и половой структуры популяции нитчатого шлемоносца, что предоставляет возможность для контроля промысловой эксплуатации этого объекта в ближайшем будущем.

При решении научных задач, А.А. Матвеев проявил знание методов рыбохозяйственных исследований, показал способность к аналитическому обобщению материала (с использованием средств математической статистики).

Считаю, что диссертационная работа А.А. Матвеева актуальна, в части развития темы «повышение эффективности промыслов». Работа характеризуется определённой новизной (создана цифровая база данных отолитов) и имеет достаточное рыбохозяйственное значение (контроль запасов мало изученных перспективных объектов).

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, п.9. «Положения о присуждении учёных степеней, предъявляемых ВАК РФ к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук».



Русяев Сергей Михайлович  
кандидат биологических наук, ведущий научный сотрудник  
Магаданского филиала ФГБНУ «ВНИРО»,  
ФГБНУ «ВНИРО», ул. Портовая, 36/10, г. Магадан, 685000  
(499) 264 63 83 (раб.), [lpb@magadanniro.ru](mailto:lpb@magadanniro.ru)

Подпись Русяева С.М. заверяю

Учёный секретарь Магаданского филиала ФГБНУ «ВНИРО»,  
Елатинцева Ю.А.



29 марта 2021 г.