

**Отзыв на автореферат Матвеева Андрея Анатольевича на тему «Многолетняя динамика биомассы, распределение, промысел и некоторые аспекты биологии массовых видов рогатковых у западной Камчатки» представляемой на соискании ученой степени кандидата биологических наук по специальности 03.02.06 - Ихтиология.**

Отзыв основан на варианте печатной версии автореферата, подписанного в печать 16.03.2021 г., а также текста диссертации, размещенного на веб-ресурсе <http://kamchatgtu.ru> (дата просмотра 26.03.2021 г.).

Диссертация Матвеева А.А. посвящена исследованиям малоиспользуемых видов ВБР Охотского моря. Учитывая важность водных биоресурсов и их рационального использования для экономики Камчатского края и Российской Федерации в целом, актуальность данной работы и практическая значимость не вызывают сомнения. Автор поставил перед собой цель актуализировать имеющуюся на настоящий момент информацию, дать характеристику многолетней динамики запасов рогатковых рыб, особенности распределения рассматриваемых видов, их размерно-возрастную структуру, выполнить картирование районов с максимальной производительностью для возможного промысла.

Объем проанализированного и обработанного материала представляется достаточным для подготовки диссертационной работы.

Заслуживает особого уважения личный вклад автора, непосредственно принимавшего участие в морских экспедициях на борту научных и промысловых судов. Следует отметить, что основной текст диссертации выгодно отличается от текста автореферата и снимает большинство вопросов, связанных с прочтением последнего.

Обращает на себя внимание, что автор достаточно хорошо изложил вопросы, связанные с биологией массовых видов рогатковых, однако вопросы, связанные с оценкой запасов и правилами регулирования промысла (ПРП), изложены значительно слабее. В качестве пожелания можно отметить некоторые моменты, на которые следует обратить внимание:

1. Автор использует в своей работе термин «запас», однако не дается его определение. Следует пояснить, либо это единый запас всех рогатковых, либо самостоятельная единица, выделенная из общей популяции рогатковых дальневосточных морей.
2. Следует более точно обозначить рыбохозяйственный район, о котором идет речь. Так например, упоминание о рекомендованном вылове (РВ) в 50-60 тыс. т, вероятно, актуально для всего Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, в то же время РВ для Западно-Камчатской и Камчатско-Курильской подзон составляет всего 3,3 тыс. т. Поскольку работа направлена на описание сырьевой базы конкретной рыбохозяйственной подзоны, глобальные описания и сравнения с другими районами (Берингово море и т.д.) представляются излишними.
3. Недостаточно четко обоснована целесообразность разделения рогатковых на отдельные запасы. В настоящее время РВ в рыбохозяйственном регионе устанавливается для единого запаса обозначенного как «бычки». В работе нет очевидного вывода о практической пользе для рыбодобывающей отрасли от деления запаса по видам.

4. Недостаточно четко изложена промысловая ценность исследуемых объектов. Так например, можно предположить, что *Myoxocephalus jaok*, как наиболее крупный вид, должен представлять больший интерес для возможного промысла, чем *Gymnocanthus pistilliger*.

5. В приводимых данных по уловам на усилие для диапазона глубин отсутствует важный показатель – средняя масса для объектов лова. С точки зрения промыслового картирования данные, приведенные на рис. 10 и табл. 2 автореферата, представляются неинформативными. В то же время таблица 5.1.4 (из основного текста диссертации) дает важную для промысла информацию о весовом составе объектов лова.

6. Автор упоминает про РВ, однако в работе полностью отсутствует упоминание о ПРП, либо его основных принципах.

7. Оценка запасов рогатковых в данном районе выполняется инструментальным методом, без использования каких-либо аналитических моделей. С этой точки зрения резкие колебания биомассы запаса, в отсутствии масштабного промысла могут быть следствием «фактора съемки», что подтверждается другими исследователями (Борец, 1985б и др.). Название работы «Многолетняя динамика биомассы...» предполагает детальное изучение данного вопроса. Однако в работе этому не уделяется достаточного внимания. Глава п.5.2 текста диссертации рассматривает, в основном, литературные данные, без какого-либо авторского анализа качества съемок, причинно-следственных связей динамики запаса и др.

8. В работе уделяется должное внимание изучению возраста рассматриваемых объектов, однако нет упоминания практической значимости этой работы, например для оценки возрастной структуры запаса, использования когортных моделей и т.д. Как следствие, отсутствует информация по темпам роста для рассматриваемых видов, которая необходима для понимания структуры и динамики запасов.

Несмотря на указанные замечания, можно сделать заключение, что диссертация соискателя в полной мере соответствует п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемых ВАК РФ к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

Отзыв составил:

Прозоркевич Дмитрий Владимирович

кандидат биологических наук

ведущий научный сотрудник

Полярный филиал ФГБНУ «ВНИРО» («ПИНРО» им. Н. М. Книповича)

183038, Россия, г. Мурманск, ул. Академика Книповича, 6

23.03.2021 г.

E-mail: dvp@pinro.ru +79062862080

Подпись Прозоркевича Д.В. заверено

ученый секретарь («ПИНРО» им. Н. М. Книповича)



Прозоркевич Д.В.

Пестрикова Л.И.