

Камчатский государственный технический университет
Харьковский национальный экономический университет

РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫМИ И ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ

*Материалы
Третьей международной научно-практической конференции
студентов, аспирантов и молодых ученых
(13–15 мая 2014 г.)*

Часть II



Петропавловск-Камчатский
2014

УДК 316.43+338.2
ББК 60.8+65.05
P17

Ответственный за выпуск

Я.В. Ганич,
кандидат экономических наук, доцент

Редакционная коллегия

*Е.В. Раевнева, д.э.н.; Е.В. Клиппенштейн, к.с.н.;
К.В. Алтухов, к.т.н.; В.В. Агафонов, к. филос. н.; Ю.Г. Кочарян, к. филол.н.;
Е.Г. Михайлова, к.э.н.; М.В. Павлова, к.э.н.; Н.Л. Рогалева, к.э.н.*

P17

Развитие теории и практики управления социальными и экономическими системами : материалы Третьей международной научно-практической конференции (13–15 мая 2014 г.) / отв. за вып. Я.В. Ганич. – Часть II. – Петропавловск-Камчатский : КамчатГТУ, 2014. – 147 с.

ISBN 978-5-328-00294-3
ISBN (ч. 2) 978-5-328-00296-7

В сборнике рассматриваются вопросы социально-экономического развития общества и государства, модернизации системы образования и проблемы техники и технологий. Авторами представленных докладов являются ведущие сотрудники научно-исследовательских институтов, преподаватели, аспиранты высших учебных заведений, в том числе КамчатГТУ, сотрудники организаций, которые занимаются изучением современного состояния науки, образования и инноваций в этой сфере.

УДК 316.43+338.2
ББК 60.8+65.05

ISBN (ч. II) 978-5-328-00296-7
ISBN 978-5-328-00294-3

© КамчатГТУ, 2014
© Харьковский национальный
экономический университет, 2014
© Авторы, 2014

СОДЕРЖАНИЕ

Секция 4. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Абакумова Е.В., Новикова О.Н. Актуальные вопросы использования туристско-рекреационного потенциала Астраханской области для развития туризма	5
Акопджанова Я.В. Роль, значение и продвижение туроператоров на региональном рынке Астрахани	8
Балясный М.В. Рациональное использование водных биологических ресурсов как ключевой фактор устойчивого развития Дальнего Востока России	10
Боричко А.С., Тупикина Е.Н. Анализ социального развития федеральных округов Российской Федерации	15
Брага А.Ю. Анализ и оценка финансового управления расходованием бюджетных средств на Олимпиаду «Сочи-14»	20
Габибова М.А., Тадевосян К.В. Инвестиционная привлекательность Камчатского края	24
Горжий А.М. Жилищный фонд в Петропавловск-Камчатском городском округе: состояние и перспективы	30
Долган Е.К. Уровень жизни населения в Петропавловск-Камчатском городском округе: проблемы и пути решения	33
Загидуллина А.И. Школьное образование в Петропавловск-Камчатском городском округе: проблемы и пути решения	39
Лепетухина К.В. Экологическая безопасность Камчатки: проблемы и пути решения	44
Никитина И.Ю., Ягофарова А.В. Деятельность молодежных организаций Камчатского края как составная часть региональной молодежной политики	49
Прилуцкая М.Н. Влияние бюджетного федерализма на развитие экономики регионов	53
Сердюк М.В. Стратегия экономического развития (на примере Камчатского края)	56
Стельмашенко С.В. Ипотечное кредитование: зарубежный опыт и возможность его использования на примере Камчатского края	62
Федичева Е.С., Давыденко А.С. Особенности организации труда и заработной платы в Японии	68
Шохова Т.Н. Перспективы развития Республики Башкортостан	72

Секция 5. РЕГИОНАЛЬНЫЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

Алфёров А.А. Трудовая миграция: положительное и отрицательное влияние на экономику Камчатского края	74
Анненкова А.С. Анализ и оценка социально-экономических перспектив рынка труда Курской области	78
Аристова А.И. Стратегическое управление финансовыми средствами сферы здравоохранения	80
Асташова Е.Ю., Гасанбеков С.К. Обоснование мероприятий по повышению эффективности использования производственной мощности машиностроительного предприятия	83
Барсуков М.В., Албатгах В.А. Вклады населения как источник ресурсной базы коммерческих банков	87
Гладышева А.В. Эффективность использования основных фондов в рыбной отрасли Камчатского края	90
Емельянова Н.В., Даримова Я.С. Оценка инвестиционной привлекательности рыбной отрасли Приморского края	96
Каркавина У.Т. Эффективность судоремонтного хозяйства в Камчатском крае	100
Кашина С.С. Анализ уровня жизни населения в Камчатском крае	106
Клячин Б.Д. Применение новых сварочных технологий на предприятиях в целях повышения качества и эффективности судостроения и судоремонта	110
Кучеренко Н.Д. Барьеры входа в рыбную отрасль: доступность ресурсов, распределение квот	115
Мальшкіна Е.Д. Современное состояние и перспективы развития судостроения в России	118
Погребная Н.И. Проблемы организации процесса управления стратегией развития в сфере судоремонта	123
Руденко А.В. Инновационная деятельность в судостроении рыбопромыслового флота	129
Федюк Р.С. Темпы строительства жилья в Китае	134
Чичканова К.А. Макроэкономические проблемы российской экономики	136
Шабанова А.В. Экономические принципы конкурентоспособности предприятий рыбной отрасли	144
 Список организаций – участников конференции и их адреса	147

**Секция 4. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ
РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ**

УДК 338.483(470.46)

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО
ПОТЕНЦИАЛА АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА**

Е.В. Абакумова, О.Н. Новикова

*Астраханский государственный технический университет,
Астрахань*

В статье рассматриваются особенности региона, дается описание туристско-рекреационных ресурсов Астраханской области и возможности использования в развитии туризма.

Ключевые слова: туризм, туристско-рекреационный потенциал, ресурсы, туризм, виды туризма, состояние, перспективы.

The article considers the peculiarities of the region, describes the tourist-recreational resources of the Astrakhan region and the potential use in the development of tourism.

Key words: tourism, tourist-recreation potential, resources, tourism, types of tourism, state, prospects.

Одним из направлений развития экономики региона является развитие туристической отрасли, а именно рекреационных ресурсов. Богатые рекреационные ресурсы Астраханской области позволяют сделать туристическую деятельность приоритетной отраслью. Ежегодно в Астраханской области отдыхают сотни тысяч россиян и тысячи иностранных гостей. Территории, благоприятные для организации туризма, рыбалки, охоты, отдыха на воде и бальнеологического, грязевого лечения, дают идеальное сочетание природных богатств края с благоприятным климатом и создают неповторимую возможность для отдыха и оздоровления. В последние годы вопросы развития туризма как приоритетной отрасли региональной экономики стали предметом студенческих и научных исследований, основной темой научно-практических семинаров и конференций.

Бескрайние степи и зеленые берега Волги, седой Каспий и поля цветущего лотоса – все это Астраханская область. Богатое историческое прошлое края, щедрость, неповторимая красота его природы, вековые традиции гостеприимства неизменно привлекают сюда туристов.

В настоящее время Астрахань – центр Астраханской области, в 1534 км к юго-востоку от Москвы. Расположен на Прикаспийской низменности, на р. Волга, в верхней части ее дельты, на одиннадцати островах.

Население 657 тыс. чел. В Астрахани проживают представители более 150 национальностей, 14 религиозных конфессий. Астрахань – древний гостеприимный город, известен как крупный промышленный город не только в России, но и в Европе. Положение на стыке Востока и Запада определило направление исторического и культурного развития города и области в целом [1]. Южнее города огромным естественным оазисом раскинулась дельта Волги – неповторимое творение природы. Это мелкие заводи и неоглядный морской простор, где шумят на ветру тростниковые островки. Это крики птичьих стай и нежный аромат божественного лотоса. Время цветения этого уникального растения с июля до сентября.

В рыболовном мире Астрахань давно стала именем нарицательным, ассоциирующимся у тысяч рыбаков с ловлей огромных сомов, бронзовых сазанов, щуки, судака, окуня, леща, красноперки, воблы, боем жереха. Межсезонья на Нижней волге не бывает – рыба здесь ловится круглый год.

Дельта Волги – одно из уникальных в России мест по количеству и разнообразию водоплавающей птицы, как местной, так и перелетной. Сезон охоты на дичь начинается осенью, со второй половины сентября и продолжается по последнюю неделю ноября. Основной трофей –

серый гусь, кряква, чирки всех видов, серая утка, лысуха, широконоска, пеганка, шилохвость, гоголь, красноголовый нырок, бекас, кулик и др.

На сегодняшний день существует множество видов туризма. Это исторический, экологический, оздоровительный, семейный, познавательный, спортивный, деловой и многие другие виды, взаимодействующие с рекреационным потенциалом. Так как туризм способствует развитию путешествий, благодаря которым люди (туристы) имеют возможность посетить другие города и страны, то задача рекреационного потенциала Астраханской области состоит в том, чтобы повысить культурный уровень, экологическое сознание людей во время путешествия, удовлетворить их потребности.

Климат, как и природа, на территории Астраханской области достаточно разнообразен и неодинаков. В целом он характеризуется как резко континентальный, засушливый. Погода в Астрахани достаточно неожиданная: возможно как резкое потепление посреди зимы, так и прохлада в разгар лета. Поверхностные воды области представлены рекой Волгой, ее рукавами, а также множеством протоков, ериков, пресными, солеными озерами и крупнейшим озером нашей планеты – Каспийским морем. Река Волга – самая длинная в Европе, тянется на протяжении 3530 км, площадь ее водосборного бассейна составляет 1360000 кв. км.

На территории Астраханской области Волга не принимает ни одного притока. У г. Волжско-го к востоку от нее отделяется крупный рукав – река Ахтуба, которая на всем протяжении течет параллельно основной реке. Низменное пространство между Волгой и Ахтубой заливается паводковыми речными водами и называется Волго-Ахтубинской поймой. К северу от Астрахани, где от Волги отделяется крупный рукав, – Бузан, начинается дельта.

Каспийское море – самое крупное озеро в мире, названное за большие размеры морем. Площадь его без островов 368 тыс. кв. км. В Каспии содержится 90% воды всех соленых озер мира. Каспийское море вытянуто более чем на 100 км, уровень его на 27 м ниже уровня Мирового океана. Максимальная глубина отмечается в южной части и равняется 1025 м.

Животный мир области достаточно разнообразен. Этому способствует своеобразное расположение территории и климатические условия. Прежде всего, эти условия благоприятны для жизни простейших. Если рассматривать рыб, то всего их насчитывается 76 видов и 47 подвидов. Астраханский край издавна славится осетровыми, которых на Руси называли «красной» рыбой. Всего здесь обитает 5 видов осетровых. К карповым рыбам низовьев Волги относятся лещ, сазан, вобла, красноперка, золотой и серебряный караси, жерех, белый амур. Окуневые представлены окунем речным, ершом, а также судаком и бершом. Земноводные занимают промежуточное положение между водными и наземными позвоночными животными. В астраханской области обитают представители только отряда бесхвостых. В пределах Астраханской области можно встретить около 260 видов птиц. Из отряда грызунов в Астраханской области встречаются суслики, песчанки, тушканчики, мыши, бобр. Из отряда хищных в области обитают волк, лисица обыкновенная, лисица-корсак, енотовидная собака, степной хорек, перевязка, горностай, ласка, барсук, выдра и другие. В последние годы в низовьях Волги стал встречаться еще один вид хищных – американская норка. Этот зверек, обладающий ценным мехом, выращивался у нас на фермах. Часть зверьков с зверофермы сбежала, размножилась, образовав довольно многочисленную природную популяцию. Отряд парнокопытных представлен на территории области кабаном, обитателем тростниковых зарослей, сайгаком, жителем равнинных степей и полупустынь, и лосем. Отряд ластоногих включает только один вид – каспийского тюленя (нерпу). Также обитают выхухоль, ежи.

На территории Волго-Ахтубинской поймы и дельты Волги в результате исследований выявлено около 500 видов растений, принадлежащих к 82 семействам. Растительный покров пустыни отличается исключительной динамичностью, что связано с перемещением почвы. Вообще флора пустыни насчитывает 160–200 видов, а ведущими семействами здесь являются сложноцветные, маревые и злаковые. Также на территории Астраханской области произрастают лекарственные растения, которых насчитывается более 100 видов.

На территории области имеются: 38 памятников природы регионального (областного) значения, Астраханский биосферный государственный заповедник и государственные природные заказники регионального значения – «Богдинско-Баскунчакский» и «Ильменно-бугровой». Общая их площадь равна 157 782 тыс. га, что составляет около 3,5% территории области. Площадь Астраханского биосферного государственного заповедника – 66,8 тыс. га. Памятники природы

подразделяются на 4 основные категории: ботанические, в том числе: луговые ландшафты, лесопосадки, места произрастания редких видов; зоологические, в том числе: колониальные гнездовья, нерестилища; геологические; водные. Состояние большинства памятников природы хорошее. В хорошем состоянии находятся ботанические памятники природы. В дельте Волги расположен Астраханский государственный биосферный заповедник, образованный в 1919 г. В целях расширения существующей сети особо охраняемых природных территорий проводятся работы по выявлению, обследованию и организации ценных в природоохранном значении территорий и объектов. Организованы три новых памятника природы: «Кордон» – в Харабалинском районе, «Бугор Змеиный» – в Володарском районе, «Уваринский» – в Камызякском районе.

Культурно-исторический туристско-рекреационный потенциал рассматривается как часть туристско-рекреационного потенциала территории, включающий в себя все культурно-исторические ресурсы, определяющие возможность развития различных видов туризма [2]. Культурно-исторический туристско-рекреационный потенциал территории, помимо объектов и явлений, включает в себя культурно-исторические туристско-рекреационные услуги (сервис), так как они неразрывно связаны с культурно-историческим наследием территории и специфичны для каждого региона.

Культурно-познавательное и культурно-развлекательное удовлетворение рекреационных потребностей рекреантов осуществляется за счет использования культурно-исторических туристско-рекреационных ресурсов территории, на которой осуществляется рекреационная деятельность. Культурно-исторические туристско-рекреационные ресурсы Астраханской области в основном представлены:

- памятниками архитектуры (усадьбы, подворья и др.);
- памятниками археологии (городища, могильники, мавзолеи);
- памятниками искусства (памятники, скульптуры);
- памятниками истории (могилы, братские захоронения и др.);
- историческими местами и архитектурно-градостроительными комплексами (жилые дома, площади, ансамбли зданий);
- садово-парковыми памятниками (сады, парки);
- культурно-познавательными и культурно-развлекательными объектами (театры, музеи, кинотеатры, планетарий, цирк, стадионы и др.);
- объектами этнографии, народного промысла и ремесла, центрами декоративно-прикладного, фольклорного искусства и народного творчества; Объектами технического комплекса, используемые в практических целях (мосты, паромы, цеха и т.д.);
- явлениями религиозного и этнографического характера (фестивали, народные обычаи, обряды, гражданские и религиозные праздники и др.).

Культурно-исторические ресурсы Астраханской области могут быть использованы в следующих видах туристско-рекреационной деятельности: экскурсионно-познавательный туризм, религиозный туризм, экологический туризм, научный туризм, развлекательный туризм, событийный туризм и комбинированный туризм и отдых.

Ресурсный потенциал г. Астрахани и Астраханской области позволяет развивать различные виды туризма, но статус – область с многовековой историей, культурными памятниками, памятниками древней истории края и социально-культурной современности, которые отражают все этапы развития области, а также сплетение здесь множества наций и различных культур, делает развитие познавательных видов туризма приоритетным направлением в развитии туристической инфраструктуры региона.

Социально-экономические факторы определяют специфику развития культурно-познавательного туризма на территории Астраханской области и особенности использования культурно-исторических ресурсов в туристско-рекреационной сфере [3].

Существующий уровень рекреационного потенциала районов Астраханской области не является постоянной величиной. Обнаруживаются новые памятники археологии, памятники природы, возрождаются старинные народные промыслы, обряды, традиции, увеличивается уровень культурного творчества населения, и все это в свою очередь обуславливает повышение культурно-исторического потенциала Астраханской области, что в свою очередь способствует развитию различных видов туристско-рекреационной деятельности.

Литература

1. *Калиева А.Д.* Проблемы и перспективы развития туризма в Астраханской области / А.Д. Калиева // Развитие профессионального гостеприимства в РФ: проблемы и решения: сб. ст. в 2 ч. Ч. I. / отв. ред. П.С. Ширинкин. – Пермь: Перм. гос. ин-т искусства и культуры, 2007. – С. 139–143.
2. *Леухин, А.Н., Калиева А.Д.* Экологическое сознание и окружающая среда: опыт социологического исследования в регионе // Вестн. ВолГУ. – 2010.
3. *Дубин А.И.* Астрахань историческая / The Historical Astrakhan. – Ч. 1. – Изд-во: ОАО ПИК Идеал-Пресс, 2005. – С. 191.

УДК 338.486.23(470.46)

РОЛЬ, ЗНАЧЕНИЕ И ПРОДВИЖЕНИЕ ТУРОПЕРАТОРОВ НА РЕГИОНАЛЬНОМ РЫНКЕ АСТРАХАНИ

Я.В. Акопджанова

*Астраханский государственный технический университет,
Астрахань*

Статья посвящена такой отрасли, как туризм, и тому, как благодаря туризму происходит социально-экономическое развитие региона. Туризм рассматривается как своеобразный катализатор социально-экономического развития, также обосновывается необходимость развивать как въездной, так и внутренний и выездной виды туризма.

Ключевые слова: туризм, туроператорская и турагентская деятельность, турпродукт.

This article is dedicated to the tourism and how it stimulates the socio-economic development of the region. The tourism is viewed as the catalyzer of the socio-economic development. The necessity to develop both entrance and domestic, and exit types of tourism is also motivated.

Key words: tourism, tour operator and travel agency activities, tour product.

Туризм – один из немногих секторов, позволяющих странам с развивающейся экономикой повысить занятость населения, привлечь инвестиции и обеспечить условия для экономического роста. Туризм оказывает огромное влияние на многие ключевые отрасли экономики: транспорт и связь, строительство, сельское хозяйство, торговлю, производство товаров народного потребления. В туристской индустрии динамика роста объемов предоставляемых услуг приводит к увеличению числа рабочих мест намного быстрее, чем в других отраслях. Значение туризма как источника валютных поступлений и расширения международных контактов постоянно растет. Таким образом, туризм выступает своеобразным катализатором социально-экономического развития [1].

Кроме того, определение приоритета туристского бизнеса и его государственная поддержка в нашей стране могут содействовать увеличению притока иностранных инвестиций, в том числе прямых, как в создании совместных предприятий в сфере туризма, так и в развитие туристской инфраструктуры (гостиничный и ресторанный бизнес), что немаловажно для нашей страны. Стоит также отметить, что средства, вкладываемые в туристскую инфраструктуру, имеют самый быстрый период окупаемости.

Особенность туризма заключается в том, что он влияет на экономику через спрос и потребление туристов. Специфика туристского потребления состоит в том, что не товар доставляется потребителю, а потребитель-турист прибывает к месту производства и потребления товаров и услуг. Именно через потребление туризм стимулирует хозяйственную деятельность страны или отдельного региона. Увеличиваются доходы гостиниц, предприятий питания, транспортных предприятий, спортивных объектов, учреждений культуры и т.д., стимулируется развитие серви-

са предприятий бытового обслуживания, связи, автосервиса. Повышается спрос на сувениры и изделия местных ремесел, что служит целям рекламы данного региона. Возрастает товарооборот предприятий торговли как специального, так и общего назначения [2].

Большое значение имеет и тот факт, что туризм обеспечивает немалые поступления в государственный и местные бюджеты через налоги от туристских предприятий, курортный, таможенный и другие сборы.

Наиболее заметную роль в туристской отрасли играют организации, занимающиеся формированием и продажей туров, а также подготовкой и проведением экскурсий, оказанием иных туристских услуг. В настоящее время на туристическом рынке действуют два вида таких организаций: туроператор и турагент [3].

В соответствии с Законом «Об основах туристской деятельности в РФ» под туроператорской деятельностью подразумевается деятельность по формированию, продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая юридическим лицом.

Турагентская деятельность – деятельность по продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем.

Ведущую роль в туризме выполняют туроператоры, так как именно они занимаются разработкой, продажей и продвижением туров. Туроператор, который формирует тур из поставщиков, выступает как классический туроператор. Когда туроператор покупает отдельные услуги у поставщиков, то выступает оптовым дилером. Это случается тогда, когда он купил больше услуг для турпродукта по более выгодным ценам.

Туроператоры делятся на рецептивные и инициативные. Рецептивные туроператоры – это те туроператоры, которые комплектуют туры в местах приема и обслуживания туристов на основе договоров с поставщиками услуг. Инициативные туроператоры – это те туроператоры, которые отправляют туристов за рубеж или в другой регион по договоренности с принимающим рецептивным туроператором или напрямую с поставщиками услуг. Рецептивные и инициативные туроператоры взаимодействуют благодаря разделению обязанностей и функций перед клиентом [4].

Рассмотрим роль и значение инициативного туроператора «Музенидис Трэвел» на астраханском туристическом рынке. Туроператор Mouzenidis Travel («Музенидис Трэвел») с момента основания в 1995 г. остается номером один в своем сегменте рынка. Головной офис компании Mouzenidis Travel расположен в Греции, в городе Салоники, офисы туроператора действуют на всех курортах и в регионах страны: Афины, Касторья, Пиерия, п-ов Халкидики, п-ов Пелопоннес, о. Крит, о. Корфу, о. Родос, о. Тасос, о. Закинф. Региональная сеть компании постоянно расширяется, число филиалов в городах России, Украины, Беларуси, Молдовы, Казахстана, Румынии, Сербии, Латвии, Болгарии на сегодняшний день превышает 80 и продолжает расти.

Опыт успешного функционирования представительств позволяет компании расширять направления *outgoing* и *incoming* работы. Так, в сезоне Осень – Зима 2013/2014 открыто новое направление выездного туризма – Прибалтика, а также компания по въездному туризму Mouzenidis Intour. Поток туристов, принятых компанией Mouzenidis Travel в Греции с 1998 по 2013 гг., вырос более чем в 60 раз. В скором будущем компания планирует выйти на показатель 1 млн туристов в год. Помимо туроператора «Музенидис Трэвел» на астраханском рынке активно развиваются другие туроператоры и турагенты, и каждый из них приносит свой вклад в социально-экономическое региональное развитие.

Для регионального развития такой отрасли, как туризм, в Астрахани необходимо развивать как выездной, так и внутренний и выездной виды туризма. Дальнейшее развитие туристической деятельности за рубежом необходимо, во-первых, подкреплять развитием выездного туризма и туризма внутри страны. Во-вторых, необходимо акцентировать внимание наших турфирм не только на организационные и экономические аспекты их деятельности, но и на социальную сторону зарубежного туризма, на ненавязчивую воспитательную работу в туристических группах, выезжающих за границу. В-третьих, необходимо учитывать стремление жителей РФ к туристическим поездкам за рубеж.

В РФ имеется много объективных факторов, обеспечивающих хорошие перспективы для выездного туризма. Статистика свидетельствует об увеличении числа российских туристов, выезжающих за рубеж. Можно ожидать значительного увеличения объемов выездного туризма. Но для этого необходимы следующие изменения в РФ:

а) коренные изменения в оказании сервисных услуг – бытовой комфорт, разнообразие вариантов турпрограмм, возможность спонтанных занятий, быстрое изменение тура;

б) изменения в сервисном обслуживании;

в) изменения в ценообразовании.

Таким образом, важнейшие организационно-экономические проблемы будущего туризма в РФ можно свести к двум основным. С одной стороны, с ростом благосостояния российского общества увеличится объем выездного туризма, что, безусловно, повысит требовательность российского потребителя туруслуг к их качеству. Уже сейчас идет осознание необходимости в нивелировании как стандарта услуг, так и уровня цен на туристические услуги.

С другой стороны, въездной туризм является важным источником валютных поступлений. Падение объемов въездного туризма требует от отечественных фирм, принимающих туристов, проанализировать причины отсутствия интереса к нашей стране у западного туриста.

Для развития внутреннего туризма необходимым условием является создание современной базы нормативно-правового регулирования. Так, в прошлом году в законодательной базе туристской отрасли России произошли существенные изменения, теперь муниципальные органы власти имеют право заниматься развитием туризма в своем регионе и самостоятельно планировать бюджет на поддержку отрасли.

Влияние развития туризма на экономику страны или конкретного региона играет значительную роль в решении социально-экономических вопросов. При развитии туризма возможно решить ряд проблем, таких как повышение уровня образования, улучшение системы медицинского обслуживания, внедрению новых средств коммуникации, что обусловлено социально-экономическими процессами, протекающими на территории различных регионов. Поэтому в последние годы очевидна растущая значимость развития экономики регионального туризма и улучшения социального климата.

Туризм является ведущей и динамично развивающейся отраслью в сфере экономики и за быстрые темпы он признан экономическим феноменом столетия. Туризм на протяжении длительного периода времени остается одной из перспективнейших отраслей экономики, где важную роль играют как туроператоры, так и турагенты. Астраханская область является перспективной для развития как въездного, так и внутреннего и выездного туризма. В настоящее время растет социально-экономическая значимость туристической деятельности, предприниматели увеличивают свой интерес к ней, о чем свидетельствует постоянное появление новых туристических фирм и направлений туристической деятельности. Это, в свою очередь, увеличивает удовлетворение возможности удовлетворения разнообразных потребностей в высококачественных туристских услугах и свидетельствует о возможностях развития экономики области за счет увеличения рабочих мест, налоговых поступлений в областной бюджет, притока иностранной валюты, сохранения и рационального использования культурного и природного наследия.

Литература

1. Балабанов И.Т. Экономика туризма. – М.: Финансы и статистика, 2008.
2. Бабушкин Н.И. Менеджмент туризма. – Минск: Новое знание, 2009.
3. Биржаков М.Б. Введение в туризм. – СПб.: Издательский торговый дом «Герда», 2008.
4. Ильина Е.Н. Основы туристской деятельности. – М.: Советский спорт, 2006.

УДК [502.171:639.2.3]:332(571.6)

РАЦИОНАЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ КАК КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА РОССИИ

М.В. Балясный

*Камчатский государственный технический университет,
Петропавловск-Камчатский*

Рассмотрены этапы формирования рыбной отрасли Российской Федерации, в частности принципы квотирования. Приведены способы рационального распределения водных биологических ресурсов среди субъектов хозяйственной деятельности.

Ключевые слова: Природные ресурсы, ВБР, квоты, общий допустимый улов, Дальний Восток.

The stages of the formation of the fishing industry of the Russian Federation, in particular the principles of quotas. There are ways of rational distribution of aquatic biological resources among business entities.

Key words: natural resources, aquatic biological resources, quotas, total allowable catch, Far East.

Экономика государства формируется консолидацией экономической ситуации его отдельных субъектов. Экономическая политика государства, в первую очередь, должна быть ориентирована на увеличение численности самостоятельных, экономически независимых от бюджета страны регионов. Вопрос экономической нестабильности и несамостоятельности субъектов Российской Федерации находится в центре внимания федеральных и региональных органов власти с момента образования Российской Федерации. На сегодняшний день с уверенностью можно сказать, что экономическая самостоятельность регионов не состоялась.

По данным Росстата на 2010 г. 84% всех регионов России относятся к дотационным, хотя в них проживает 74,2% населения страны, они охватывают 87% территории государства. При этом в большинстве регионов развито сельское и лесное хозяйство, ведется добыча полезных ископаемых, функционирует рыбная промышленность. Подобная ситуация сохраняется более 10 лет подряд. Совершенно очевидно, что хроническое пребывание большей части регионов страны в числе убыточных никак не может восприниматься в качестве нормального положения дел.

Экономическая ситуация в субъектах прямым образом зависит от ресурсов, в том числе и природных, а экономическая развитость региона зависит от их рационального использования. Среди природных богатств России, играющих важную экономическую и социальную роли, особое место занимают водные биологические ресурсы и, в первую очередь, рыбные.

Предприятия рыбного хозяйства являются градообразующими во многих приморских регионах страны, обеспечивающими занятость населения, формирующими налоговую базу субъектов. Рыбный промысел является основным источником обеспечения жизнедеятельности населения Дальнего Востока, в том числе коренных малочисленных народов.

Сырьевая база рыбного хозяйства имеет ряд особенностей, связанных с сезонностью промысла, подвижностью водных биологических ресурсов, трудностью прогнозирования запасов водных биологических ресурсов, определения рациональной доли их изъятия без ущерба для воспроизводства. Прибрежное рыболовство уже давно перестало быть просто отраслью рыбной промышленности и стало важной составляющей социально-экономической и культурно-исторической структуры прибрежных территорий. Очевидно, что для благоприятного социально-экономического и финансового климата в дальневосточном федеральном округе необходимо рациональное использование водных биологических ресурсов – основного объекта промысла прибрежных регионов.

Для понимания специфики рационального использования ВБР, в первую очередь необходимо обратиться к теории вопроса. Согласно Федеральному закону РФ, природные ресурсы – это компоненты природной среды, природные объекты и природно-антропогенные объекты, которые используются или могут быть использованы при осуществлении хозяйственной и иной деятельности в качестве источников энергии, продуктов производства и предметов потребления и имеют потребительскую ценность [1].

С точки зрения экономики, природные ресурсы – это факторы производства, предоставленные природой. Они включают землю, пригодную для ведения сельского хозяйства, месторождения полезных ископаемых и водные ресурсы, используемые для производства энергии, проведения ирригации и как транспортные артерии. Это также морские ресурсы с их запасами рыбы и полезных ископаемых [4].

В Большой Советской Энциклопедии трактовка природных ресурсов представляется как часть всей совокупности природных условий существования человечества и важнейшие компоненты окружающей его естественной среды, используемые в процессе общественного производства для целей удовлетворения материальных и культурных потребностей общества. Таким образом, можно отметить, что на протяжении нескольких десятков лет твердо устоялось определение природных ресурсов как факторов производства при осуществлении хозяйственной деятельности для целей удовлетворения культурных и, в первую очередь, материальных потребностей общества.

На сегодняшний день можно выделить следующие виды природных ресурсов: солнечная энергия, энергия приливов и отливов, внутриземное тепло, водные, земельные, минеральные (в том числе топливно-энергетические), растительные и ресурсы животного мира.

Водные биологические ресурсы – рыбы, водные беспозвоночные, водные млекопитающие, водоросли, другие водные животные и растения, находящиеся в состоянии естественной свободы. Водные биологические ресурсы (ВБР) относятся к категории возобновляемых природных ресурсов. Ключевой задачей государственного управления ВБР является организация их рационального использования, а именно, обеспечение соответствия ресурсного потенциала и промысловых мощностей. **Общие допустимые уловы водных биоресурсов** – это «научно обоснованные величины годовой добычи (вылова) водных биоресурсов конкретных видов в рыбохозяйственной бассейне или районе промысла. **Квота добычи (вылова) водных биоресурсов** – часть общего допустимого улова водных биоресурсов [2].

Качественное определение ресурсного потенциала водных биологических ресурсов возложено на отраслевые научно-исследовательские институты, основной задачей которых является комплексное изучение водных биологических ресурсов, в том числе наблюдение за объектами рыболовства, их численностью, распределением, воспроизводством, средой обитания, а также консолидация и хранение полученной при этом информации, определение общего допустимого улова (ОДУ) и обоснований рекомендуемого вылова. Алгоритм научных исследований продуктивности и определения допустимого вылова отработывался на протяжении десятилетий, и смена государственного строя России принципиально его не изменила. Хотя следует признать, что качество прогнозов значительно снизилось по причине слабо контролируемого вылова в современный период. Поэтому даже реальная рекомендация по объему изъятия не может быть внедрена с ощутимой пользой, а из-за отсутствия надежных исходных данных для расчетов численности расчетные методы не могут дать достаточно объективных оценок [7].

Начальным этапом рационального освоения природных ресурсов в нашей стране можно считать переход России к социалистическому строю. Возникновение и развитие мировой системы социализма создали предпосылки для поворота в сторону рационального использования человеком природных ресурсов. В капиталистических странах, хотя государственным аппаратом и принимаются меры к более бережному отношению к природным ресурсам, практика капиталистических монополий в области освоения природных ресурсов продолжает оказывать отрицательное влияние на взаимодействие общества и природы.

В период СССР изучение и охрана природно-ресурсного потенциала рыбного хозяйства в регионе осуществлялись в простой по структуре системе государственных органов. Изучением рыбных ресурсов, разработкой прогнозов объемов допустимых уловов и рыбоводно-биологических обоснований занимались региональные ведомственные рыбохозяйственные научно-исследовательские организации, организационно и методически увязанные по всей стране (институты, отделы, филиалы и т.п.). Выдачу разрешений на промысел, заключение договоров на пользование рыбопромысловыми участками, контроль за соблюдением правил рыболовства, искусственное воспроизводство рыбы осуществляла система региональных подразделений («Рыбводоов») общесоюзной организации, входящей в состав Министерства рыбного хозяйства. Рассмотрение, экспертиза и согласование проектов хозяйственных объектов, могущих оказать негативное воздействие на состояние имеющих промысловое значение популяций «рыбы и морепродуктов», а также природной среды, в которой они воспроизводятся, входило в функции специализированного подразделения Минрыбхоза СССР (ЦУРЭН).

В 1990-е и в начале 2000-х гг. в рыбном хозяйстве России произошло резкое изменение отношений собственности; постоянно менялись организационные структуры, правовые и экономические механизмы, системы ценообразования и сбыта продукции; реорганизовывались системы научного обеспечения, утверждения прогнозов, распределения квот, контроля и надзора за промыслом.

В течение этого периода было предпринято и не реализовано до двадцати попыток принять федеральный закон «О рыболовстве» и до пятнадцати попыток законодательно урегулировать отдельные сферы рыбохозяйственной деятельности. Ликвидированная в начале периода управляемость рыбным хозяйством до последнего времени не восстановлена. Система управления рыбохозяйственным комплексом страны реформировалась до десяти раз. Менялись структура управляющих государственных органов; механизмы предоставления рыбопользователям права на промысел; система органов, осуществляющих надзорные, контрольные, разрешительные функции и т.п. [9].

Практически на всех этапах использования природных ресурсов исключительно важное значение имела разработка новых технологических процессов, ведущих к резкому сокращению, а затем и устранению потерь при добыче, переработке и использовании природных ресурсов. Наряду с рациональным использованием естественных ресурсов и расширением ресурсно-сырьевой базы высокую актуальность имеет задача охраны природы от загрязнения, связанного в значительной мере с недостатками в организации и технологии эксплуатации ресурсов.

На современном этапе значительные проблемы рыбной отрасли связаны с квотированием, распределением общего допустимого улова (ОДУ) между пользователями. В связи с переходом от плановой системы Государственного управления рыбными запасами к рыночной экономике, до сих пор не отрегулированы вопросы взаимодействия государственного управления с коммерческими рыбодобывающими организациями.

До 2001 г. квоты на вылов распределялись между субъектами Федерации приморских областей, а затем – между предприятиями внутри субъектов. Такой механизм распределения квот был достаточно закрытым и способствовал значительным злоупотреблениям. В 2001 г. по инициативе Минэкономразвития было решено 21% квот, включающих наиболее востребованные объекты промысла продавать на аукционах. При этом не выкупленные российскими предприятиями ресурсы могли выкупать иностранные компании. Проведенные в течение 3 лет аукционы дали возможность пополнить бюджет страны на 34,4 млрд руб.

Подобный механизм распределения квот имел свои недостатки. В аукционах смогли принять участие в основном только крупные рыбопромышленные предприятия, значительную долю квот приобрели иностранные судовладельцы, а рыболовные компании, стремясь компенсировать расходы на покупку ВБР, усилили браконьерский промысел.

Закрепление долей за предприятиями было основано на принципе учета итогов промышленной деятельности предприятия в течение трех последних лет. Результаты аукционов были учтены как базовые при закреплении долей. В 2004 г. квоты были закреплены за предприятиями на 5 лет, а с 2009 г., после вступления в действие Федерального закона от 03.12.2008 № 250-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и отдельные законодательные акты Российской Федерации, доли были закреплены на 10 лет.

Принятые законодательные меры о долгосрочном долевым распределении ресурсов между пользователями сыграли определенную положительную роль. Теперь рыбопромышленные предприятия смогли планировать многолетнюю деятельность, строить и модернизировать флот, развивать переработку. Однако и доленое распределение квот имеет свои недостатки. Оно не упряднило основное противоречие между ресурсным потенциалом и промысловыми возможностями [8]. В результате последнего распределения ОДУ, подавляющее большинство малых предприятий рыбной отрасли не были обеспечены квотами на добычу ВБР в достаточном объеме.

Существенны особенности реальных отношений собственности, возникающие при освоении водных биологических ресурсов. Они связаны с тем, что подвижные, не закрепленные на дне водоемов организмы, в первую очередь представляющие хозяйственный интерес рыба, ракообразные и т.п., с высокой степенью неопределенности могут быть идентифицированы с определенными водными объектами. Иными словами, в реальных обстоятельствах собственник не имеет представления о конкретных организмах, собственником которых он является, а представляет объект собственности как некую абстракцию, называемую природными ресурсами, измеряемую в тоннах и в тоннах же распределяемую для промысла отдельным пользователям.

Логичным было бы предположить, что право собственности на рыбу должно возникать у рыбопользователя после появления в его реальном владении реальной пойманной рыбы. Однако возникновение утвержденного государством «вторичного рынка продажи» документов, разрешающих промысел, позволяет ставить вопрос о том, что государство косвенным образом одобрило наличие у потенциального рыбопользователя абстрактного, но продаваемого права собственности на абстрактную, еще не пойманную рыбу, только документально обозначенную в видовых и весовых показателях. Государство должно осознавать парадоксальный феномен продажи в воде рыбы, которая может быть непойманной и даже может не существовать.

Рассмотрим основные недостатки механизма долговременного закрепления долей за предприятиями на примере Камчатского края. В 2008 г. для участия в прибрежном рыболовстве доли получили 132 предприятия, для участия в промышленном рыболовстве – 80 предприятий. При

этом величина долей имеет очень широкий диапазон. Так, при общем объеме в 2010 г. квотируемых видов рыб 730 тыс. тонн максимальный объем квоты для предприятия составил 136 тыс. тонн, минимальный – 0,013 тыс. тонн [5].

Очевидно, что в достаточном объеме квотами обеспечено незначительное количество предприятий. Если учесть, что необходимый объем квоты для рентабельной работы судна типа МРС составляет около 1000 тонн [6], то оказывается, что 68 предприятий ведут промысел себе в убыток, и это при условии, что у них в собственности имеется одно судно. Многие предприятия имеют более одного судна, следовательно, количество предприятий, не имеющих достаточного ресурсного обеспечения, еще больше.

Фактически предприятия, имеющие недостаточные объемы ресурсного обеспечения, на практике реализуют 3 варианта: приобретение дополнительных объемов квот на вылов рыбы у других предприятий, продажа своих квот, работа на имеющемся объеме квот. Работая по первому варианту, с приобретением дополнительных квот, предприятие будет стремиться вернуть затраченные на приобретение квот средства за счет сверхлимитного вылова. Работая по второму варианту, с продажей квот, предприятие становится рантье, ничего не производит, но получает прибыль от реализации квот. Такие предприятия, даже не имея в собственности судов, сумели показать полное освоение выделенных им квот и при следующем распределении долей опять попали в число пользователей. Работая по третьему варианту, на минимальной квоте, предприятие для покрытия расходов на эксплуатацию судна, зарплату экипажа, а также на обеспечение «лояльных» проверок, выделенную квоту перелавливает в разы [5].

Таким образом, наличие у предприятий недостаточного объема ресурсного обеспечения, провоцирует судовладельцев на переловы, что негативно сказывается на состоянии запасов водных биоресурсов. Поэтому минимальная квота, дающая формальную возможность для выхода судна на промысел, должна быть заменена на научно обоснованный ресурс для экономически оправданного пребывания судна на промысле [10].

Предприятия, имеющие достаточный объем квот, также нередко допускают значительный перелов объектов промысла. Наглядным примером служит промысел преднерестовых и нерестовых скоплений минтая в зимне-весенний период в Охотском море. В странах Юго-Восточной Азии большим спросом пользуется икра минтая. Поэтому для получения максимального выхода икры мелкоразмерные особи, а иногда и крупные самцы, попросту выбрасываются за борт.

Рациональное распределение квот для прибрежного рыболовства установит положительную динамику в развитии отрасли в целом, увеличит объем вылова, производства и потребления рыбопродукции, значительно уменьшит число убыточных предприятий, что в итоге создаст необходимую базу для экономической самостоятельности прибрежного района.

На сегодняшний день механизм распределения квот на добычу водных биологических ресурсов среди хозяйствующих субъектов создает неравноправную конкурентную среду в сфере малого и среднего предпринимательства и, как результат, не способствует успешному развитию рыбной отрасли.

Для стабильного развития рыбной отрасли необходимы выработка инновационной концепции распределения водных биологических ресурсов, в том числе и на основе ранее действующего исторического принципа, «ликвидация» предприятий-рантье, распределение квот только реально действующим предприятиям (с собственными добывающими и перерабатывающими активами), установление нижнего уровня объема квоты с целью обеспечения предприятий достаточным для функционирования ресурсом.

Литература

1. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 25.06.2012) «Об охране окружающей среды»
2. Федеральный закон от 20.12.2004 № 166-ФЗ (ред. от 06.12.2011) «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (с изм. и доп., вступающими в силу с 06.01.2012).
3. Федеральный закон от 03.12.2008 № 250-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»
4. Экономика. Толковый словарь / общ. ред.: д.э.н. Осадчая И.М. – М.: ИНФРА-М, Изд-во «Весь Мир». Дж. Блэк., 2000 г.

5. Антонов Н.П. Промысловые рыбы Камчатского края: запасы, промысел. – М.: Изд-во ВНИРО, 2011. – 244 с.

6. Буслов А.В. Возможность организации и регулирования многовидового рыболовства в современных условиях на примере Пертропавловско-Командорской подзны // Вопросы рыболовства – 2006. – Т. 7. – № 2 (26) – С. 267–276

7. Кузнецов В.В. Система регулирования рыбного промысла на основе синтеза различных подходов // Вопросы рыболовства – Т. 7. – № 2 (26) – 208 с.

8. Макогедов А.Н., Кожемяко О.Н. Основы рыбохозяйственной политики России. – М.: ФГУП «Национальные ресурсы», 2007. – 477 с.

9. Моисеев Р.С., Михайлова Т.Р. О стратегиях управления природопользованием в бассейнах лососевых рек Камчатской области. – Петропавловск-Камчатский: Камчатпресс, 2007.

10. Шевченко В.В., Беляев В.А. Биоэкономика промышленного рыболовства Баренцева моря. – Мурманск: Мурманский государственный университет, 2009 – 306 с.

УДК 322.1(470)

АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А.С. Боричко, Е.Н Тупикина

*Дальневосточный федеральный университет,
Владивосток*

Проанализировано социальное развитие федеральных округов Российской Федерации путем ранжирования показателей, характеризующих социальную сферу, а также проведен кластерный анализ для выявления схожих по социальному развитию федеральных округов.

Ключевые слова: социальное развитие, кластерный анализ, кластер, дендрограмма, метод Варда, метод ранжирования, сумма рангов, федеральный округ.

The social development analysis of the federal districts of the Russian Federation by ranking the indicators characterizing the social sphere, as well as conducted a cluster analysis to identify similar social development of federal districts were conducted.

Key words: social development, cluster analysis, cluster, dendrogram, Ward's method, the method of ranking, sum of the ranks, the federal district.

В настоящее время экономика России характеризуется глубокой дифференциацией регионального развития, в связи с этим изучение территориальной неоднородности является весьма актуальной темой. Анализ региональных процессов и явлений – один из важнейших этапов исследования, который позволяет получить конкретную и качественную информацию о состоянии региона. При этом основной целью региональных органов управления является экономический рост региона, однако должны приниматься в расчет не только экономические индикаторы, но и показатели, характеризующие социальное развитие региона.

Социальное развитие региона – качественное улучшение показателей социальной сферы. К наиболее значимым показателям, характеризующим социальную сферу, относятся: доходы и расходы населения, социальные гарантии, доступность услуг образования и здравоохранения, обеспеченность жильем, доступность учреждений культуры, а также количество совершенных преступлений и др.

Для проведения исследования нами была отобрана система показателей, которая наиболее полно характеризует социальное развитие федеральных округов Российской Федерации, где

X1 – среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.;

X2 – число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел. населения;

X3 – средний размер назначенных пенсий, руб.;

X4 – социальные выплаты от общего объема денежных доходов, %;

X5 – потребительские расходы в среднем на душу населения (в месяц), руб.;

X6 – потребительские расходы на жилищно-коммунальные услуги от общего объема денежных расходов, %;

X7 – потребительские расходы на здравоохранение от общего объема денежных расходов, %;

X8 – потребительские расходы на образование от общего объема денежных расходов, %;

X9 – число общеобразовательных учреждений;

X10 – число больничных коек на 10 тыс. чел. населения;

X11 – число посещений музеев на 1000 чел. населения;

X12 – библиотечный фонд на 1000 чел. населения, экземпляров.

Перечисленные показатели, характеризующие социальное развитие федеральных округов Российской Федерации за 2012 г., представлены в табл. 1.

Таблица 1

Показатели социального развития федеральных округов Российской Федерации за 2012 г.

Федеральный округ	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12
Центральный	29721	1420	9201	16,2	21767	11,4	3,5	1,4	10326	90,5	760	6632
Северо-Западный	23403	1502	10361	20,9	17418	10,9	3,1	1,2	3473	94,1	2026	8117
Южный	18602	1339	8445	19,8	15434	11,3	4,2	1,5	4016	90,7	507	4854
Северо-Кавказский	17076	774	7704	18,3	12582	10,4	3,1	1	3461	77,7	146	3459
Приволжский	19596	1567	8672	19,7	14678	10,3	3,5	1,1	10983	92,1	374	6390
Уральский	26174	1874	9814	16,7	18926	9,7	3,1	1,2	3461	92,1	310	4823
Сибирский	18322	2116	9090	22	13321	11	3,2	1,1	7590	101,6	372	5722
Дальневосточный	25325	2046	10771	19	17080	11,2	3,3	1,2	2436	112,5	402	5788

Для дальнейшего исследования и оценки социального развития регионов применим метод ранжирования. Результаты ранжирования федеральных округов по всем характеристикам представлены в табл. 2.

Таблица 2

Ранги основных показателей социального развития федеральных округов Российской Федерации за 2012 г.

Федеральный округ	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	Сумма рангов
Центральный	1	3	4	8	1	8	4	4	2	5	2	2	44
Северо-Западный	4	4	2	2	3	4	1	3	6	3	1	1	34
Южный	6	2	7	3	5	7	5	5	4	6	3	6	59
Северо-Кавказский	8	1	8	6	8	3	1	1	5	7	8	8	64
Приволжский	5	5	6	4	6	2	4	2	1	4	5	3	47
Уральский	2	6	3	7	2	1	1	3	5	4	7	7	48
Сибирский	7	8	5	1	7	5	2	2	3	2	6	5	53
Дальневосточный	3	7	1	5	4	6	3	3	7	1	4	4	48

Проанализировав федеральные округа Российской Федерации методом выявления рангов по ряду социальных показателей, дифференцируем федеральные округа на наиболее развитые, наименее развитые и среднеразвитые.

Из табл. 2 видно, что наименьшее значение суммы рангов пришлось на Северо-Западный федеральный округ и составило 34. Это означает, что по имеющимся факторам, характеризующим социальное развитие округа, данный федеральный округ более развит в социальной сфере. Анализируемый федеральный округ характеризуется наибольшим числом посещений музеев, а также библиотечным фондом; самыми низкими расходами на здравоохранение. Доля социальных выплат, в том числе размер назначенных пенсий, занимает второе место в рейтинговой шкале факторов, определяющих социальное положение среди федеральных округов. Второе и третье место пришлось на Центральный и Приволжский федеральные округа и составило 44 и 47 соответственно.

Центральный федеральный округ характеризуется наибольшими среднедушевыми денежными доходами и расходами населения. Число посещений музеев и количество экземпляров библиотечного фонда уступает только Северо-Западному федеральному округу. В то время как Приволжский федеральный округ является лидером по числу общеобразовательных учреждений. Потребительские расходы на образование от общего объема расходов, а также расходы на жилищно-коммунальные услуги в Приволжском федеральном округе занимают не большую долю от общего объема денежных расходов.

К федеральным округам, имеющим наименьшее социальное развитие, относятся Южный и Северо-Кавказский федеральные округа. Их значения составили 59 и 64 соответственно.

Южный федеральный округ характеризуется небольшими среднедушевыми денежными доходами, в том числе среднедушевыми назначенными пенсиями. Потребительские расходы на жилищно-коммунальные услуги несоизмеримы с доходами федерального округа. Обеспечение больничных коек и библиотечного фонда находится на шестом месте среди федеральных округов Российской Федерации.

Северо-Кавказский федеральный округ является аутсайдером среди федеральных округов Российской Федерации. Данный федеральный округ имеет наибольшую сумму рангов – 64 пп. Это означает, что согласно показателям, характеризующим социальное развитие, отраженным в табл. 1, Северо-Кавказский федеральный округ в наименьшей степени социально развит. Это можно заметить, анализируя табл. 2, где видно, что наименьшая сумма доходов по округам принадлежит Северо-Кавказскому округу. Аналогично и с расходами. Социальные выплаты от общего объема денежных доходов населения находятся также на одном из минимальных положений. В культурной сфере анализируемый округ также является малоразвитым: наименьшее количество посещений музеев. Среди восьми федеральных округов Российской Федерации на Северо-Кавказский округ приходится наименьшее число больничных коек на 10 тыс. чел. населения, а также наименьший минимальный библиотечный фонд.

Рассмотрев федеральные округа, занимающие лучшие позиции в социальном развитии, а также проанализировав наиболее отстающие в данной сфере, можно выделить округа с промежуточным положением. К данным федеральным округам относятся: Сибирский, Уральский и Дальневосточный федеральные округа. Сумма рангов у Уральского федерального округа и Дальневосточного равна 48, в то время как у Сибирского – 53. Каждый из округов имеет свои особенности в развитии. Например, Уральский федеральный округ характеризуется минимальными расходами на жилищно-коммунальные услуги и здравоохранение, Сибирский – наибольшими социальными выплатами, а Дальневосточный – наибольшим значением среднего размера назначенных пенсий и числом больничных коек на 10 тыс. чел. населения.

Предложенный метод рейтингового построения позволяет делать выводы о действительном положении социального развития федеральных округов Российской Федерации. Данный метод не требует дополнительных трудоемких и финансовых затрат за сбор и формирование информации и основывается на статистических данных официальных изданий органов Федеральной службы государственной статистики.

Определив положение федерального округа в социальном развитии, проведем кластерный анализ для определения наиболее схожих между собой федеральных округов в данной сфере. Для этого воспользуемся кластерным анализом.

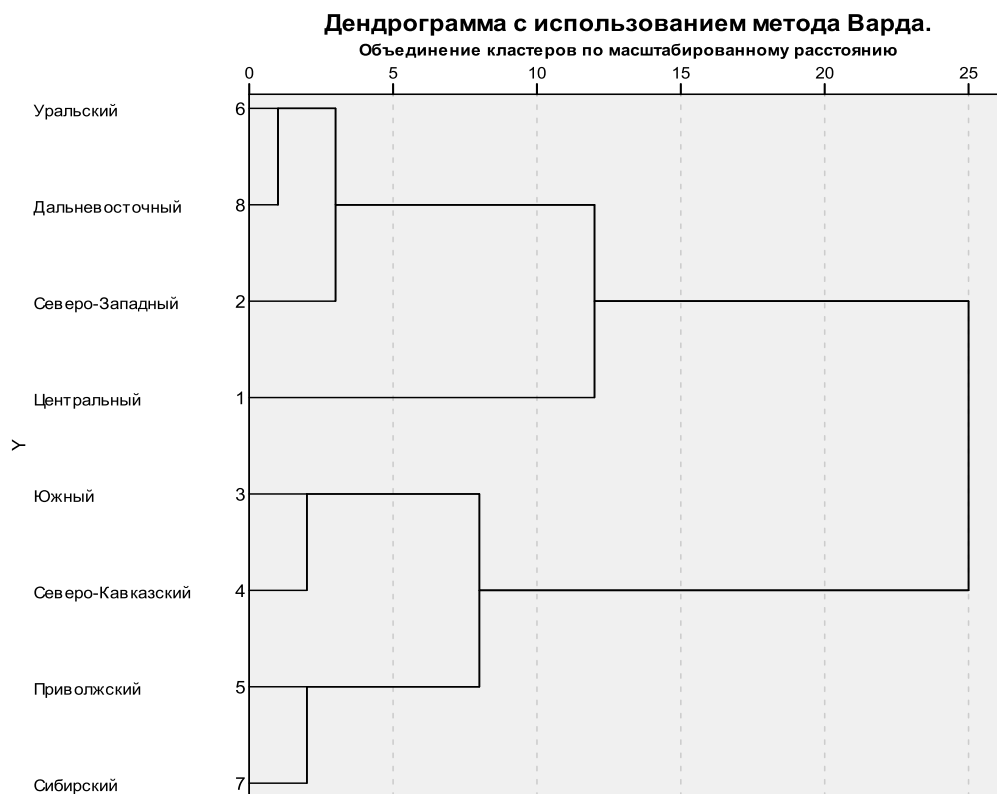
Главное назначение кластерного анализа – разбиение множества исследуемых объектов и признаков на однородные в некотором смысле группы, или кластеры. Методы кластерного анализа можно применять даже тогда, когда речь идет о простой группировке, в которой все сводится к образованию групп по количественному сходству. Назначение кластерного анализа состоит в том, чтобы объединять объекты в кластеры, используя некоторую меру сходства или расстояние между объектами. В нашем исследовании мерой расстояния будет являться Евклидово расстояние, так как данное расстояние обычно вычисляется по исходным, а не по стандартизованным данным.

Методом объединения кластеров послужит метод Варда. Этот метод отличается от всех других методов, поскольку он использует методы дисперсионного анализа для оценки расстояний между кластерами. Метод минимизирует сумму квадратов для любых двух (гипотетических) кластеров, которые могут быть сформированы на каждом шаге. В целом метод представляется очень эффективным, однако он стремится создавать кластеры малого размера.

Наиболее известный метод представления матрицы расстояний или сходства основан на идее дендрограммы [3].

В результате кластерного анализа, проведенного по показателям, характеризующим социальное развитие федеральных округов РФ, получаем графическое представление наших данных (рис.). Из рисунка видно, что федеральные округа Российской Федерации по уровню социально-экономического развития можно разделить на четыре основных кластера.

В кластер «А» вошли такие федеральные округа, как Уральский, Дальневосточный, Северо-Западный. Кластер «В» представлен единственным федеральным округом – Центральным. Кластер «С» характеризуется Южным и Северо-Кавказским федеральными округами. А на кластер «D» приходится Приволжский и Сибирский округа Российской Федерации.



Дендрограмма распределения федеральных округов РФ по уровню социального развития

Построим таблицу средних значений изучаемых показателей, с помощью которой охарактеризуем каждый из выделенных кластеров (табл. 3).

Таблица 3

Средние значения основных показателей кластерного анализа

Кластер	Федеральный округ	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12
А	Уральский	24968	1807	10316	18,9	17808	10,6	3,2	1,2	3123	99,6	913	6243
	Дальневосточный												
	Северо-Западный												
В	Центральный	29721	1420	9201	16,2	21767	11,4	3,5	1,4	10326	90,5	760	6632
С	Южный	17840	1057	8075	19,1	14008	10,9	3,7	1,3	3739	84,2	327	4157
	Северо-Кавказский												
D	Приволжский	18959	1842	8881	20,9	14000	10,7	3,4	1,1	9287	96,9	373	6056
	Сибирский												

Из табл. 3 видно, что кластер «А», куда вошли Уральский, Дальневосточный и Северо-Западный федеральные округа характеризуется наибольшим показателем среднего размера назначенных пенсий, что составляет 10316 руб. в месяц, наименьшими расходами на жилищно-

коммунальные услуги и на здравоохранение – 10,2 и 3,2 пп., соответственно, от общего объема потребительских денежных расходов населения. Что касается образовательных учреждений, то в федеральных округах, вошедших в кластер «А», среднее значение общеобразовательных учреждений является минимальным и составляет 3123 учреждений данной сферы, чего нельзя сказать об обеспеченности больничными койками на 10 тыс. чел. населения, здесь, наоборот, данный кластер достигает максимального значения и равен 99,6. Число посещений музеев на 1000 чел. населения достигло рекордного значения среди остальных кластеров и составило 913.

Кластер «В» представлен Центральным федеральным округом. Данный кластер описывается наибольшими среднедушевыми денежными доходами и расходами населения. Эти показатели в анализируемом 2012 г. составили 29721 руб. и 21767 руб. соответственно. Социальные выплаты от общего объема денежных доходов являются наименьшими в данном кластере, их значение равно 16,2 пп. Наибольшими в анализируемом кластере являются потребительские расходы на жилищно-коммунальные услуги и на образование от общего объема денежных расходов, что составило 11,4 и 1,4 пп. Максимальное значение данный кластер достигает в показателях численности общеобразовательных учреждений – 10326 и численности экземпляров библиотечного фонда на 1000 чел. населения – 6632.

На кластер «С» пришлось два федерального округа: Южный, Северо-Кавказский. Этот кластер представлен наименьшими среднедушевыми денежными доходами – 17840 руб. в месяц, средний размер назначенных пенсий также минимальный, относительно других кластеров, и составляет 8075 руб. Потребительские расходы на здравоохранение от общего объема денежных доходов в Южном и Северо-Кавказском федеральных округах являются наибольшими среди кластеров и составляют 3,7 пп., число больничных койко-мест на 10 тыс. чел. населения составляет 84,2, что является минимальным значением. Число посещений музеев на 1000 чел. населения составляет 377, что на 586 посещений меньше кластера «А», на который приходится наибольшее значение данного показателя. Библиотечный фонд также является наименьшим и составляет 4157 экземпляров. Наилучшим показателем в данном кластере, относительно других трех, является показатель, характеризующий число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел. населения, и составляет 1057 преступлений, что является наименьшим значением данного показателя.

В кластер «D» относится два федеральных округа: Приволжский и Сибирский. На данный кластер отводится наибольшие социальные выплаты от общего объема денежных доходов, что составляет 20,9 пп. Показатель потребительских расходов в среднем на душу населения является наименьшим – 14000 руб., что можно сказать и о потребительских расходах на образование от общего объема денежных расходов – 1,1 пп. А вот показатель зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел. населения по данным 2012 г. является максимальным среди других кластеров и составляет 1842 преступления.

Таким образом, метод ранжирования позволил оценить степень развития федеральных округов Российской Федерации по показателям, характеризующим их социальную сферу. Кластерный анализ выявил сходие между собой федеральные округа. Проведенное исследование позволило сделать вывод, что Центральный и Северо-Западный округа являются наиболее развитые по рассмотренным показателям социального развития, а Северо-Кавказский и Южный – наименее. Несмотря на то, что Северо-Кавказский федеральный округ имеет благоприятные условия для развития туризма, агропромышленного комплекса, электроэнергетики, он по-прежнему не обладает инвестиционной привлекательностью в силу нестабильной экономической и социально-политической обстановки. Некоторые субъекты России, входящие в состав данного округа, принадлежат к числу наименее развитых субъектов РФ в силу крайне низкого уровня развития экономики и, как следствие, социальной сферы. В отличие от Северо-Кавказского федерального округа, Южный характеризуется достаточно высокими темпами экономического роста. Однако уровень социального развития данного региона наряду с Северо-Кавказским федеральным округом является одним из самых низких. В связи с этим возникает необходимость разработки единого интегрального показателя, характеризующего социальное развитие регионов, потому как только комплексная оценка социального развития может дать наиболее точный результат. На основании данного показателя представляется возможным определение приоритетов социального и экономического развития регионов с целью повышения уровня их социального развития.

Литература

1. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. – М.: Росстат; ИИЦ «Статистика России», 2013. – 996 с.
2. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http:// www.gks.ru](http://www.gks.ru)
3. Сайт свободной энциклопедии Википедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http:// www.wikipedia.ru](http://www.wikipedia.ru).

УДК 336.146:796.032.2(470.620-21Сочи)"2014"

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО УПРАВЛЕНИЯ РАСХОДОВАНИЕМ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ НА ОЛИМПИАДУ «СОЧИ-14»

А.Ю. Брага

*Камчатский государственный технический университет,
Петропавловск-Камчатский*

Приведены результаты оперативного контроля за целевым и эффективным использованием средств федерального бюджета, направляемых в 2007 г. на финансирование мероприятий, связанных с проведением в Сочи XXII зимних Олимпийских игр и XI зимних Паралимпийских игр 2014 г.

Ключевые слова: Олимпиада, Сочи-2014, расходы, доходы.

Results of operational control over the targeted and efficient use of federal funds allocated in 2007 for activities related to the Sochi XXII Olympic Winter Games and XI Paralympic Winter Games in 2014.

Key words: Olympics, Sochi-2014, expenses, revenues.

Постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2007 г. № 991 была принята программа о строительстве олимпийских объектов и развития города Сочи как горноклиматического курорта [6]. В рамках реализации программы подготовки и проведения Зимней Олимпиады в Сочи, а также развития Сочи как горноклиматического курорта планировались весьма масштабные затраты и масштабные работы: строительство и реконструкция 15 олимпийских объектов общей вместимостью 191 тыс. чел., строительство более 367 км автомобильных мостов и дорог, более 480 км газопроводов, более 201 км железнодорожного полотна, более 550 км высоковольтных ЛЭП, 690 км инженерных сетей, электростанций общей мощностью в 1,2 ГВт.

Так как на момент начала олимпийской стройки практически вся инфраструктура Сочи, созданная еще при СССР, уже была существенно изношенной, 60% всех вкладываемых в олимпийское строительство денег направлено на сооружение новой инфраструктуры. На строительство непосредственно олимпийских объектов направляется 20% средств.

Среди плюсов программы проведения Зимней Олимпиады в Сочи можно выделить следующие:

- повышение престижа России;
- повышение спортивного интереса у населения, обеспечение спортивными мощностями;
- развитие инфраструктуры города Сочи, его курортного и туристического потенциала;
- создание рабочих мест.

Среди недостатков и основных проблем отмечаются:

- самой серьезной проблемой является востребованность олимпийских объектов после Олимпиады. Учитывая полумиллионную численность населения Сочи и сезонно-курортное значение региона, высоки риски некупаемости объектов;
- существенная проблема качества строительства, принципиальный риск заключается в том, что основные спортивные сооружения строятся в Имеретинской низменности, т.е. по сути на болоте, в илистой пойме;

- сами Сочи мало что приобретают от ажиотажного олимпийского строительства, которое идет в основном в треугольнике Адлер – Красная Поляна – Имеретинская низменность;
- неразвитая инфраструктура, плохая экология, грязные пляжи и прибрежные воды будут дополнительно способствовать снижению интереса к Сочи после окончания Олимпиады, усиливая проблему невостребованности сооружаемых объектов;
- загрязнение окружающей среды. Так, в конце лета 2010 г. Счетная палата представила неутешительный доклад, придя к выводу, что Сочи превращается в гигантскую свалку [2].

Результаты некоторых социологических исследований показывают, что далеко не все россияне воспринимают Зимнюю Олимпиаду в Сочи, на которую выделяются баснословные средства, как главный проект, соответствующий долгосрочным интересам России. По данным опроса, проведенного сайтом superjob.ru 28–29 мая 2010 г., из 1800 опрошенных выбрали:

- 52% из предложенных вариантов долгосрочных проектов строительство миллиона детских садов;
 - 16% – создание «российского Гарварда»;
 - 12% – продление аренды базы Черноморского флота в Севастополе.
- Только 7% выбрали Олимпиаду в Сочи [1].

Общие данные о финансировании проекта показали, что только подготовка к Олимпиаде-2014 в Сочи превысила бюджеты всех предыдущих зимних Игр и уже в 2010 г. вплотную приблизились к 1 трлн руб. (около 30 млрд долл.). При этом в 2007 г. чиновники обещали потратить на подготовку к Олимпиаде всего 12 млрд [1], т.е. бюджет Олимпиады растет с каждым годом.

Общий объем финансирования Программы поначалу составлял 313,9 млрд руб., в том числе:

- за счет средств федерального бюджета – 185,8 млрд руб.;
- за счет средств бюджета Краснодарского края и бюджета г. Сочи – 9,2 млрд руб.;
- за счет средств внебюджетных источников – 118,8 млрд руб. [5].

По оценкам на 2013 г. стоимость Олимпиады превысила расходы на все прежние их подготовки. Общие затраты на Олимпиаду превысили плановую стоимость в 5 раз и поставили абсолютный олимпийский «рекорд». Стоимость рассмотренных 8 олимпийских объектов в среднем выросла за 2007–2012 гг. в 2,68 раза. Объем перерасхода по 7 объектам Олимпиады составляет примерно 1,82 млрд долл. плюс 2,96 млрд долл. перерасхода только по трассе от Адлера до Красной поляны. Социально-экономический эффект от реализации Программы оценивается в 341 млрд руб. (в ценах 2005 г.) [5].

Согласно Программе из Федерального бюджета выделялось:

- в 2006 г. – 4,9 млрд руб.;
- в 2007 г. – 15,9 млрд руб.;
- в 2008 г. – 31,6 млрд руб.;
- в 2009 г. – 27,3 млрд руб.;
- в 2010 г. – 22,2 млрд руб.;
- в 2011 г. – 27,1 млрд руб.;
- в 2012 г. – 26,3 млрд руб.;
- в 2013 г. – 22,1 млрд руб.;
- в 2014 г. – 8,4 млрд руб.

Направления расходования средств были следующие:

- 31,6 млрд руб. – строительство и реконструкция 15 олимпийских объектов общей вместимостью 191 тыс. чел.;
- 115,8 млрд руб. – транспортная инфраструктура, в первую очередь автомобильно-железнодорожная ветка Адлер – Красная Поляна, стоимостью около 91 млрд руб.;
- 9,8 млрд руб. – инженерная инфраструктура;
- 15,1 млрд руб. – инфраструктура связи;
- 48,8 млрд руб. – строительство энергетических мощностей;
- 2,6 млрд руб. – природоохранная деятельность;
- 50,8 млрд руб. – строительство и реконструкция туристических объектов;
- 40,2 млрд руб. – мероприятия, связанные с реализацией Программы, подготовкой и проведением XXII зимних Олимпийских игр и XI Паралимпийских игр 2014 г. (в т.ч. за счет Федерального бюджета: субсидии в бюджет оргкомитета Олимпийских игр – 9,1 млрд

руб., расходы на содержание дирекции Программы – 4,5 млрд руб., имущественный взнос в ГК «Олимпстрой» – 0,5 млрд руб.) [5].

Однако в 2008 г. Программа была как бы официально свернута и вместо нее начала реализовываться семилетняя программа строительства олимпийских объектов и развития Сочи как горно-климатического курорта по Постановлению Правительства РФ от 29 декабря 2007 г. № 991.

Стремительно росли и расходы на Олимпиаду. Уже в феврале 2009 г. на заседании президиума Совета по развитию физкультуры и спорта глава Минрегиона Виктор Басаргина, который в марте 2012 г. сменил Дмитрия Козака на посту председателя наблюдательного совета «Олимпстроя», сообщил, что 13,1 млрд долл. (473,3 млрд руб.) федеральный бюджет и инвесторы потратят только на строительство дороги Адлер – Красная Поляна и 30 олимпийских объектов к Играм-2014, а это 14 олимпийских объектов из 15, обеспечивающих их функционирование. При этом их прогнозная стоимость составила:

- 365,1 млрд руб. – из федерального бюджета;
- 88,2 млрд руб. – из средства инвесторов [4].

Кроме того, прогнозные затраты на строительство совмещенной автомобильной и железно-дорожной дорог от Адлера до горно-климатического курорта «Альпика-сервис» составят уже не 91, а 266,4 млрд руб. [4].

В сентябре того же года были озвучены другие цифры того же ведомства. Минрегион оценил расходы за 2009–2012 гг. на реализацию правительственной программы строительства олимпийских объектов и развития Сочи как горноклиматического курорта, будет потрачено 1,054 трлн руб., из которых 699,3 млрд руб. выделит федеральный бюджет [3].

Как сообщил на инвестиционном форуме в Сочи вице-премьер Правительства и председатель НС «Олимпстроя» Виктор Басаргин строительство 14 основных олимпийских и обеспечивающих их объектов благодаря оптимизации удалось сократить с 207 до 195,3 млрд руб. [3]. Наконец, в июне 2010 г. на заседании Общественного совета по подготовке к Олимпиаде замминистра регионального развития Юрий Рейльян сообщил, что реализация всего олимпийского проекта 2014 г. в Сочи обойдется в 950 млрд руб., что эквивалентно 20-летнему бюджету Сочи [7]. По оценке 2012 г. расходы достигли уже 1,3 трлн руб., из них около 200 млрд руб. – на сооружение спортивных объектов, а остальное – на инфраструктуру. Наконец, 1 февраля 2013 г. в документах, полученных Государственной комиссией по подготовке зимних Олимпийских игр в Сочи, было указано, что на подготовку к играм 2014 г. в Сочи будет затрачено 1,526 трлн руб., из них уже потрачено 1,136 трлн руб., или 74,5%. Из этих средств:

- 737 млрд руб. – затраты инвесторов;
- 346 млрд руб. – затраты бюджета [8].

Таким образом, стоимость Олимпиады выросла за 6 лет почти в 5 раз!

Подводя итог, отразим в табл. 1 средние превышения реальной стоимости рассмотренных нами олимпийских объектов по сравнению с плановой, а также средние масштабы перерасходов.

Таблица 1

Анализ завышения капитальных затрат на строительство олимпийских объектов для игр Сочи-2014

Олимпийские объекты	Ответственный за строительство	Стоимость объекта			Капиталовложения / вместимость (длина), тыс. \$ / место (км)			
		План, млн долл. 2012 г.	Факт (2012 г.), млн долл.	Рост	План	Факт	Δ %	
1	2	3	4	5	6	7	8	
1	Главный стадион	Олимпстрой	261,2	778,7	↑ _В 2,98	17,30	6,16	–64,4
2	Арена для хоккея	Олимпстрой	200,2	302,9	↑ _В 1,51	25,24	10,76	–57,4
3	Фигурное катание и шорт-трек	Олимпстрой	99,2	277,7	↑ _В 2,80	23,14	9,95	–57,0

1	2	3	4	5	6	7	8	
4	Конькобежный спорт	ОАО «Центр передачи технологий «Омега»	45,9	197,3	↑ _в 4,30	24,66	16,45	-33,3
5	Прыжки с трамплина	ОАО «Красная поляна»	52,5	145,1	↑ _в 2,76	9,68	3,41	-64,7
6	Бобслей, санный спорт, скелетон	Олимпстрой	147,1	280,8	↑ _в 1,91	25,53	8,72	-65,9
7	Главная Олимпийская деревня	ООО «РогСибАл»	1089,4	н/д	н/д	270,83	148,6	-59,1
8	Трасса «Адлер – Красная Поляна»	ОАО «РЖД»	3808,3	9404,4	↑ _в 2,47	195,11	133,7	-31,5
	Средние затраты:				↑ _в 2,68			-54,2

Отметим, что:

- стоимость олимпиады по оценкам на 2013 г. превысила расходы на все прежние Зимние и Летние Олимпиады и превышает средние расходы на предыдущие Зимние Игры за рубежом примерно в 4 раза;
- общие затраты на Олимпиаду выросли с 300 до 1526 млрд руб., или почти в 5 раз;
- стоимость олимпийских объектов в среднем и без учета инфляции выросла за 2007–2013 гг. в 2,68 раз, или на 168%.

В заключение можно сделать следующий вывод, что в свое время возрождение Олимпийских игр проходило под идеей переноса основных битв и сражений с поля боя на мирные спортивные арены. Состязание лучших спортсменов-любителей должно было продемонстрировать, какая нация является наиболее волевой и здоровой. Однако сегодня большой спорт и Олимпийские игры в частности превратились в сплошной бизнес. В то время как здоровье граждан России продолжает подрываться, и все меньше детей можно заметить на спортивных площадках, различные группы лиц все больше наживаются за счет средств бюджета, выделяемых на спорт. Теперь есть все основания ставить под вопрос статус России как первоклассной спортивной державы, некогда действительно не вызывавший сомнений. Для этого достаточно сравнить результаты выступлений наших спортсменов на зимних и летних Олимпиадах во времена СССРи сегодня.

По оценкам, которые приведены в статье, она станет самой дорогой Олимпиадой за всю историю игр. Непрозрачность финансовых потоков, отсутствие парламентского, общественного и даже полноценного государственного контроля за деятельностью госкорпорации, безответственность управленцев, – все это также активно способствует бесполезной растрате ресурсов.

Литература

1. Бюджет Олимпиады в Сочи побил рекорд зимних Игр // BBC Russia. – 07.06.2010. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2010/06/100607_sochi_budget_inflates.shtml
2. Журавлева Н., Кобяков К. Третий пошел // Взгляд. – 31.01.2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vz.ru/economy/2011/1/31/465074.html>
3. Минрегион оценил расходы на Олимпиаду в Сочи в 1 трлн рублей // Взгляд. – 29.09.2009. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vz.ru/news/2009/9/29/332019.html>
4. Минрегион: затраты на олимпийскую стройку в Сочи и Лондоне почти равны // РИА-Новости. – 24.02.2009 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ria.ru/economy/20090224/163028250.html#ixzz24UwFtPj>
5. Постановление Правительства РФ от 08.06.2006 № 357 «О Федеральной целевой программе «Развитие г. Сочи как горноклиматического курорта (2006–2014 годы)»
6. Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2007 г. № 991 «О Программе строительства олимпийских объектов и развития города Сочи как горноклиматического курорта»
7. Страхова Т. Олимпийский проект в Сочи обойдется в 950 млрд рублей // РИА-Новости. – 04.06.2010. – Режим доступа: <http://ug.ria.ru/economy/20100604/81975928.html>
8. Самофалова О. Россия выделилась // Взгляд. – 01.02.2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vz.ru/economy/2013/2/1/618531.html>

УДК 330.322(571.66)

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ КАМЧАТСКОГО КРАЯ

М.А. Габимова, К.В. Тадевосян

*Камчатский государственный технический университет,
Петропавловск-Камчатский*

Рассматриваются вопросы инвестиционной деятельности в Камчатском крае. Приводится анализ динамики инвестиционного риска и инвестиционной привлекательности в Камчатском крае по оценкам экспертного агентства «Эксперт РА» с 1996 по 2013 гг.

Ключевые слова: инвестиции, инвестиционная привлекательность, инвестиционный потенциал.

The issues of investment activity in the Kamchatka region. An analysis of the dynamics of investment risk and investment attractiveness in the Kamchatka region estimated expert agency "Expert RA" from 1996 to 2013.

Keywords: investments, investment appeal, investment potential.

Одной из наиболее актуальных задач, стоящих перед российскими предприятиями, является расширение возможностей привлечения внешнего финансирования для реализации планов дальнейшего роста. Потребности экономики Камчатского края в инвестиционных ресурсах велики, по данным Росстата за период 2000–2010 гг. динамика инвестиций в основной капитал в регионе была положительной, по темпам сопоставимой с Россией в целом, но несколько менее интенсивной, чем по Дальневосточному федеральному округу (рис. 1). По итогам 2011 г. отмечается спад инвестиционной активности, отставание от ДВФО усилилось еще заметнее [1].

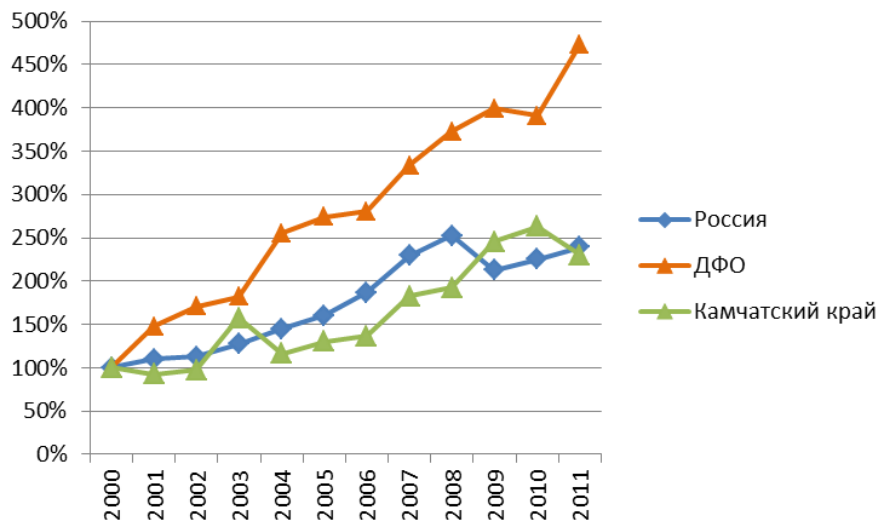


Рис. 1. Динамика инвестиций в основной капитал, 2000–2011 гг., %

На рис. 2 видно, что в целом динамика доли инвестиций в валовом региональном продукте Камчатского края положительна. Рост в 2003 г. связан был с заметными бюджетными инвестициями в энергетические проекты края. На общую динамику по-прежнему оказывает большое внимание именно бюджетные источники финансирования инвестиционных проектов: в структуре инвестиций значительную (немногом менее 30% в среднем) роль играют бюджетные средства, что характерно в целом для всех регионов Дальнего Востока. Анализ структуры источников финансирования за период 2006–2011 гг. показывает ее неустойчивость, что вполне характерно для регионов с низкой инвестиционной активностью. Доля собственных средств за этот период снизилась с 31,9% до 15%.

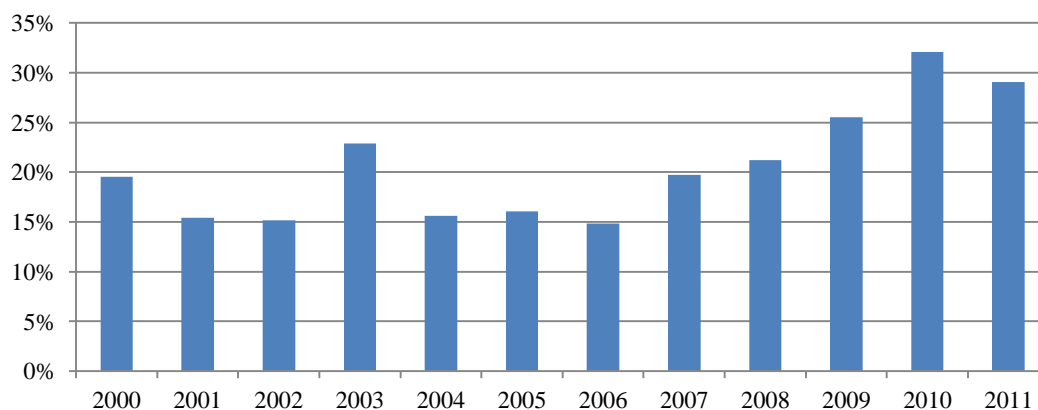


Рис. 2. Динамика доли инвестиций в валовом региональном продукте Камчатского края

По объему инвестиций на душу населения Камчатский край длительный период находился в середине списка регионов Российской Федерации с существенно более низкими объемами инвестиций по сравнению с общероссийскими показателями. С 2009 г. регион резко переместился вверх по этому показателю, чему, главным образом, способствовали капиталоемкие инфраструктурные проекты. В 2011 г. Камчатский край занимает 14-е место в России (без учета ценовых различий регионов), но одно из последних мест среди регионов Дальнего Востока. Особое значение для инвестиционной деятельности на Камчатке имеет учет коэффициента удорожания капитальных затрат, введение которого резко занижает показатели Камчатского края по сравнению с другими регионами Российской Федерации в силу особых географических условий [4]. Удорожание происходит из-за необходимости проведения антисейсмических мероприятий, использования завозных стройматериалов, обязательств учитывать северный коэффициент в затратах на оплату труда специалистов и т.д. Это требует значительно больших затрат инвестиционных ресурсов на единицу введенных фондов/произведенной продукции.

Исследованию инвестиционной привлекательности региона уделено значительное внимание, как в работах теоретического характера, так и практического. Однако ценность результатов большей части исследований снижена в силу одномоментного наблюдения, исключая годовые рейтинговые оценки инвестиционной привлекательности регионов по методике рейтингового агентства «Эксперт РА». Анализ инвестиционной привлекательности Камчатского края (до 2007 г. Камчатской области) будет выполнен на основе оценок упомянутого рейтингового агентства в разрезе инвестиционного потенциала и инвестиционного риска.

Согласно оценкам рейтингового агентства «Эксперт РА» (см. табл. 1) в Камчатском крае с 1999 г. инвестиционный потенциал стабильно держится на низком уровне. Ухудшились показатели трудового, потребительского, инновационного потенциалов, стабильно низкий уровень – у инфраструктурного и финансового потенциалов. Самый высокий рейтинг у природно-ресурсного потенциала Камчатки, но он имеет лишь среднюю оценку по России в целом, и даже он постоянно падает за последние шесть лет. Камчатский край обладает очень низким инфраструктурным потенциалом и низким производственным потенциалом: оценка их уровня не опускалась ниже 65-66 [3].

Инвестиционный потенциал – совокупность имеющихся в регионе факторов производства и сфер приложения капитала. Эта характеристика количественная, учитывающая основные макроэкономические показатели, насыщенность территории факторами производства (природными ресурсами, рабочей силой, основными фондами, инфраструктурой и т.п.), потребительский спрос населения. Его расчет основан на абсолютных статистических показателях. Инвестиционный риск – совокупность переменных факторов риска инвестирования. В научной литературе выделяют множество критериев оценки инвестиционного риска. Он характеризует вероятность потери инвестиций и дохода от них, показывает, почему не следует (или следует) инвестировать в данный объект, предприятие, отрасль, регион или страну. Степень инвестиционного риска может зависеть от целого ряда факторов: политической, социальной, законодательной, экономической, финансовой, экологической и криминальной ситуации в регионе.

Динамика оценки в целом уровня инвестиционного потенциала Камчатского края в 1996–1997 гг. является более значительной (табл. 1). Это позволяет утверждать, что в снижении

риска заложены более существенные возможности улучшения инвестиционного климата Камчатки. По сравнению с 1996 г. позиции потенциальных инвесторов при оценке различных факторов и условий инвестирования в регионах сблизились. Особенно это касается возросшей значимости для российских инвесторов факторов инвестиционного риска. Камчатская область в 1997 г. входила в группу регионов с низким потенциалом и умеренным риском, а иностранные инвесторы предпочитали регионы с высоким потенциалом и незначительным риском [2].

Таблица 1

Составляющие рейтинга инвестиционного риска

Год	Ранг риска	Средневзвешенный индекс с риска (Россия = 1)	Законодательный	Политический ранг	Экономический ранг	Финансовый ранг	Социальный ранг	Криминальный ранг	Экологический ранг	Управленческий ранг
1996	32	-	-	9	74	-	68	32	24	-
1997	40	-	-	17	60	-	68	32	24	-
1998	69	1,2800	73	20	11	75	83	51	20	-
1999	73	1,1600	82	18	33	74	76	74	19	-
2000	76	1,0000	82	70	79	69	65	59	15	-
2001	79	1,4100	83	76	73	73	45	53	17	-
2002	81	1,6100	83	76	85	75	78	74	18	-
2003	82	1,6300	83	74	85	75	68	29	12	-
2004	82	1,5600	83	75	84	79	66	74	37	-
2005	80	1,6160	83	69	84	76	85	70	28	-
2006	77	1,5330	81	43	69	84	75	67	51	77
2007	83	2,1490	80	-	87	86	72	65	44	80
2008	80	1,7760	49	-	83	76	82	46	49	77
2009	78	1,6560	69	-	80	78	66	54	45	83
2010	74	1,4630	69	-	79	78	77	25	73	80
2011	76	0,4940	-	-	-	77	61	53	76	73
2012	79	0,4940	-	-	75	78	47	81	70	74
2013	75	0,4210	-	-	77	76	71	47	70	63

По результатам анализа табл. 1 можно сделать вывод, что в 2007 г. наблюдается наиболее высокая оценка инвестиционного риска, затем оценки риска улучшаются. Значительно улучшились оценки криминального и управленческого риска, к сожалению, экономический риск в Камчатском крае оценивается еще выше, чем в 1996 г., экологический риск имеет самую значительную отрицательную динамику: с 24 позиции риск повысился почти в 3 раза до 70.

В 1998 г. Камчатская область перешла во второй по числу регионов тип, которому свойственен низкий потенциал и высокий риск (табл. 2). За этот период произошло самое значительное изменение рейтинга риска. Большой вклад в его увеличение внесла социальная активность населения в 1997 г., основной причиной ее роста стало усиливающееся недовольство социально-экономической политикой руководства страны.

Из табл. 2 видно, что за период с 1996 по 2008 гг. ранг инвестиционного потенциала Камчатского края изменялся с 59 до 75, в настоящий момент установился на уровне 69. Это говорит о том, что если сравнивать край с другими регионами России, он является наименее инвестиционно-привлекательным и имеет минимальный инвестиционный потенциал. Потребительский потенциал имеет самое большое значение, а природно-ресурсный самое меньшее значение. По сравнению с 1995–1996 гг. ранг потенциала за 2011–2012 гг. значительно увеличился на 17 единиц. Из табл. 3 видно, что Камчатский Край находится на 3-м месте по рангу потенциала. Однако у края низкие оценки у трудового (в три раза ниже, чем у Приморского края), потребительского потенциала, а самый высокий ранг природно-ресурсного потенциала занимает только треть из четырех мест.

Инвестиционный потенциал Камчатского Края в 1996–2013 гг.

Годы	Ранг потенциала	Доля в потенциале РФ (%)	Ранги составляющих инвестиционного потенциала							
			Трудовой	Потребительский	Инфраструктурный	Производственный	Инновационный	Финансовый	Институциональный	Природно-ресурсный
1995–1996	59	–	3	68	71	72	89	–	48	28
1997	66	–	–	72	66	70	66	–	65	28
1998	72	0,343	72	68	69	66	66	65	59	37
1999	75	0,323	73	70	75	67	66	66	62	42
2000	75	0,285	72	73	74	65	66	65	63	42
2001	75	0,262	72	72	75	67	64	67	71	45
2002	75	0,264	74	71	74	70	68	66	67	44
2003	74	0,270	74	72	75	70	66	66	69	43
2004	75	0,244	74	73	68	72	67	66	72	42
2005	74	0,247	74	74	69	72	64	69	68	44
2006	74	0,287	72	73	67	71	57	66	69	38
2007	67	0,421	–	–	67	71	57	66	69	38
2008	69	0,410	73	74	69	71	58	70	72	18
2009–2010	69	0,007	72	74	69	70	61	73	69	56
2011–2012	76	0,415	72	74	69	70	61	73	69	56
2013	75	0,406	74	75	69	71	67	73	72	17

Таблица 3

Сравнение инвестиционного потенциала Камчатского края с другими регионами ДВФО

Регион	Ранг потенциала 2013 г.	Ранг потенциала 2012 г.	Ранг риска 2013 г.	Доля общероссийского потенциала 2013 г. (%)	Изменения доли в потенциале 2013 г. к 2012 г.	Трудовой	Потребительский	Производственный	Финансовый	Институциональный	Инновационный	Инфраструктурный	Природно-ресурсный	Туристический
Приморский край	20	20	34	1,165	0,018	19	28	26	31	18	27	45	19	8
Хабаровский край	34	34	41	0,923	-0,02	29	31	36	34	33	45	62	12	21
Магадан	74	73	70	0,345	0,010	78	77	72	75	76	57	71	14	79
Камчатский край	71	70	75	0,406	-0,01	74	75	71	73	72	67	69	17	57

Степень инвестиционной привлекательности является определяющим условием активной инвестиционной деятельности, а, следовательно, и эффективного социально-экономического развития экономики как для государства в целом, так и на уровне регионов. Одна из задач, стоящих перед современным обществом, заключается в создании необходимых и благоприятных условий для интенсификации экономического роста, повышения качества жизни населения. Достижение поставленной задачи возможно путем привлечения инвестиций в реальный сектор экономики. Объем и темп роста инвестиций в основной капитал являются индикаторами инвестиционной привлекательности региона. Повышение инвестиционной привлекательности способствует дополнительному притоку капитала, экономическому подъему. Инвестор, выбирая регион для вложения своих средств, руководствуется определенными характеристиками: инвестиционным потенциалом и уровнем инвестиционного риска, взаимосвязь которых и определяет инвестиционную привлекательность региона. Оценка инвестиционной привлекательности региона включает в себя два основных момента:

1. Инвестиционную привлекательность самого региона. На данном этапе анализируется существующая нормативно-законодательная база, правовые аспекты, политическая ситуация, степень защиты прав инвесторов, уровень налогообложения и т.д.

2. Инвестиционная привлекательность конкретных объектов инвестирования. На этом этапе анализируется экономическое состояние отраслей, предприятий и других субъектов хозяйственной деятельности.

По методике экспертного агентства выделяют следующие типы инвестиционной привлекательности на основе оценок инвестиционного риска и потенциала:

1. Инвестиционный потенциал умеренный, но риск минимальный. Подобное характерно для Белгородской области и Татарстана. Это структурно сбалансированные регионы. В этой группе оказались обе российские столицы – они сулят инвесторам огромные возможности при минимальном риске. Москва и Санкт-Петербург очень сильно (в несколько раз) оторвались от остальных регионов, как по большинству видов риска, так и почти по всем видам потенциала (за исключением разве что ресурсно-сырьевого).

2. Умеренный уровень инвестиционного риска и потенциал ниже среднего. К этому типу относятся почти половина субъектов Федерации (точнее, сорок один). Попадание в эту группу обусловлено двумя основными причинами. С одной стороны, это снижение некогда более солидного потенциала кризисных промышленных регионов – Владимирской, Ивановской, Тульской областей и др.

3. Регионы с высоким инвестиционным риском и значительным потенциалом. Их оказалось всего три: Красноярский край, Республика Саха (Якутия), Ямало-Ненецкий АО. Они имеют высокие уровни риска по всем без исключения составляющим.

4. Умеренный уровень инвестиционного риска и потенциал ниже среднего. К этому типу относятся почти половина субъектов Федерации (точнее, сорок один). Попадание в эту группу обусловлено двумя основными причинами. С одной стороны, это снижение некогда более солидного потенциала кризисных промышленных регионов – Владимирской, Ивановской, Тульской областей и др. (такие регионы в основном все еще сохраняют изрядный инвестиционный потенциал). С другой стороны, сюда относится часть изначально экономически слабо развитых регионов с достаточно низким инвестиционным риском: Ненецкий и Коми-Пермяцкий АО, Кабардино-Балкарская Республика, регионы Северо-Запада.

5. Регионы с высоким инвестиционным риском и значительным потенциалом. Их оказалось всего три: Красноярский край, Республика Саха (Якутия), Ямало-Ненецкий АО. Они имеют высокие уровни риска по всем без исключения составляющим;

6. Группа еще с более низким потенциалом представлена преимущественно автономиями и наиболее слабо развитыми республиками, а также отдельными территориально и экономически изолированными регионами Дальнего Востока (Сахалинская и Камчатская области);

7. Очень высокий риск при низком потенциале. Неблагоприятная этнополитическая ситуация, сложившаяся в Чечне, Дагестане и Ингушетии, делает эти районы пока малопривлекательными для инвесторов [5].

Рассмотрим изменение климата инвестиционной привлекательности с 1996 по 2009 гг. (табл. 4).

Таблица 4

Инвестиционный климат Камчатского края

Год	Рейтинг	Год	Рейтинг
1996	2В	2005	3С2
1997	3В1	2006	3С2
1998	3С2	2007	3 D
1999	3В2	2008	3С1
2000	3С2	2009	3С1
2001	3С2	2010	3С1
2002	3С2	2011–2012	3С2
2003	3С2	2013	1С3
2004	3С2		

Всего в рейтинге 12 позиций: самая высокая – 1А, самая низкая – 3D. Из табл. 2 видно, что рейтинг Камчатского края долгое время имел тенденцию спада. Рейтинг Камчатской области до объединения с КАО определялся как 3С2 – незначительный потенциал, высокий риск.

После объединения двух субъектов региону был присвоен самый низкий рейтинг – 3D, который означал низкий потенциал и экстремальный риск. По итогам 2008 г. Рейтинговое Агентство «Эксперт» повысило инвестиционный рейтинг Камчатского края до 3С1 – Пониженный потенциал – высокий риск. Аналогичные рейтинги инвестиционной привлекательности на сегодняшний день присвоены таким регионам, как Приморский и Алтайский края, Читинская и Тверская области. За период с 2007 по 2009 гг. инвестиции в Камчатском крае дали толчок для развития различных отраслей экономики. На изменение рейтинга влияют не только экономические факторы развития, но и политическая стабильность, принятые нормативные правовые акты в инвестиционной и предпринимательской сфере [2]. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России 2013 г. показал наличие двух ярко выраженных причин, позволяющих регионам быть привлекательными для инвесторов. Первой причиной является обладание региона базовыми преимуществами, привлекательными для инвесторов. К таким базовым характеристикам относятся, прежде всего, богатые запасы природных ресурсов, столичный статус и выгодное географическое положение. Второй причиной роста инвестиционной привлекательности региона является целенаправленная работа по созданию благоприятного инвестиционного климата, способствующей привлечению крупных инвесторов и развитию бизнеса. Регионам, ведущим такую работу, удалось войти в число регионов с высокой инвестиционной привлекательностью, хотя многие их ближайшие соседи, обладающие аналогичными «стартовыми позициями» получили средний или умеренный рейтинг [1]. Необходимо понимать, что любой рейтинг инвестиционной привлекательности в значительной мере зависит от статистических данных, которые учитывают происходящие в регионе изменения с некоторым опозданием. Если руководство региона ведет активную деятельность по повышению инвестиционной привлекательности, то нет необходимости ждать момента, когда эти меры найдут отражение в статистике. Региональные власти могут доносить оперативную информацию о происходящих позитивных изменениях с помощью СМИ, региональных инвестиционных порталов, личных встреч руководителей регионов с потенциальными инвесторами [4]. Если инвестор получит гарантии и убедительные доказательства того, что регион динамично развивается, он вполне может не принять во внимание то, что регион находится в числе отстающих в текущем рейтинге инвестиционной привлекательности. Решение о реализации инвестиционного проекта в таком регионе может оказаться хорошим заделом на будущее: бизнес инвестора будет расти вместе с региональной экономикой. Но для того, чтобы инвестор принял такое решение, необходимы два условия: активное и настойчивое продвижение региона, нацеленное на преодоление имиджа депрессивной территории, и реальные социально-экономические реформы, направленные в первую очередь на снижение рисков и улучшение условий ведения бизнеса [3].

Камчатка является одним из наиболее инвестиционно-непривлекательных регионов по сравнению с другими регионами Дальнего Востока. Повышение инвестиционной привлекательности края, в первую очередь, связано со снижением инвестиционных рисков в части законодательного обеспечения, политической, социальной стабильности.

Литература

1. Рейтинг инвестиционной привлекательности Камчатского края [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://dalnevostok.ru/news/2008-12-26/u-kamchatskogo-kraja-rovysilsja-rejting-investicionnoj-privlekatelnosti>
2. Камчатская информация в деталях [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.kamchatinfo.com/detail/3473/>
3. Инвестиционная стратегия Камчатского края [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://federalbook.ru/files/FS/Soderjanie/FS-18/VI/Marchenko.pdf>
4. Инвестиционный потенциал Камчатского края [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://stud24.ru/economics/investicionnyj-potencial-kamchatskogo-kraja/136038-399494-page3.html>
5. Региону присвоены рейтинги [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/database/regions/kamchatka/>

УДК 332.81(571.66-25)

ЖИЛИЩНЫЙ ФОНД В ПЕТРОПАВЛОВСК-КАМЧАТСКОМ ГОРОДСКОМ ОКРУГЕ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

А.М. Горжий

*Камчатский государственный технический университет,
Петропавловск-Камчатский*

Выявлены недостатки жилищного фонда в ПКГО и сформулированы программы развития по данному направлению, рассмотрено управление реализацией Программы.

Ключевые слова: жилье, жилищное строительство, организационное обеспечение, ресурсное обеспечение.

The Revealed defect of the housing fund in PKGO and is worded program of the development on given to direction, is considered control realization Program.

Key words: home, housing construction, organizing provision, provision of resource.

Наличие возможности улучшения жилищных условий – важный показатель повышения благосостояния населения, предпосылка социальной и экономической стабильности государства, поэтому решение жилищной проблемы граждан является одним из приоритетов государственной политики. Реализация конституционного права на жилище, обеспечение одной из потребностей человека – иметь домашний очаг, достойные и доступные условия проживания для себя и своих близких. Это одна из фундаментальных задач любого правового государства.

Наличие собственного жилья является одной из базовых ценностей человеческого существования, основных его потребностей, обеспечивающей здоровье нации, формирование и сохранение семейных ценностей, стабилизацию и положительное развитие демографической ситуации. Это – источник уверенности людей в завтрашнем дне и опора стабильности в обществе. Кроме того, жилье, помимо выполнения базовых функций, является, как объект недвижимости, средством накопления капитала и в то же время инвестиционным механизмом в сфере производства и оборота капитала в обществе.

Актуальность решения комплекса проблем в сфере развития жилищного строительства подчеркивается тем, что, несмотря на создание в Российской Федерации основ функционирования рынка жилой недвижимости, приобрести жилье с использованием рыночных механизмов на сегодняшний день способен ограниченный круг семей с уровнем доходов выше среднего.

Разработанные программные мероприятия в рамках реализации программы «Стимулирование развития жилищного строительства в камчатском крае в 2011–2015 года», исходя из специфики и тенденций развития строительного комплекса и строительства жилья в крае, призваны стать базовым документом, в соответствии с которым будут совершенствоваться механизмы развития рынка жилья и формироваться нормативно-правовая база по его регулированию. Определенные в Программе направления и подходы по стимулированию жилищного строительства и обеспечения его доступности для различных социальных групп населения станут ориентирами всем уровням власти, бизнесу и гражданам по выработке решений в этой сфере. Настоящая программа разработана в соответствии с Протоколом совещания у Председателя Правительства РФ В.В. Путина от 16.08.2010 № ВП-П9-43пр, методическими рекомендациями по разработке региональных программ стимулирования развития жилищного строительства, подготовленными Министерством регионального развития РФ.

При низкой покупательской способности населения на рынке жилья существует целый комплекс проблем, который препятствует инвестиционной активности в строительстве, причем речь идет как о невозможности реализации жилищных проектов крупными застройщиками, так и о сдержанности инвестиционной активности самих граждан [1].

Основные причины сложившейся ситуации заключаются в следующем:

1. Нехватка земельных участков под жилищное строительство, обеспеченных инженерными коммуникациями: одной из основных проблем, оказывающих негативное воздействие на развитие жилищного строительства, является наличие административных барьеров при получении исходно-разрешительной документации на строительство, при получении технических условий на подключение объектов к инженерным коммуникациям.

Практически все города и районные центры в Камчатском крае подошли к той стадии, когда их ресурс свободных и обеспеченных инженерной инфраструктурой площадок уже исчерпан. Выход на освоение площадок порождает, прежде всего, инфраструктурные проблемы – необходимо с чистого листа решать вопросы подведения к районам застройки магистральных инженерных сетей и автомобильных дорог, на что у органов местного самоуправления нет достаточных ресурсов. Если же решение этих вопросов перекладывать на самих застройщиков, то существенно возрастает себестоимость строящегося объекта и проект становится убыточным уже в начальной стадии его реализации.

Развитие системы инженерной инфраструктуры должно осуществляться на основе долгосрочных прогнозов развития территорий поселений, которые разрабатываются и отражаются в документах территориального планирования – схемах территориального планирования районов, генеральных планах городских округов и поселений [1].

2. Излишне забюрократизированная система выдачи исходно-разрешительной документации на осуществление строительства, получение технических условий на подключение к объектам коммунальной инфраструктуры, и на ввод объектов в эксплуатацию, что приводит к созданию искусственных административных барьеров для реализации строительного бизнеса [2].

3. Нехватка в ряде муниципальных образований свободных коммунальных мощностей для вновь вводимых объектов: на территории Камчатского края плата за технологическое присоединение к электрическим сетям устанавливалась без учета инвестиционной составляющей в связи с отсутствием утвержденных программ комплексного развития коммунальной инфраструктуры муниципальных образований. В связи с этим плата за технологическое присоединение к электрическим сетям, в случае отсутствия технической возможности, осуществлялась по индивидуальным проектам. Плата за подключение к сетям тепло-, водоснабжения и водоотведения органами местного самоуправления не устанавливалась. Такая практика приводит к невозможности освоения новых перспективных площадок для жилищного строительства, сдерживает повышение доступности жилья для населения.

4. Высокая изношенность производственных мощностей большинства действующих предприятий промышленности строительных материалов [1].

5. Дефицит профессиональных кадров в строительстве и органах архитектуры: контингент обучающихся в профессиональных училищах в основном состоит из детей из малообеспеченных семей, для которых оплата за обучение детей является тяжелым бременем. В результате на сегодняшний день обучение по интегрированным программам не ведется.

В период перестройки количество предприятий строительной отрасли резко сократилось, что повлекло сокращение набора по строительным специальностям и их низкой востребованностью среди потенциальных абитуриентов. В настоящее время среди выпускников школ строительные специальности, и особенно рабочие профессии имеют невысокий рейтинг, набор по данным специальностям в образовательные учреждения небольшой.

Также отмечается низкая заинтересованность руководителей строительных предприятий и организаций, характерно нежелание принимать участие в процессе подготовки рабочих кадров и специалистов, путем выделения средств для улучшения материальной базы учебных заведений, выделении опытных наставников в период прохождения практики студентами, а также и дальнейшего трудоустройства.

Решение перечисленных проблем находится в плоскости приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России», основным механизмом реализации которой должна быть федеральная целевая программа «Жилище» на 2011–2015 годы [2].

Общий объем финансирования в 2011–2015 гг. за счет всех источников финансирования составит 17 383 501,75 тыс. руб., в том числе:

– 10 039 841,08 тыс. рублей – средства федерального бюджета (прогноз и средства, предусмотренные федеральными целевыми программами);

- 2 800 001,88 тыс. руб. – средства краевого бюджета (прогноз);
- 548 400,29 тыс. руб. – средства местных бюджетных муниципальных образований Камчатского края (прогноз);
- 3 995 258,50 тыс. руб. – внебюджетные источники, в том числе собственные средства населения (прогноз).

Средства федерального бюджета привлекаются для реализации следующих мероприятий:

1. Строительство сейсмостойких жилых домов взамен тех, сейсмоусиление или реконструкция которых нецелесообразна.
2. Обеспечение жильем граждан, проживающих в сельской местности.
3. Обеспечение жильем отдельных категорий граждан и членов их семей.
4. Обеспечение инженерной инфраструктурой инвестиционных площадок, предназначенных под строительство.
5. Первоочередное расселение граждан из общежитий.

Ресурсное обеспечение реализации Программы будет корректироваться в течение периода ее действия с учетом особенностей реализации федеральных, краевых, ведомственных программ и механизмов, на которых она базируется, а также с учетом ежегодного утверждения бюджетов РФ и Камчатского края на очередной финансовый год.

Непосредственная координация и управление реализацией Программы осуществляется управляющим Программой – государственным краевым заказчиком – Министерством строительства Камчатского края. Минстрой Камчатского края вправе делегировать часть функций управляющего Программой иному государственному учреждению или предприятию [3].

Нормативно-правовое обеспечение реализации Программы включает в себя выход с законодательной инициативой в Правительство РФ и Федеральное Собрание РФ по вопросам, требующим внесения изменений или новаций в федеральное законодательство, а также включает необходимость разработки и принятия нормативных правовых документов на уровне правительства Камчатского края и органов местного самоуправления муниципальных образований по следующим вопросам:

1. Снятие излишних административных барьеров при получении исходно-разрешительной и иной документации при осуществлении строительства.
2. Применение типовых проектных решений для строительства объектов с участием бюджетного финансирования.
3. Обеспечение развития малоэтажного жилищного строительства.
4. Стимулирование развития применения энергоэффективных и ресурсосберегающих технологий в жилищном строительстве.
5. Обеспечение принятия документов и программ, наличие которых является обязательным условием для получения мер государственной поддержки в рамках федеральных целевых программ, связанных с развитием гражданского и промышленного строительства [2].

Финансовое обеспечение реализации Программы заключается в ежегодном утверждении статей расходов краевого и местных бюджетов в соответствии с объемами финансирования, необходимыми для выполнения комплекса мероприятий по реализации Программы.

Организационное обеспечение реализации Программы заключается в реализации взаимодействия федеральных и краевых органов исполнительной и законодательной власти, а также органов местного самоуправления [3].

Исполнители Программы:

1. Организуют выполнение мероприятий, входящих в Программу, осуществляют их мониторинг и производят оценку эффективности их реализации.
2. Представляют в Минстрой Камчатского края ежеквартально в срок до 15-го числа месяца, следующего за отчетным, информацию о реализации Плана мероприятий Программы.
3. Министерство строительства Камчатского края представляет в Правительство Камчатского края информацию о ходе выполнения Программы и Плана мероприятий.

Министерство строительства Камчатского края планирует осуществлять мониторинг выполнения мероприятий Программы и ежегодно представлять в Правительство Камчатского края аналитическую записку о ходе ее выполнения, вносить предложения по совершенствованию ее реализации [2].

Реализация комплекса мероприятий Программы позволит выйти на запланированные показатели ввода жилья в Камчатском крае с устойчивым трендом его увеличения и создать необхо-

димые условия для инвестиционной и потребительской активности на рынке жилья, обеспечив платежеспособный спрос и реализацию социальных гарантий по улучшению жилищных условий граждан, имеющих право на меры государственной поддержки.

Социально-экономическими последствиями достижения результатов Программы являются:

1. Улучшение жилищных условий около 6,87 тыс. семей, проживающих в Камчатском крае.
2. Системное развитие муниципальных районов и городов Камчатского края под комплексную жилую застройку.
3. Увеличение уровня обеспеченности населения Камчатского края общей площадью жилья до 24 квадратных метров на человека.
4. Снижение административных барьеров и сокращение сроков строительства объектов.
5. Осуществление инвестиционных проектов комплексного освоения территорий под массовое жилищное строительство.
6. Обеспечение ежегодного прироста доли семей, имеющих возможность приобрести жилье, соответствующее стандартам обеспечения жилыми помещениями, с помощью собственных и заемных средств.
7. Оценка эффективности реализации Программы производится по итогам выполнения Программы за год и по окончании срока ее реализации.

Литература

1. *Зотов В.Б.* Территориальное управление: методология, теория, практика. – М.: ИНФОРМ, 2005.
2. *Гуторова А.Л.* Система государственного управления. В 5 кн. Кн. 2. Государство и политика. – М.: ГУУ, 2002.
3. *Зотов В.Б.* Система муниципального управления. – СПб.: Лидер, 2005

УДК 330.59(571.66-25)

УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В ПЕТРОПАВЛОВСК-КАМЧАТСКОМ ГОРОДСКОМ ОКРУГЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

Е.К. Долган

*Камчатский государственный технический университет,
Петропавловск-Камчатский*

В статье рассмотрены особенности регулирования уровня жизни населения в Петропавловск-Камчатском городском округе. Выявлены проблемы обеспечения достойного уровня жизни населения и разработаны пути решения проблем.

Ключевые слова: уровень жизни населения.

The article considers features of regulation of a standard of living of the population in the Petropavlovsk-Kamchatsky city district. Problems of providing a worthy standard of living of the population are revealed and solutions of problems are developed.

Key words: the standard of living of the population.

На сегодняшний день одним из актуальных вопросов государств и стран является вопрос уровня жизни населения. Государства стремятся повысить уровень, а также качество жизни населения, проживающего на их территориях. Однако, как может показаться современному человеку, вместе с ростом уровня жизни населения происходит рост влияющих факторов, которые могут либо положительно, либо отрицательно воздействовать на уровень жизни населения, а также на качество жизни в целом. Например, существует налог на уровень дохода или уровень

богатства физических лиц, общая суть которого в том, что есть установленный уровень дохода, (имеется в виду доход физического лица, как денежного, так и имущественного), при котором данное физическое лицо (гражданин страны, житель страны) обязано уплачивать соответствующий размер налога в пользу государственного бюджета. Таким образом, происходит воздействие на рост доходов населения, идет своего рода процесс приостановки роста благосостояния и богатства населения со стороны государства. Это делается с целью снижения разницы между богатейшими слоями общества (населения) и классом средним и ниже среднего.

Уровень жизни – сложная социально-экономическая категория, отражающая доходы и расходы населения, потребление и степень удовлетворения потребностей, возможности и способности, уровень образования и квалификации, организаторские способности и мотивацию человека, условия жизнедеятельности людей и состояние окружающей среды [1]. Повышение уровня жизни населения является главной целью любого прогрессивного общества. Государство обязано создавать благоприятные условия для долгой, безопасной, здоровой и благополучной жизни людей, обеспечивая экономический рост и социальную стабильность в обществе. Анализ тенденций в изменениях уровня жизни населения позволяет судить, насколько эффективна социально-экономическая политика государства и в какой степени общество справляется с поставленными задачами.

Для измерения региональных различий в уровне жизни одним из наиболее приемлемых статистических параметров считается отношение среднедушевых доходов населения к величине прожиточного минимума (т.е. покупательную способность доходов) [2]. К 1995 г. максимальная покупательная способность доходов населения сложилась в г. Москве, Тюменской области, Красноярском крае, Кемеровской области, Санкт-Петербурге, Орловской и Ульяновской областях. В республиках Северного Кавказа, Волго-Вятского района, Калмыкии, Туве, Оренбургской, Курганской, Читинской областях, зафиксированные статистикой среднедушевые доходы оказались ниже величины прожиточного минимума. В настоящее время разрыв между наиболее (г. Москва) и наименее (г. Тува) обеспеченными регионами достигает 6-кратной величины [3].

Другой, не менее, а может быть и более важный аспект уровня жизни – оценка его «структуры». Наибольший интерес представляет показатель удельного веса семей, находящихся ниже уровня «бедности» (т.е. имеющих доходы на душу населения ниже величины прожиточного минимума). Уровень бедности наиболее высок в республиках Северного Кавказа и Южной Сибири, в Забайкалье, отдельных дальневосточных регионах, в Псковской и Оренбургской областях. Относительно невысок удельный вес бедных семей в обеих «столицах», на противоположных полюсах экономической политики региональных властей – в Нижегородской и Ульяновской областях, в большинстве экспортоориентированных (сырьевых и металлургических) регионах.

Как и следует ожидать, между покупательной способностью доходов и уровнем бедности имеется достаточно тесная обратная зависимость (коэффициент корреляции равен -0,559). Это является признаком того, что оба эти показателя, полученные по разным методикам, действительно отражают основные черты сложившихся территориальных различий в уровне жизни населения. Например, на Дальнем Востоке при относительно высокой покупательной способности доходов аномально высок удельный вес бедных семей. С другой стороны, есть регионы (самый характерный пример – Владимирская область), где низкая покупательная способность сочетается с низким, по российским меркам, уровнем бедности [4].

Дополнительной характеристикой уровня жизни населения в регионах различных типов может служить коэффициент «зажиточности», который показывает, во сколько раз средние доходы относительно обеспеченного населения (т.е. имеющего доходы выше прожиточного минимума) превышают величину прожиточного минимума. Смысл этого коэффициента (и, соответственно, основанной на нем типологии) состоит в том, что он позволяет оценить, насколько «богаты» относительно обеспеченные слои местного населения и какова степень имущественного расслоения населения.

Если средние доходы обеспеченных групп населения «прижаты» к величине прожиточного минимума (или тем более, меньше его), это значит, что граница между «бедными» и «зажиточными» в данном регионе размыва, по-настоящему обеспеченных слоев населения здесь нет. С одной стороны, это свидетельствует об отсутствии резких социальных контрастов, что региональные власти могут поставить в заслугу своей «выравнивающей» политике. С другой стороны, это равенство «бедных», при котором регион рискует лишиться внутренних источников накопления и экономического роста [2].

Высокий коэффициент «зажиточности» свидетельствует о том, что средние доходы обеспеченных слоев населения относительно высоки, четко видна грань между «бедными» и «зажиточными» слоями населения, в регионе имеются группы весьма богатых (по местным меркам) людей. Социальные контрасты здесь высоки, но одновременно имеются и предпосылки для экономического «саморазвития» региона [5].

При количественном определении жизненного уровня обычно пользуются совокупностью абсолютных и относительных показателей, которые характеризуют обеспеченность населения материальными и духовными благами и, соответственно, степень удовлетворения потребностей людей в этих благах. Среди личных потребностей людей различают:

- 1) материальные потребности (в предметах питания, одежде, жилье, в лечении, в транспорте и др.);
- 2) духовные потребности (удовлетворяемые учреждениями науки, культуры, искусства, образования, детского воспитания);
- 3) социальные потребности (в обеспечении старости, в увеличении свободного времени, в равенстве мужчин и женщин, в свободе и всеобщности труда, в единстве коренных общественных интересов).

В связи с многочисленностью личных потребностей уровень жизни не может быть выражен каким-то одним показателем. Среди них выделяют:

- 1) реальные доходы на душу населения;
- 2) общий объем потребления материальных благ и услуг;
- 3) уровень потребления продовольственных и непродовольственных товаров;
- 4) обеспеченность жильем и коммунальными услугами;
- 5) уровень здравоохранения, просвещения, культурного и бытового обслуживания;
- 6) уровень социального обеспечения;
- 7) соотношение рабочего и свободного времени, условия отдыха;
- 8) условия труда, обеспеченность работой, уровень безработицы [1].

Масштабы повышения уровня жизни зависят от конкретно-исторических условий развития общества. Они определяют задачи роста благосостояния и возможные ресурсы для их реализации. На динамику уровня жизни оказывает также влияние международная обстановка. Ее обострение вызывает необходимость отвлечения ресурсов для укрепления обороны. Это, как правило, сдерживает подъем уровня жизни населения страны.

Как и в целом по России, в Петропавловске-Камчатском наблюдаются позитивные тенденции в динамике показателей уровня жизни населения. Рост номинальных доходов, заработной платы и пенсий на протяжении последних лет опережал темпы инфляционных процессов, в результате чего номинальный среднедушевой доход имеет положительную динамику (рис. 1). Тем не менее в связи с замедлением темпов роста среднедушевых доходов населения реально располагаемые доходы (то есть доходы, скорректированные на индекс потребительских цен и очищенные от обязательных платежей и взносов) в 2012 г. сократились на 2,5% по отношению к 2011 г. (доля обязательных платежей и взносов в структуре расходов населения при этом увеличилась с 16,7% до 19%).



Рис. 1. Динамика среднедушевого дохода населения, 2008–2012 гг.

Основным источником доходов населения Петропавловск-Камчатского городского округа остается заработная плата наемных работников. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий в 2012 г. составила 51 267,1 руб. с приростом к предыдущему году на 12,0%. Реальная начисленная заработная плата, рассчитанная с учетом индекса потребительских цен, сложилась в размере 106,9% (рис. 2).

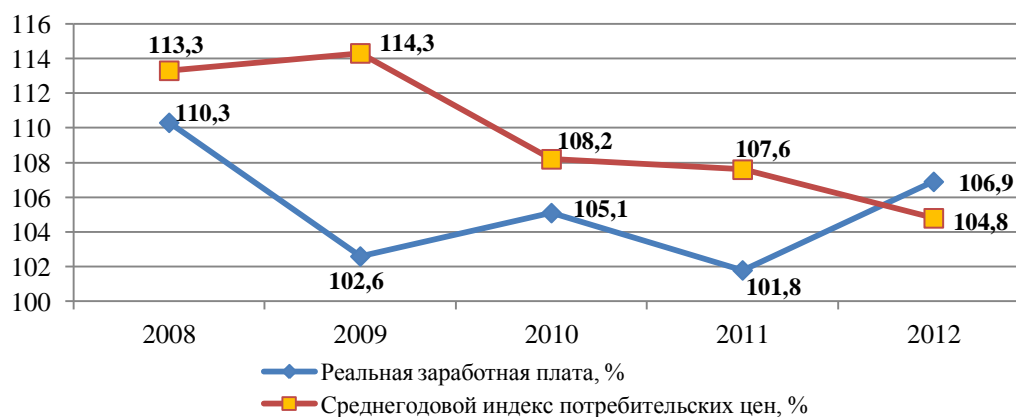


Рис. 2. Реальная заработная плата, 2008–2012 гг.

Сохраняется высокая межотраслевая дифференциация оплаты труда. Наиболее высокий уровень зарплаты сложился в финансовом секторе экономики, на предприятиях по добыче полезных ископаемых, строительству и предприятиях по производству, передаче и распределению электроэнергии, газа и воды.

Самая низкая заработная плата выплачивалась на предприятиях общественного питания и работникам гостиниц и ресторанов. Коэффициент дифференциации заработной платы (соотношение между максимальным и минимальным размером среднемесячной начисленной заработной платы) в 2012 г. составил 4,7.

Средний размер назначенной пенсии по Петропавловск-Камчатскому городскому округу на 01.01.2013 г. сложился в сумме 14 539,0 руб. и относительно аналогичной даты 2012 г. увеличился на 10,9%. Реальный размер назначенной пенсии вырос на 5,0%. Показатели, характеризующие уровень платежеспособности населения, имеют тенденцию к росту по сравнению с 2011 г.: оборот розничной торговли возрос на 2,4%, объем платных услуг – на 0,2% [6].

Стратегической целью социально-экономического развития Петропавловск-Камчатского городского округа является реализация мер по повышению уровня жизни населения.

В городском округе, в соответствии с Программой комплексного социально-экономического развития Петропавловск-Камчатского городского округа, определены приоритеты развития городского округа до 2015 г., основными направлениями которых являются:

- создание благоприятного инвестиционного климата и формирование механизмов для роста объемов инвестиций за счет бюджетных и внебюджетных источников финансирования - необходимо обеспечивать комплексный подход к формированию инвестиционной среды в целом, в том числе путем обеспечения макроэкономической стабильности, защиты конкуренции и права собственности, устранения административных барьеров;
- формирование облика города Петропавловск-Камчатского, соответствующего статусу города воинской славы и административного центра Камчатского края;
- обеспечение безопасности жизнедеятельности населения городского округа;
- создание условий для развития малого и среднего бизнеса, реализация системы мер имущественной поддержки для субъектов малого и среднего предпринимательства: предоставление преференций для наиболее значимых отраслей предпринимательства, предоставление информационной поддержки субъектам малого предпринимательства, стимулирование создания новых и развития действующих субъектов инфраструктуры поддержки предпринимательства, развитие предпринимательской деятельности в приоритетных сферах;
- повышение энергоэффективности на объектах коммунальной инфраструктуры городского округа, установка приборов учета во всех зданиях и помещениях, где размещаются органы

местного самоуправления и муниципальные учреждения, во всех сданных в эксплуатацию объектах, жилых домах, квартирах, проведение энергоаудита;

- совершенствование транспортной инфраструктуры городского округа и оптимизация городских транспортных потоков и маршрутов, улучшение состояния дорожно-транспортной сети;

- развитие дошкольного образования и обеспечение населения местами в детских дошкольных учреждениях, в целях снижения социальной напряженности на территории городского округа необходимо строительство новых детских дошкольных учреждений; открытие дополнительных групп в функционирующих дошкольных учреждениях; развитие альтернативных форм дошкольного образования;

- создание многофункциональных центров по оказанию населению государственных и муниципальных услуг, расширение практики оказания услуг населению городского округа в режиме «одного окна», что позволит создать оптимальные условия для удовлетворения потребностей и реализации прав граждан, органов местного самоуправления городского округа, организаций, общественных объединений в рамках процесса выдачи запрашиваемых заявителями документов;

- оптимизация работы по формированию земельных участков под строительство. Увеличение количества земельных участков, продаваемых с торгов, упрощение этой процедуры для граждан и предпринимателей и сокращение временных рамок процедуры получения земельного участка;

- формирование рациональной сети муниципальных учреждений, расширение перечня и улучшение качества оказываемых ими услуг, необходимо качественное формирование муниципальных заданий для бюджетных и автономных учреждений и нормативов их финансового обеспечения, развитие конкуренции в сфере предоставления социальных услуг, в том числе за счет привлечения к их оказанию негосударственных организаций, прежде всего, социально ориентированных некоммерческих организаций;

- интеграция бюджетного планирования в процесс формирования и реализации Программы комплексного социально-экономического развития Петропавловск-Камчатского городского округа. Внедрение программно-целевого принципа организации деятельности органов местного самоуправления и, соответственно, программного бюджета городского округа.

В целях реализации обозначенных выше направлений социально-экономического развития в 2012 г. в городском округе действовало 27 муниципальных целевых программ и 16 краевых и федеральных целевых программ, обеспечивающих их софинансирование из вышестоящих бюджетов. Общий объем финансирования составил 2,5 млрд руб., в том числе:

- 0,17 млрд руб. за счет федерального бюджета;

- 1,59 млрд руб. за счет краевого бюджета;

- 0,62 млрд руб. за счет местного бюджета;

- 0,12 млрд руб. за счет внебюджетных источников финансирования.

Одним из инструментов реализации экономической политики городского округа являются муниципальные долгосрочные целевые программы «Поддержка и развитие субъектов малого и среднего предпринимательства на территории Петропавловск-Камчатского городского округа на период 2010–2012 годы».

Осуществляется поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства, действующих в приоритетных для развития экономики Петропавловск-Камчатского городского округа отраслях экономики: рыболовство и рыбоводство; сельское хозяйство; обрабатывающие производства; строительство; услуги образования, здравоохранения, культуры и спорта.

В 2012 г. финансовая поддержка таких предприятий осуществлялась в следующих формах: субсидирование субъектов МСП для возмещения затрат на приобретение основных средств и возмещения части затрат, связанных с уплатой процентов по кредитам, привлеченным в российских кредитных организациях, и договорам лизинга, а также предоставление грантов (субсидий) начинающим субъектам малого предпринимательства.

В 2012 г. субъектам МПС субсидии на возмещение части затрат по приобретению основных средств предоставлены на сумму 1 479,5 тыс. руб., субсидии на покрытие части процентной ставки – на сумму 862,39 тыс. руб., грантов – на сумму 568,85 тыс. руб. В 2013 г. программа «Поддержка и развитие субъектов малого и среднего предпринимательства на территории Петропавловск-Камчатского городского округа на период 2013-2015 годы» предполагает финансирование в размере 5,61 млн руб.

2012 г. также характеризуется восстановлением уровня инвестиционной активности (в 2011 г. объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования снизился на 6% по отношению к уровню 2010 г. и составил, 25,5 млрд руб.).

Численность безработных, оцененная по методологии Международной организации труда, составила в 2012 г. 8,7 тыс. чел. против 9,0 тыс. чел. в 2011 г. Доля безработных по методике Международной организации труда, таким образом, снизилась до 7,59%. Численность официально зарегистрированных безработных по данным КГКУ ЦЗН города Петропавловска-Камчатского на конец 2012 г. составила 1115 чел., что на 14% меньше, чем на конец 2011 г. (1 296 чел., из которых 46,2% – молодежь в возрасте 18–29 лет).

Основные резервы роста числа рабочих мест – самозанятость населения и развитие малого и среднего предпринимательства (в 2012 г. в городском округе действовало 2,6 тыс. малых предприятий против 2,5 тыс. в 2011 г.). Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей) по малым предприятиям (включая микропредприятия) в 2012 г. достигла 19,6 тыс. чел. против 18,9 тыс. чел. в 2011 г.

Прямым отражением реализуемой органами местного самоуправления политики социально-экономического развития является демографическая ситуация. По предварительным данным, численность населения Петропавловск-Камчатского городского округа на 01.01.2013 г. составила 181,52 тыс. чел., увеличившись с начала года на 1 733 чел. В 2012 г. основные демографические процессы в городском округе развивались с положительной динамикой. По сравнению с 2011 г. наблюдается более высокий уровень рождаемости, дальнейшее снижение уровня смертности, миграционный прирост населения.

В городском округе в 2012 г. родилось 2397 малышей, что на 255 младенцев больше, чем в 2011 г. На каждую 1000 населения в 2012 г. приходилось 13,2 рождений (2011 г. – 11,8). За год умерло 1 998 чел., что на 68 чел. меньше уровня 2011 г. Общий коэффициент смертности составил 11,0 промилле против 11,38 промилле в 2011 г. По итогам 2012 г. естественный прирост населения составил 399 чел. (за 2011 г. – 76 чел.).

Миграционные процессы продолжают оказывать доминирующее влияние на демографическую ситуацию в городском округе. Положительное сальдо миграции 2009 и 2010 гг. (71 и 919 чел.) сменилось в 2011 г. незначительной убылью населения (превышение числа ушедших над числом прибывших составило 3 чел.). В 2012 г. миграционная прибыль, по оперативным данным, составила 1,3 тыс. чел., при этом миграционный оборот (сумма прибытий и убытий) возрос на 39%.

Основными инструментами регулирования экономики муниципального образования со стороны органов местного самоуправления являются, как правило, муниципальное имущество, местные налоги, земельная политика. Перечень инструментов регулирования экономики, которыми располагают муниципальные образования, чрезвычайно узок. В 2012 г. решить проблему по его существенному расширению не удалось.

С 2013 г. субъектам МСП в рамках программы «Поддержка и развитие субъектов малого и среднего предпринимательства на территории Петропавловск-Камчатского городского округа на период 2013–2015 годы» предоставляются субсидии на возмещение части затрат, связанных с приобретением оборудования в целях создания и развития и модернизации производства товаров (работ, услуг); на организацию групп дневного времяпрепровождения детей дошкольного возраста и иных подобных им видов деятельности по уходу и присмотру за детьми; на финансирование мероприятий по программам энергоэффективности; на технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства.

Также в настоящее время принята и реализуется стратегия развития социально-трудовых отношений и социальной поддержки населения Камчатского края до 2025 года. Стратегия регулирования социально-трудовых отношений и социальной поддержки населения Камчатского края определяет социальную направленность деятельности исполнительной власти Камчатского края, которая заключается в обеспечении социальных гарантий экономически активного населения и повышении уровня жизни населения социально уязвимых категорий граждан. Целью Стратегии является обеспечение последовательного повышения уровня жизни населения края, снижение уровня социального неравенства, повышение социальной защищенности малообеспеченных граждан и т.п.

Применительно к Петропавловск-Камчатскому городскому округу указаны следующие мероприятия в сфере социальной защиты населения:

1. Инвестиционная площадка «Строительство нового здания «Краевое государственное полустационарное учреждение социального обслуживания «Камчатский комплексный центр по оказанию помощи лицам без определенного места жительства и занятий и социальной реабилитации граждан».

2. Инвестиционная площадка «Реконструкция краевого государственного учреждения «Комплексный центр реабилитации инвалидов с блоком социального жилья для пожилых граждан и инвалидов».

3. В настоящее время проблема реабилитации лиц, отбывших наказание в виде лишения свободы, остается одной из острых социальных проблем в Камчатском крае. Из освободившихся граждан покинуть пределы края могут только незначительное число лиц, так как стоимость авиабилетов очень высока. В первую очередь, за счет отбывших наказание в местах лишения свободы и амнистированных лиц, идет пополнение группы лиц без определенного места жительства и занятий. Решить проблему бытового и трудового устройства данной категории граждан силами какого-то одного ведомства нет возможности. Реализация данного проекта направлена на достижение следующих результатов: предупреждение преступности, снижение социальной напряженности среди граждан, обеспечение паспортизации и документирования граждан, освободившихся из мест лишения свободы, обеспечение трудовой занятости и бытовой обустроенности данной категории граждан, отправка к постоянному месту жительства, обеспечение медицинского обслуживания, лечение и профилактика туберкулеза [7].

Литература

1. Андросова Г.А. Уровень жизни населения: сущность, показатели, динамика: учебное пособие. – СПб.: ТЭИ, 2006.
2. Болотин Б. Разрыв в доходах населения: данные мировой статистики // Мировая экономика и международные отношения. – 2006. – № 7.
3. Современная экономика: учебник / под ред. О.Ю. Мамедова. – Ростов н/Д.: Феникс, 2011.
4. Жеребин В.М., Ермакова М.А. Межгрупповые сопоставления уровня жизни населения // Вопросы статистики. – 2011. – № 2.
5. Кремлев М.Д. Проблемы оценки уровня жизни населения // Вопросы статистики. – 2006. – № 8.
6. Уровень жизни населения Петропавловск-Камчатского городского округа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kamstat.ru/digital/region12/default.aspx>
7. Стратегия развития социально-трудовых отношений и социальной поддержки населения Камчатского края до 2025 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.kamchatka.gov.ru/print.php?cont=oiv_din&mcont=2667&menu=4&menu2=0&id=174

УДК 373.3(571.66-25)

ШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ПЕТРОПАВЛОВСК-КАМЧАТСКОМ ГОРОДСКОМ ОКРУГЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

А.И. Загидуллина

*Камчатский государственный технический университет,
Петропавловск-Камчатский*

В статье рассмотрены основные проблемы и пути их решения школьного образования в Петропавловске-Камчатском.

Ключевые слова: школьное образование, учителя, международное исследование, средние школы, модернизация.

The article describes the main problems and solutions of school education in Petropavlovsk-Kamchatsky.

Key words: school education, teacher, international study, secondary schools, modernization.

Развитие системы общего образования Камчатского края осуществляется в соответствии с основными направлениями государственной политики через реализацию региональных целевых программ в сфере образования, мероприятий приоритетного национального проекта «Образование», планов действий по модернизации общего образования на 2010 и 2011–2015 годы в рамках национальной образовательной инициативы «Наша новая школа», через участие в федеральных проектах.

Стратегией развития образования Камчатского края на период до 2025 г. определена стратегическая цель в сфере общего образования – повышение качества и доступности образовательных услуг в соответствии с требованиями инновационного развития экономики и современными потребностями общества [1].

Для Камчатского края основными задачами для достижения стратегической цели являются:

- обеспечение доступности обязательного качественного общего образования;
- создание безопасных и комфортных условий нахождения учащихся в образовательном учреждении;
- создание условий для сохранения и укрепления здоровья учащихся;
- создание региональной системы оценки качества общего образования.

Нормативные сроки освоения общеобразовательных программ по ступеням общего образования, принятые Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 марта 2001 г. № 224:

- I ступень (начальное общее образование) – 4 года;
- II ступень (основное общее образование) – 5 лет;
- III ступень (среднее (полное) общее образование) – 2 года.

Начальное и основное общее образование в школе согласно Конституции РФ является обязательным для всех. Ответственность возлагается на родителей или законных представителей, которые с учетом мнения детей имеют право выбора образовательного учреждения и формы обучения детей до получения ими основного общего образования. Школьный курс делится на три этапа, официально именуемые: «начальная школа», «основная школа» и «старшие классы».

Школы нужны всегда и везде. В школах дети получают базовые знания, который должен знать каждый, без школы люди бы не умели читать, писать, считать. Не знали бы ни литературу, ни писателей. История, которую люди и так почти забыли. Школа очень важна и в будущем очень сильно облегчит жизнь. Хорошая работа, приличный заработок и все из этого вытекающие. Школа общего среднего образования рассчитана на 10–12 лет обучения, по окончании которого ученики получают аттестат. Начинается учебный год всегда 1 сентября и заканчивается в мае или июне. Школа – это самая запоминающаяся пора в жизни каждого человека.

Правительством Камчатского края утвержден комплекс мер по модернизации общего образования. Среди них – приобретение школьных автобусов, повышение квалификации руководителей и педагогических работников, увеличение пропускной способности и оплата интернет-трафика до 512 Кбит/с для школ, участвующих в дистанционном обучении. Всего на модернизацию будет выделено 143 млн руб.

Итогом реализации подобной программы в 2011–2012 гг. стало обеспечение всех общеобразовательных учреждений края комплектом инновационных средств обучения. Для всех школ, участвующих в дистанционном обучении, пропускная способность интернет-трафика была увеличена в 2 раза – до 256 Кб/с, все медицинские кабинеты обеспечены необходимым оборудованием в соответствии с требованиями СанПиН. Кроме того, увеличилась доля учреждений, в которых столовые обеспечены современным технологическим оборудованием. Свою квалификацию, в том числе и за пределами края, повысили 30% педагогов.

«Кроме того, мы планируем, что все учителя начальной школы и не менее 70% учителей основной школы смогут повысить свою квалификацию для работы по федеральным стандартам», – отметил Министр образования и науки Виктор Тюменцев. Планируется, что работа в рамках модернизации образования в Камчатском крае будет продолжена до 2020 г. [1].

Установлены единые требования к организации работы муниципальных учреждений социальной сферы. С этой целью в 2008 г. приняты следующие законодательные и нормативные акты:

1. Решения Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа:

– «О принятии Правил приема граждан в муниципальные общеобразовательные учреждения Петропавловск-Камчатского городского округа начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования»;

– «О принятии Положения об организации предоставления общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования по основным общеобразовательным программам на территории Петропавловск-Камчатского городского округа»;

– «О принятии Положения об организации предоставления общедоступного бесплатного дошкольного образования по основным общеобразовательным программам на территории Петропавловск-Камчатского городского округа»;

– «О принятии Положения об организации предоставления дополнительного образования детям на территории Петропавловск-Камчатского городского округа»;

– «О принятии Положения об оказании платных дополнительных образовательных услуг в муниципальных образовательных учреждениях Петропавловск-Камчатского городского округа»;

– «О принятии Положения о порядке организации досуга и обеспечения жителей Петропавловск-Камчатского городского округа услугами организаций культуры»;

– «О принятии Положения об организации библиотечного обслуживания в Петропавловск-Камчатском городском округе»;

– «О принятии решения о порядке организации бесплатного питания отдельных категорий детей, обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях и специальных (коррекционных) учреждениях (классах) Петропавловск-Камчатского городского округа».

2. Постановление Главы Петропавловск-Камчатского городского округа «Об организации обучения детей с ограниченными возможностями здоровья с применением дистанционных образовательных технологий в Петропавловск-Камчатском городском округе». Продолжено развитие системы поощрения работников муниципальных учреждений социальной сферы:

– с целью поощрения педагогических работников и коллективов учреждений образования, науки, культуры, спорта за значительный вклад в образование, экологическое, нравственное, духовное и физическое воспитание детей и молодежи учреждена премия имени П.Т. Новограбленова – талантливого педагога, исследователя, создателя и первого директора советской школы 2-й ступени на Камчатке;

– в области здравоохранения учреждена премия имени М.И. Донигевича, основателя медицинской службы акушерства и гинекологии, охраны материнства и детства на Камчатке. Премия является формой поощрения врачей, внесших значительный вклад в дело охраны здоровья жителей Петропавловск-Камчатского городского округа.

Осуществлена оптимизация сети муниципальных образовательных учреждений путем реорганизации малокомплектных школ и присоединения их к полнокомплектным образовательным учреждениям. Таким образом, было реорганизовано два общеобразовательных учреждения и один детский дом для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Открыт Центр социально-педагогической и психологической помощи семье и детям на базе муниципального образовательного учреждения «Детский дом № 5 для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

На начало 2008/2009 учебного года число детей, занимающихся в учреждениях дополнительного образования, составляло 10051 чел., что на 1278 чел. больше по сравнению с данными на начало предыдущего учебного года.

Организована работа летних оздоровительных лагерей с дневным пребыванием детей на базе 32 общеобразовательных школ в первую смену и на базе 6 школ во вторую смену в период летних каникул (в соответствии с Постановлением Главы Петропавловск-Камчатского городского округа «Об обеспечении отдыха, оздоровления и занятости детей и подростков в Петропавловск-Камчатском городском округе летом 2008 года»). Фактическое число детей, оздоровленных в течение двух летних месяцев, составило 3132 чел., их них в первую смену – 2752 чел. во вторую смену – 380 чел.

Фактическое число подростков, устроившихся на работу летом 2008 г., составило 665 чел., из них в июне были трудоустроены 370 чел., в июле – 295 чел.

Организована работа оздоровительных лагерей (впервые в период осенних каникул) на базе 21 общеобразовательной школы (в соответствии с Постановлением Главы Петропавловск-Камчатского городского округа № 3016 от 13.10.2008 г.). Число отдохнувших детей составило 1311 чел.

В систему общего образования входят 41 учреждение, из них 2 лицея. В 2011/2012 учебном году в общеобразовательных учреждениях города обучалось 17668 чел.

На территории города Петропавловска-Камчатского 9 высших учебных заведений, включая филиалы; 7 средних профессиональных учебных заведений; 3 учреждения начального профессионального образования. Образовательный комплекс города включает 10 образовательных учреждений дополнительного образования детей.

В 2010 г. открыт филиал Детской художественной школы: открыты новые на Камчатке отделения прикладного искусства и компьютерного дизайна, (6 бюджетных и 6 платных групп в т.ч. воспитанники детских домов), произведен капитальный ремонт дополнительных новых площадей детской музыкальной школы № 7.

Для защиты прав учащихся во время проведения ЕГЭ разработаны различные механизмы. Один из них – общественный контроль за проведением единого государственного экзамена. В этом году Рособрнадзор совместно с Общественной палатой Российской Федерации организует подготовку общественных наблюдателей на ЕГЭ. Желаящие стать наблюдателями могут пройти специальное дистанционное обучение ([http:// egebook.ru](http://egebook.ru)). Краткий образовательный курс позволит будущим общественным наблюдателям узнать необходимую информацию о проведении единого государственного экзамена, разобраться в его нормативно-правовом обеспечении и подготовиться оперативно реагировать на сложные ситуации. Для справки. Для того чтобы стать общественным наблюдателем, необходимо получить аккредитацию в Министерстве образования и науки Камчатского края.

В рамках формирования новой модели общероссийской системы оценки качества общего образования продолжена работа по внедрению в Камчатском крае независимых форм государственной (итоговой) аттестации выпускников основной и средней (полной) школы в форме ЕГЭ и ГИА-9 (новую форму итоговой аттестации выбрали 41% выпускников основной школы). Школы в Камчатском крае приняли участие в международных исследованиях качества чтения и понимания текста (PIRLS) и качества математического и естественнонаучного образования (TIMSS), а также в общероссийских сравнительных исследованиях качества образования.

Реализация проекта «Дистанционное обучение школьников Камчатского края с использованием сети Интернет» позволила повысить качество и доступность образования за счет использования новых образовательных технологий для учащихся школ, расположенных в труднодоступных и отдаленных местностях региона. В 2011 г. по сравнению с 2008 г., когда проект начал реализовываться, в пять раз увеличилось число его участников. В 2011/2012 учебном году в рамках проекта обучается 255 учащихся из 17 школ, расположенных в труднодоступных и отдаленных местностях (в 2008 г. – 50 учащихся из 5 школ). Кроме того, в целях обеспечения доступности качественного образования детям с ограниченными возможностями здоровья в Камчатском крае организовано дистанционное обучение 71 ребенка-инвалида [1].

Продолжается планомерная и целенаправленная работа по развитию системы выявления, поддержки и последовательного сопровождения талантливых детей. Ежегодно растет число участников всероссийской олимпиады школьников на всех ее этапах. Школьникам из отдаленных и труднодоступных местностей в Камчатском крае обеспечена возможность участвовать в региональном этапе олимпиады в дистанционной форме. По итогам регионального этапа в 2012 г. 10 школьников приняли участие в заключительном этапе олимпиады, из них 1 стал победителем, 3 – призерами федерального уровня (в 2011 г. – 5 участников, из которых 3 призера, в 2010 г. – 1 участник). Получила дальнейшее развитие система региональных мероприятий, направленных на выявление одаренных детей в различных сферах деятельности.

Активизировалось участие школьников и студентов в краевых, окружных, всероссийских конкурсных мероприятиях с детьми и подростками, число победителей в данных мероприятиях возросло в 2011 г. на 27% по сравнению с 2010 г. [1]. На 22% увеличилось количество учащихся – лауреатов премии по поддержке талантливой молодежи Камчатского края в рамках приоритетного национального проекта «Образование». Увеличилось количество слушателей курсов повышения квалификации по проблеме организации работы с одаренными детьми.

В целях совершенствования педагогического корпуса ежегодно проводятся не менее 10 курсов профессионального мастерства (в 2011 г. – 13), в которых ежегодно принимают участие более 100 педагогов Камчатского края. Создана краевая общественная организация «Камчатский педагогический дом». С 2011 г. успешно внедряется новая модель аттестации педагогических кадров. Так, в Камчатском крае в 2011 г. аттестованы на I квалификационную категорию 281 педагог, на высшую квалификационную категорию – 142 педагога.

В ходе реализации проекта модернизации общего образования в первом квартале 2012 г. среднемесячная заработная плата учителей в Камчатском крае превысила среднемесячную заработную плату работников в целом по экономике региона за I квартал 2011 г. на 7,5%. Кроме того, с 1 сентября 2011 г. заработная плата была повышена всем педагогическим работникам и учебно-вспомогательному персоналу общеобразовательных учреждений в Камчатском крае.

В целях создания условий для сохранения и укрепления здоровья учащихся и воспитанников образовательных учреждений ежегодно предусматриваются средства краевого бюджета на обеспечение горячим питанием всех школьников из малообеспеченных семей. Реализован проект по совершенствованию организации питания учащихся в шести муниципальных образовательных учреждениях Петропавловск-Камчатского городского округа (замена технологического оборудования, ремонт столовых и т.п.). Впервые в системе образования Камчатского края создан Центр по изготовлению полуфабрикатов высокой степени готовности на базе одной из школ – участниц проекта.

Целенаправленная работа по организации школьного питания, замене технологического оборудования, ремонта столовых, пищеблоков общеобразовательных учреждений в Камчатском крае позволила улучшить качество питания более чем 4 тыс. школьников. Доля учащихся общеобразовательных учреждений в Камчатском крае, получающих горячее питание, составляет 76,7%. Удельный вес численности учащихся, которым обеспечена возможность пользоваться современно оборудованными спортзалами, составил 52,7%.

В то же время в системе образования сохраняются проблемы. К общесистемным проблемам относится кадровая ситуация в образовании: сохраняется большая численность преподавателей предпенсионного и пенсионного возраста. Непростой остается ситуация с материально-технической базой отдельных образовательных учреждений, что препятствует повышению качества предоставляемых данными учреждениями образовательных услуг.

Мероприятия долгосрочной областной целевой программы развития образования Камчатской области на 2006–2010 годы, краевой целевой программы «Развитие образования Камчатского края на 2009 год», долгосрочных краевых целевых программ «Развитие образования Камчатского края на 2010–2012 годы», «Поддержка материально-технической базы отдельных краевых государственных и муниципальных учреждений Камчатского края на 2011–2015 годы», «Электронная Камчатка 2010–2012 годы», «Дети Камчатки на 2010–2012 годы» позволили заложить основы для развития материально-технической базы образовательных учреждений, дальнейшего внедрения новых образовательных технологий, создания условий, обеспечивающих доступность качественного общего образования в Камчатском крае.

В ходе выполнения данных программ реализованы отдельные проекты, направленные на полное обновление школьной мебели, обеспечение постоянным доступом к сети Интернет всех общеобразовательных учреждений в Камчатском крае, модернизацию и дооснащение существующей компьютерной базы общеобразовательных учреждений, обеспечение апробации внешней независимой государственной (итоговой) аттестации выпускников основной школы.

Тем не менее ежегодное увеличение количества школьников, обучающихся по ФГОС, требует дальнейшей работы, направленной на формирование в школах соответствующей учебно-материальной базы, повышение квалификации педагогических и руководящих кадров, расширение возможностей информационных технологий в организации обучения школьников.

Эффективное внедрение новых образовательных стандартов невозможно без адекватной обратной связи – системы оценки качества образования. Здесь предстоит развивать оценку качества при переходе с одной школьной ступени на другую, вводить инновационные механизмы независимой оценки качества образования, предоставляемого общеобразовательными учреждениями в Камчатском крае. Для дальнейшего расширения проекта дистанционного обучения учащихся и активного внедрения в образовательный процесс современных информационных технологий требуется увеличение скорости доступа к «глобальному» сегменту сети Интернет не менее, чем до 256 Кбит/сек.

Требует совершенствования и развития система выявления, поддержки и последовательного сопровождения одаренных детей.

При отсутствии целенаправленных и действенных мер по повышению социального статуса, уровня благосостояния и профессионализма работников образования, в первую очередь, учителей, сохранение в ближайшие годы нынешней кадровой ситуации несет в себе серьезные риски для образования в целом. При этом основным риском является снижение качества преподавания на всех уровнях образовательной системы.

Необходима дальнейшая работа по совершенствованию новой системы оплаты труда педагогов, усилению зависимости уровня их заработной платы от результатов и качества труда.

Необходимо продолжить работу по развитию учительского потенциала. В последние годы в крае сложилась система моральной поддержки педагогов. Помимо традиционных конкурсов профессионального мастерства («Учитель года», «Педагогический дебют», «Сердце отдаю детям» и др.), сложился действенный механизм поддержки лучших учителей в рамках приоритетного национального проекта «Образование». Такая практика нуждается в дальнейшем развитии. Остается актуальным вопрос создания в каждой школе среды, обеспечивающей сохранение и укрепление здоровья учащихся, дальнейшее совершенствование их медицинского обслуживания и организации школьного питания, создание современных условий для занятий физической культурой и спортом. В целях обеспечения безопасности образовательного процесса требуется, в числе прочих мероприятий, проведение капитального ремонта отдельных образовательных учреждений. Облик школ как по форме, так и по содержанию должен значительно измениться. Они должны стать центром не только обязательного общего образования, но и самоподготовки, занятий творчеством и спортом.

В целом проблемы общего образования отличаются взаимосвязанностью. Их решение требует сочетания подходов, применение которых должно способствовать развитию и совершенствованию системы образования Камчатского края. Совокупность таких подходов обеспечивает программно-целевой метод.

Литература

1. Стратегия развития образования в Камчатском крае в период до 2025 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/>

УДК 502.1(571.66)

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАМЧАТКИ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

К.В. Лепетухина

*Камчатский государственный технический университет,
Петропавловск-Камчатский*

В статье рассмотрены основные проблемы экологии в Камчатском крае и пути их решения.

Ключевые слова: экология Камчатки, заповедники, технизация, ресурсы.

The article describes the main environmental problems in the Kamchatka region and their solutions.

Keywords: ecology Kamchatka, reserves, mechanization, resources.

Камчатка – поистине уникальный регион Земли. По разнообразию природных условий он не имеет аналогов в мире. Определяется это своеобразным географическим положением Камчатки в субсеверных широтах Пацифики и геологическими условиями. В силу изолированности от материка (узкий горный перешеек на севере и окружающие суровые моря), особенностей геоморфологии горных сооружений, климата, вулканизма и обилия проявлений

термальных источников (их насчитывается около 300 групп) на Камчатке сформировались практически островные эколого-биотические условия, способствующие резерватному сохранению уникальных биоценозов и всего природного комплекса. Здесь, на территории, протянувшейся с севера на юг более чем на 1 500 км, природа (по образному выражению А.Т. Науменко – бывшего замдиректора по науке Кроноцкого биосферного заповедника) создала своеобразный генетический банк [1].

В геологическом отношении Камчатский регион является зоной сочленения активных океанических структур молодого северного сегмента самого гигантского в мире Тихого океана и различного возраста вулканических поясов Восточно-Азиатского континента. Кроме того, в отличие от других вулканических регионов Пацифики здесь стыкуются буквально под прямым углом две гигантские по протяженности островные дуги – Курило-Камчатская и Алеутская и, соответственно, два одноименных глубоководных желоба, которые являются (согласно теории «тектоники плит») отражением сейсмофокальных зон этого региона Земли. Этими обстоятельствами, видимо, и объясняется повышенная сейсмичность восточной зоны региона и самый активный на Земле вулканический режим, и закономерности размещения полезных ископаемых, и сам климат Камчатки, определяющий развитие растительного и животного мира. Здесь, образно говоря, активно бьется пульс планеты и происходят процессы, отражающие состояние подкорковых и даже мантийных глубин земли. Определяются эти процессы одним понятием – вулканизм. Из около 900 действующих на Земле вулканов 80% сосредоточено в пределах т. н. Тихоокеанского огненного кольца, северо-западной ветвью которого является Курило-Камчатская вулканическая дуга. Здесь находятся 75 периодически извергающихся вулканов. Для сравнения – на Аляске и Алеутских островах их 65, в Японии 55. Вулканы – это своеобразные гигантские насосные системы. Они выкачивают на поверхность Земли огненные расплавы и газы с больших глубин. По современным представлениям именно вулканическая деятельность привела к формированию земной коры, гидросферы и атмосферы нашей планеты.

Знания, которые вулканологи, сейсмологи и ученые других специальностей получают на Камчатке, изучая природу, чрезвычайно необходимы для понимания многих жизненно важных проблем – начиная от геологического строения и прогноза катастрофических явлений природы до сейсмостойкого строительства и влияния геологической среды на самочувствие и здоровье человека.

Одной из наиболее удивительных природных лабораторий, где эндогенные процессы естественным образом сочетаются с обильной биогенной фазой, является кальдера Узон, составляющая западную часть Узон-Гейзерной вулcano-тектонической депрессии (котловины), объединяющей Узон-Гейзерный геотермальный район.

Узон-Гейзерный геотермальный район находится на территории Кроноцкого государственного биосферного заповедника, в статусе которого значится проведение охраны и научных исследований территории. После открытия в 1941 г. Т.И. Устиновой Долины гейзеров и комплексных геолого-геохимических исследований Узон-Гейзерного района в течение 60 лет накоплен обширный материал, систематизация которого уже внесла в науку открытие ряда фундаментальных явлений и закономерностей и предполагает выявление новых процессов трансформации вещества и энергии как фундаментального, так и прикладного значения. Практически этот район представляет собой геодинамический полигон активных современных процессов и может служить как для организации здесь эталонных для науки наблюдательных площадок, так и для проведения научно-познавательного туризма. На территории района уже сделаны многие интересные открытия и исследования, среди которых необходимо отметить следующие:

1) гейзерный режим истечения термальных вод с уникальным ярусным расположением гейзеров и пульсирующих источников;

2) опряженное во времени и пространстве существование выходов термальных вод с кремниевым и карбонатным составом гейзеритовых построек (правда, один из ярких представителей карбонатного состава образований – источник Аверьева, находившийся на берегу руч. Водопадного, был завален лавиной 2007 г.;

3) широкий набор минералов гейзеров, включающий более 10 минералов, – от благородного опала, фиорита, кристобалита до кальцита и родохрозита;

4) уникально широкий спектр гидрохимических типов гидротерм – от высокоминерализованных рудоносных хлоридно-натриевых терм до типичных нарзанов;

5) в кальдере Узон открыта зона современного формирования ртутно-сурьмяно-мышьякового оруденения с золотом и серебром;

6) там же открыто проявление нефти с уникальными оптическими, изотопными и геохимическими характеристиками;

7) в Узон-Гейзерном районе открыты новые минералы – узонит, алакранит, обнаружены редкие минералы – чермигит, масканьит, карбид вольфрама, самородное железо, более 70 гидротермальных минералов, типичных для современных гидротермальных систем;

8) в кальдере Узон обнаружено периодическое возникновение фреатических взрывов, в том числе на дне термальных озер, и проявление длительно существующих расплавов самородной серы;

9) существует проявление грязевого вулканизма;

10) открыта камчатская Долина смерти под вулканом Кихпинич, изучен состав ядовитых газов, ведется изучение условий формирования стратифицированных зон, опасных для организмов;

11) кальдера Узон и Долина гейзеров являются местообитанием уникального альго-бактериального сообщества, среди которого наблюдаются термофилы (живут при 50–70°C) и гипертермофилы (90–100 °C). Последние не зависят от солнечного света, живут за счет энергии восстановленных неорганических субстратов вулканического происхождения. Изучение таких сообществ, функционирующих в отсутствие свободного кислорода, позволяет экстраполировать выявленные закономерности не только на древнюю биосферу, но и на подземные термальные местообитания. Штаммы некоторых микроорганизмов уже сейчас используются в биотехнологиях, и в будущем их роль увеличится. Отсюда понятна ценность для науки таких участков Земли и высокие требования к их охране;

12) в кальдере Узон обнаружен уникальный участок, где происходит образование минерально-альго-бактериальных построек типа строматолитов, имеющих широкое развитие в докембрийскую эпоху развития Земли (около 1,5 млрд лет назад);

13) академиком РАН Г.А. Заварзиным описаны ассоциации микроорганизмов, формирующие альго-бактериальные маты, являющиеся великолепными биологическими системами для поглощения вулканических газов. Поглощая вредные для высших организмов соединения серы и CO₂, они продуцируют кислород;

14) в кальдере Узон выявлен участок с максимально высоким для природных условий проявлением радона;

15) изучение режима гейзеров в Долине гейзеров показало наличие определенных закономерностей, что стыкуется с сейсмологическими исследованиями по выявлению предвестников сильных землетрясений;

16) самопроизвольное возникновение нового гейзера Шаман в кальдере Узон в 2008 г. позволило исследовать закономерности начальных стадий деятельности гейзеров, наметилась генетическая связь проявления гейзерного режима истечения термальных вод с геодинамическими процессами. Специалисты самого разного профиля – от минералогов до нефтяников едут сюда со всего мира, чтобы воочию наблюдать процессы и явления, связанные с взаимодействием эндогенных и экзогенных потоков вещества и энергии. Сейчас уже не нужно никому доказывать, что Долина гейзеров и кальдера Узон – уникалы мирового класса. Научные работы вулканологов и восторженные отзывы туристов (в том числе и зарубежных) вполне однозначно свидетельствуют о колоссальной научной значимости, неповторимости и гигантском эмоциональном воздействии наблюдавшихся здесь явлений природы [1].

Но с развитием туризма появились и проблемы. В 60–70-е гг. XX в. камчатская Долина гейзеров привлекала тем, что была по-настоящему диким уголком природы. Она поражала воображение своей первозданностью, полным слиянием и гармонией с окружающей горной местностью. Это была как другая планета, куда мечтал ступить землянин. Здесь он отрешался от техногенеза, от бытовой приземленности. Он видел и слышал только природу [2].

Можно ли совместить требования охраны достопримечательностей Узона и Долины гейзеров с туризмом? На наш взгляд – можно. Но необходимо разработать специальные «Правила посещения заповедных территорий». Они должны доводиться до каждого посетителя, т. е. организаторы экскурсий обязаны исключить все опасности нарушения статуса заповедной территории. Все маршруты туристов должны проводиться гидом, получившим соответствующие инструкции специалистов в Кроноцком заповеднике, а лучше – самими сотрудниками заповедника.

И, конечно, надо исключить урбанизацию Долины гейзеров, массовое проживание там. Надо хорошо продумать места обустройства вертолетных площадок в Долине гейзеров и кальдере Узон, маршруты безопасных экскурсий.

Карымский вулканический центр включает удивительно разнообразную палитру природных комплексов – от часто длительно и довольно спокойно извергающегося Карымского вулкана до гейзеров кальдеры Академии Наук. Последнее подводное извержение в 1996 г. на дне Карымского озера добавило еще несколько достопримечательностей. В их числе – гигантские вулканические бомбы с контрастным составом магматического материала, термальные источники, гейзеры, маар, глубокие провалы, взрывные воронки, мощные трещины на склонах гор и т.д.

Неистощительный режим эксплуатации этого природного комплекса – вот основа природопользования на таких территориях. Соответственно, при вовлечении этих территорий в экономику области должны решаться две основные задачи:

– сохранение и защита генофонда альго-бактериальных сообществ и естественных природных ассоциаций от антропогенного воздействия;

– создание модели эффективного использования рекреационных возможностей участков со статусом особо охраняемых природных территорий без их нарушения.

Первая задача находится в сфере компетенции ученых, сотрудников Кроноцкого заповедника и Камчатского краевого совета Всероссийского общества охраны природы.

Вторая – должна решаться туристическими фирмами, взявшимися за осуществление «индустрии» туризма на Камчатке. Пока положительного опыта в этих вопросах на Камчатке нет. По мнению известного в 90-е гг. XX в. эколога П.А. Хоментовского, изложенному им в одной из статей, вошедшей в сборник «Эколого-экономические проблемы рационального природопользования Камчатки» (1998 г.), проблемы рекреационного использования территории – это «переменное противоборство кратковременных предпринимателей от туризма, растущих капиталистов и понимающих перспективу, но не обладающих достаточными силами и средствами административных структур. Шанс придать туризму цивилизованные формы связан лишь с международным общественным (экологическим) контролем». Ну, доколе мы в своем отечестве будем уповать на «заграницу» [2].

Только комплексный учет и принятие во внимание международных, федеральных, региональных и всей суммы местных проблем и интересов, только создание цивилизованной законодательной базы, только опережающее научное обоснование и последовательные продуманные действия по развитию инфраструктур и организации производств, связанных с техногенным вмешательством в природу, только коренной пересмотр экономических (а значит, и политических, и идеологических) приоритетов дадут шанс действительно долголетнему неистощимому сбалансированному природопользованию.

В экономике Камчатского края особо охраняемые территории пока еще занимают далеко не адекватное их значению место. О том, что эти территории имеют важное значение не только для Камчатки, но и для мира, свидетельствуют документы международных организаций. Все мы знаем, что ЮНЕСКО утвердил и выдал сертификат на заповедность пяти территорий под названием «Вулканы Камчатки». Но сохраняем ли мы этот статус в полной мере?

Камчатка – идеальный полигон для экологического мониторинга. Это гигантская лаборатория для ученых всего мира. Необходимо найти возможность экономической выгоды от этого уникального положения Камчатки. На наш взгляд, определяются следующие направления экономического развития Камчатки в первой четверти XXI в.:

1. Энергетика на базе местных ресурсов – геотермальные электростанции, приливная гидроэлектростанция.

2. Сейсмостойкое строительство на базе новых технологий.

3. Оборудование современных международных морского и авиационного портов.

4. Развитие спорта и отечественного и международного рекреационно-познавательного туризма.

5. Развитие науки и высшего образования на базе их интеграции.

6. Создание сети международных научных полигонов по направлениям исследований:

– экология и неистощительное природопользование;

– ихтиология и технологии глубокой переработки морепродуктов;

– вулканология и сейсмология, геотермия, геохимия и гидрогеология;

- микробиология и биотехнология;
- космофизика и геоинформационные сети;
- право, экономика и маркетинг;
- бальнеология, почвоведение и лесоводство;
- разведка и эксплуатация месторождений пресных и термоминеральных вод, газа, угля и нефти.

7. Создание современного многопрофильного химико-аналитического центра.

8. Развитие комплекса оздоровительных профилакториев на базе термоминеральных вод и лечебных грязей [3].

Камчатка – регион с наименее урбанизированной и технизированной территорией. Но технизация наступает стремительно. Если мы не успеем поставить заслон бессистемной разрушительной деятельности человека, природа и здесь будет загублена, а человек очень быстро почувствует дискомфорт – не просто от недостатка каких-то вещей, удобств повседневной жизни, а дискомфорт от деградации окружающей среды. Этого можно и нужно избежать. Население Камчатки само должно сделать свой выбор – по какому пути развития ему следовать. Или «Сохраним чистыми землю, воду и небо», или «Пусть будет все, как у всех». Здесь большое значение имеет геополитическая доктрина, а именно: согласие стран-соседей участвовать в проводимой регионом политике и стратегии региональной экономики и природопользования, исходящих из абсолютного приоритета Природы. Здесь на первый план выступают международные договоры как на самом высоком, так и на региональных уровнях. По доброй воле мы должны будем пойти на какое-то разумное самоограничение [2].

Например, решить не разрабатывать такие полезные ископаемые на Камчатке, извлечение которых может вызвать длительную деградацию природных экосистем, хотя и даст сиюминутный экономический эффект. Правительства государств Тихоокеанского региона могут в этом случае в своих экономических расчетах исходить из потенции общего блага, которое равным образом достанется всем от разумного отношения к природе в одном звене общей цепи взаимодействия. Это, конечно, сверхзадача народов и государств нашей Планеты. Требуется грандиозная работа тысяч проповедников доброй воли, мудрая согласованная политика правительств, чтобы отбросить амбициозность и кичливость своим техногенным могуществом, оставить в прошлом религиозную непримиримость и создать единый общемировой механизм разумного использования ресурсов Планеты без ущерба для природы в целом. Конечно, было бы утопией думать, что развитые страны добровольно пойдут на какое-то ущемление своего высокого качества жизни, которое было достигнуто как раз благодаря тому, что в экономику доминионов вовлекались ресурсы регионов слаборазвитых стран. Последние выступили в роли своеобразных доноров, по дешевке отдавая свои природные богатства и разрушая свою Природу. В итоге природная среда обитания человека деградирует везде, т. к. техногенез и урбанизация на современном уровне техники человечества уже опережают по своим губительным последствиям естественные возможности самоочищения и самосохранения Природы. Российский академик Валентин Афанасьевич Коптюг, бывший председатель Сибирского отделения Российской Академии наук, незадолго до своей смерти, обсуждая глобальные проблемы мира на пороге XXI в., сказал: «Спасение человечества требует максимального привлечения науки». Он имел в виду не только фундаментальную науку, изучающую физические, химические и прочие природные процессы, но и науку социально-политических отношений государств, общества. Далее он сказал: «Без образования и науки у любой страны нет будущего. Сейчас ученые формулируют общезивилизационную концепцию устойчивого развития, которая по своей сути социалистична. Россия лучше всех стран подготовлена к этому пути. У нас огромные ресурсы, у нас огромный промышленный и сельскохозяйственный потенциал. Менталитет общества способствует принятию этой концепции развития и, кроме того, хотя мы наделали много ошибок, но довольно сильно продвинулись по социалистическому пути. И нам надо стать мировым лидером на новом пути. А суть его в балансе экономического, социального развития и сохранения окружающей среды» [1, с. 338]. Сказано очень сильно. Сложившаяся сейчас в Мире система ценностей, идеологий и устремлений отгораживает людей друг от друга. В этом причина наших бед и опасности для Природы в целом. Нужно сделать решительный прорыв в мир разума, к ноосфере, о которой мечтал наш великий ученый В.И. Вернадский еще в начале XX в [3].

Литература

1. Информация о состоянии окружающей среды в Камчатском крае в 2009 году (официальный документ).
2. Бурый медведь Камчатки: экология, охрана и рациональное использование // Kamchatka Brown Bear: Ecology, Conservation, and Sustainable Use: сборник статей.
3. Экология Камчатки [Электронный ресурс].– Режим доступа: [http:// www.kamcoop.ru/cont.=2685menu=4menu](http://www.kamcoop.ru/cont.=2685menu=4menu)

УДК [061.213:323-053.66/.81](571.66)

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МОЛОДЕЖНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ КАМЧАТСКОГО КРАЯ КАК СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ РЕГИОНАЛЬНОЙ МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ

И.Ю. Никитина, А.В. Ягофарова

*Камчатский государственный университет им. В. Беринга,
Петропавловск-Камчатский*

В статье рассмотрена деятельность ряда молодежных организаций Камчатского края в контексте основных направлений государственной молодежной политики. Обоснована необходимость дальнейшего сотрудничества региональной власти и молодежных организаций Камчатского края по вопросам интеграции молодежи в общественно-политическую и культурную жизнь региона.

Ключевые слова: молодежь, молодежная политика, молодежные организации, сотрудничество, Камчатский край.

The article considers the activities of a number of youth organizations of the Kamchatka region in the context of the main directions of the state youth policy. The necessity of further cooperation of regional authorities and youth organizations of the Kamchatka region on the integration of youth in socio-political and cultural life of the region.

Key words: youth, youth policy, youth organizations, cooperation, Kamchatsky Krai.

В современной России для формирования институтов гражданского общества и развития правового государства необходимо выстраивать диалог между органами власти и общественностью. Граждане имеют полное право знать про все направления деятельности органов государственной и муниципальной власти, про специфику законотворческого процесса, про то, как депутаты защищают интересы своих избирателей. Во многом способствовать реализации этих прав призваны различные молодежные политические организации и объединения. Сегодня все более очевидной становится ключевая роль молодежи как особой социальной группы в развитии государства и общества. В современных условиях молодежь рассматривается как национальное богатство страны, которое исчерпаемо, довольно-таки малочисленно и нуждается в особом внимании со стороны государства [2].

Выстраивание отношений в области молодежной политики является для нашей страны весьма значимой задачей. В условиях модернизации общества и растущих требований к человеческому капиталу государственная молодежная политика должна стать инструментом развития и преобразования страны. Государственная молодежная политика представляет собой систему государственных приоритетов и мер, направленных на создание условий и возможностей для успешной социализации и эффективной самореализации молодежи, для развития ее потенциала в интересах России и, следовательно, на социально-экономическое и культурное развитие страны, обеспечение ее конкурентоспособности и укрепление национальной безопасности [6].

Необходимо рассматривать каждого отдельного представителя молодежи в качестве реального действующего лица социального становления и инновационного развития не только конкретного региона, города, но также общества и государства в целом. Молодежь – это поколение,

от которого зависит будущее нашей страны, и которое отличается от других групп населения уровнем здоровья, интеллектуальной активностью и мобильностью, ориентацией на инновационные подходы к решению различных проблем.

У молодежи на определенном этапе развития возникает потребность в социализации, общении и совместной деятельности, объединение в группы и ассоциации. Поэтому проблемы социализации должны решать именно молодежные общественные объединения, организации и движения [4].

В Камчатском крае активно реализуется государственная молодежная политика, основными направлениями которой являются:

- вовлечение молодежи в социальную практику и ее информирование о потенциальных возможностях развития;
- развитие созидательной активности молодежи;
- интеграция молодых людей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, в жизнь общества [1].

Реализация основных принципов государственной молодежной политики, указанных в Стратегии государственной молодежной политики Российской Федерации до 2016 г., осуществляется Министерством спорта и молодежной политики региона и Управлением культуры, спорта и молодежной политики г. Петропавловска-Камчатского. Руководство края и города признает, что «молодежь – особая социальная группа, чьи проблемы и интересы значительно отличаются от интересов старшего поколения. Именно от молодежи зависит стабильность и развитие нашего города, региона и страны в ближайшей перспективе» [5].

Большинство мероприятий, составляющих содержание региональной молодежной политики, реализуется в г. Петропавловске-Камчатском как столице региона и территории, на которой проживает основная часть молодежи края.

Рассмотрим реализацию основных направлений государственной молодежной политики на примере деятельности ряда молодежных организаций Камчатского края.

Молодежный парламент г. Петропавловска-Камчатского. Организация была создана 14 октября 2005 г. при градоначальнике Петропавловска-Камчатского. Парламент в понимании большинства людей – это организация, имеющая больше отношение к законотворчеству, к экспертизе нормативно-правовых документов и разработке различных программ. Кроме того, организация существовала при градоначальнике, то есть при органе исполнительной власти, что было мало связано с понятием «парламентаризма». Из-за этого в адрес молодежного парламента несколько раз даже звучали обвинения в том, что организация занимается фактическим «обслуживанием» нужд Городской администрации и целиком зависит от воли муниципальных чиновников.

В новый созыв 2006–2008 гг. было избрано 38 депутатов, причем в их число вошли и студенты, и школьники (правда, меньше, чем в первый созыв), и представители рабочей молодежи, и делегаты от профсоюзов и молодежных крыльев политических партий.

Молодежный Парламент при Городской Думе Петропавловск-Камчатского городского округа образца 2009–2010 гг. избирается на 1 год и состоит из 42 депутатов: 21 депутат выбирается студентами через прямые, всеобщие, равные и тайные выборы. 7 депутатов направляет 7 предприятий города, на которых работает наибольшее число молодых специалистов и рабочих. Еще 10 человек участвуют в конкурсном отборе Смешанной комиссии из депутатов Городской Думы, членов Городской администрации и под председательством представителя Избирательной комиссии Камчатского края. Деятельность Молодежного Парламента регулируется положением, утверждаемым Городской Думой. Порядок формирования определяется положением о выборах, которое разрабатывает и утверждает сам Молодежный Парламент. С этого момента молодежный парламент состоит из трех комитетов: по нормотворческой деятельности и мониторингу правового пространства, а также комиссии по гражданским инициативам и по информационно-аналитической деятельности. В основу работу организации положен принцип «малых рабочих групп», которые занимаются отдельными конкретными проектами в рамках общего Годового плана деятельности.

Новый этап в развитии Молодежного Парламента (МП) наступил с созданием *Молодежного Правительства (дублеров)* (МПр) при Администрации Петропавловск-Камчатского городского округа в 2009 г. Дублеры, прикрепленные к каждому должностному лицу в Городской админи-

страции, стали не только потенциальным кадровым резервом, но и прямым мостиком, связавшим молодежь и исполнительную власть города. МПР является естественным продолжением МП, но представляет собой относительно автономную структуру. Раз в год депутаты МП избирают Председателя МПР, который обязан в течение двух недель сформировать МПР, состав которого впоследствии подлежит повторному одобрению. Кроме «дублерской» деятельности члены МПР реализуют собственные проекты и участвуют в мероприятиях МП, в первую очередь, в качестве посредников между молодежью и должностными лицами, которые способны оказать помощь в проведении той или иной акции. Основным направлением деятельности МПР является проектная деятельность. МПР реализует проекты в рамках благоустройства города, развития и поддержки творчества молодежи и патриотического воспитания студентов и школьников нашего города. Разумеется, в фокусе работы остаются и традиционные приоритеты организации: нормотворчество, правовое и патриотическое воспитание, содействие гражданским инициативам, социальная работа. Так, например, работа по правовому просвещению молодого поколения (правовые олимпиады, студенческие конкурсы, повышение явки молодежи на выборах, студенческий праймериз, процедура выборов в МП) ведется при поддержке избирательных комиссий города и края [3].

На сегодняшний день Молодежное Правительство при Администрации Петропавловска-Камчатского при поддержке Администрации города реализуют множество проектов: «Дерево любви» – это символ любви и красоты для нашего города. Дерево любви установлено в центре города и жители краевого центра, молодожены и просто влюбленные имеют прекрасную возможность сфотографироваться возле этого символа любви. «Велопарковки» созданы в связи с ростом популярности велоспорта и активного отдыха на велосипедах. «Фестиваль песен о любви» стал очень необычным концертом. Участники фестиваля исполняют песни о любви на разных языках мира: японском, корейском, французском, украинском, английском и многих других.

Молодежный парламент Петропавловска-Камчатского прошел долгий путь от простого делегирования к сочетанию прямых выборов и конкурсного отбора и самое важное здесь состоит в том, что путь этот был пройден самостоятельно, на основе тщательного анализа накопленного опыта (как собственного, так и других регионов России). Сегодня организация (и это закреплено в нормативных документах) сама определяет свою структуру и порядок формирования. Это определенное достижение, которое демонстрирует уровень доверия власти к молодежи. Разумеется, без постоянной и эффективной работы с Городской Думой это было бы невозможно.

С 2005 г. в нашем городе существует *детская общественная организация «Городской Совет Старшекласников ПКТО»*. В 2011 г. эта организация получила статус лучшей детской некоммерческой организации в Камчатском крае. Цель данной организации – поддержка развития деятельности органов ученического самоуправления в образовательных учреждениях Петропавловска-Камчатского. За несколько лет деятельности Городского Совета Старшекласников традиционными проектами стали: гражданско-патриотический конкурс «Слет Мальчишей», конкурс лидеров ученического самоуправления «Я – лидер», социальный проект «Особая забота», гражданско-патриотический проект «Посылка воину», смотр-конкурс ученических коллективов «Лучший класс года», конкурс школьной периодической печати «Школа-пресс», акция «Я – Гражданин России».

Необходимым условием включения молодежи в общественную жизнь является развитие самоорганизации молодежи, молодежного самоуправления. Одной из крупнейших молодежных организаций России, способных участвовать в решении государственных и общественных задач в сфере молодежной политики, является Российский Союз Молодежи. Российский Союз Молодежи создан 31 мая 1990 г. и объединяет сотни тысяч молодых людей в большинстве субъектов РФ. Главная цель РСМ – объединение граждан и общественных объединений для содействия всестороннему развитию молодого человека, реализации его потенциала в общественной сфере, защиты законных интересов и прав молодежи. РСМ реализует около 20 общероссийских и более 200 межрегиональных программ и проектов [7].

В городе Петропавловске-Камчатском с 2008 г. активно функционирует *Краевая организация общероссийской общественной организации «Российский Союз Молодежи»*. На сегодняшний день количественный состав организации 358 человек. Наиболее известные проекты РСМ:

1. Проект «Арт-Профи Форум» (с 2008 г.), проводимый в рамках федеральной программы «Арт-Профи Форум» (с 2001 г.). Суть проекта – в наиболее проходимом месте города организу-

ется работа площадок, на которых представители рабочих профессий демонстрируют свое мастерство, специфику работы. Задача проекта – привлечения внимания жителей к обучению молодежи самым востребованным сегодня – рабочим профессиям. Проект реализуется с 2012 г. на площади около памятника Лаперузу.

2. Межрегиональный лагерь-семинар актива студенческого самоуправления – «Институт развития и инноваций студенческого самоуправления (ИРИСС)». Проект реализуется в Камчатском крае с 2008 г. Цель – создание дискуссионной площадки межрегионального уровня для подготовки и обучения студенческого актива и повышения качества работы студенческого самоуправления.

Проект представляет собой выездную интерактивную дискуссионную и образовательную площадку на базе детского оздоровительного лагеря, основанную на принципе погружения в учебный процесс и его моделирование под базовую тему проекта – развития института студенческого и ученического самоуправления

Воспроизведение деятельности учебного заведения в рамках лагеря-семинара позволяет практиковать полученные знания в условиях используемой игровой модели. Например, навыки документооборота отрабатываются за счет существования в лагере полноценной системы делопроизводства, проведение отчетно-выборных конференций и написание положений – в ходе формирования студенческого совета ИРИСС, навыки тележурналистики – за счет работы на телевидении проекта «ИРИСС-ТВ».

3. Музыкальный конкурс-фестиваль «В ритме молодежи» удачно реализуется с 2011 г. Цель данного проекта: выявление и развитие творческого потенциала молодежи. «В ритме молодежи» – это своеобразная минута славы для молодых исполнителей. У фестиваля есть своеобразная «изюминка»: главное условие для конкурсантов – владение любым музыкальным инструментом.

Эти и другие общественные организации в своей деятельности сталкиваются с некоторыми проблемами: недостаток финансирования; отдаленность региона от центральной части России, что не позволяет регулярно выезжать на различные образовательные площадки всероссийского уровня; недостаточная информированность и, вследствие этого, незаинтересованность молодых и активных жителей нашего города в деятельности молодежных общественных организаций.

Литература

1. Стратегия государственной молодежной политики Российской Федерации до 2016 г. / Виртуальное методическое объединение библиотек и организаций, работающих с молодежью [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vmo.rgub.ru/policy/act/strategy.php>
2. *Березутский Ю.В.* Проблемы социальной работы с молодежью: учеб. пособие. – Хабаровск: ДВАГС, 2006.
3. «БРЕНД ПЯТИЛЕТКИ». Опыт работы Молодежного Парламента Петропавловск-Камчатского городского округа за 2005–2010 гг. – Петропавловск-Камчатский, 2011. – 60 с.
4. Материалы собрания молодежной общественной палаты при законодательной думе Хабаровского края. – Хабаровск, 2007. – 160 с.
5. Молодежь ПКГО. Сб. – Петропавловск-Камчатский, 2012.
6. Полезный сборник для тех, кто работает с молодежью. Вып. 1. Дальневосточный Общественный Ресурсный Центр И.С.А.Р. – Владивосток, 2007. – 76 с.
7. Сборник Общероссийской общественной организации «Российский Союз Молодежи» Программа и устав. – М., 2011. – 31 с.

УДК 336.14:332.1

ВЛИЯНИЕ БЮДЖЕТНОГО ФЕДЕРАЛИЗМА НА РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ

М.Н. Прилуцкая

*Курский государственный университет,
Курск*

В статье рассматриваются проблемы бюджетного федерализма в России: отсутствие единого подхода к распределению налоговых доходов между уровнями бюджетной системы, неэффективность вертикального бюджетного выравнивания и несовершенство действующего налогового законодательства. Решение данных проблем позволит создать стимулы для экономического роста и увеличения налогового потенциала регионов Российской Федерации.

Ключевые слова: развитие экономики региона, бюджетный федерализм, налоговые доходы, дотации, налоговый потенциал.

The article covers the problems of budget federalism in Russia: the absence of the total approach to the tax profit distribution between budget system levels, inefficiency of the vertical budget alignment and present tax legislation. The decision of these problems allows stimulating economic growth and tax potential increase of the Russian regions.

Key words: regional economy development, budget federalism, tax profit, state subsidies, tax potential.

В современных условиях важным проблемой является стимулирование экономического роста регионов. Проводимая государством финансовая политика должна быть направлена на подъем экономики регионов Российской Федерации. Одним из направлений финансовой политики государства является бюджетная политика и бюджетный федерализм как одна из главных ее составляющих.

Бюджетный федерализм, или фискальный федерализм – это система управления публичными финансами, основанная на разграничении между различными уровнями власти бюджетных прав и полномочий в области формирования и расходования бюджетных средств при сочетании интересов участников бюджетного процесса на всех уровнях бюджетной системы и интересов всего общества в целом. Основная задача бюджетного федерализма состоит в выборе наиболее эффективной модели межбюджетных отношений в конкретных политических и экономических условиях. Для этого, прежде всего, необходимо четко и на постоянной основе распределить расходные обязательства между уровнями власти, закрепить соответствующие им источники финансирования, сформировать эффективную систему оказания финансовой помощи бюджетам нижестоящего уровня.

Формирование и развитие российского бюджетного федерализма прошло несколько этапов. С 2001 г. в стране были реализованы три программы, связанные с развитием межбюджетных отношений. В результате реализации этих программ в Российской Федерации сформирована система межбюджетных отношений, которая предусматривает набор инструментов межбюджетного регулирования, соответствующих потребностям федеративного государства, упорядочено бюджетное устройство субъектов РФ, разграничены полномочия между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления, установлены стабильные доходные источники бюджетов, определены принципы формирования и распределения финансовой помощи, предоставляемой из федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ и муниципальных образований [1].

До 2014 г. реализовывалась Концепция межбюджетных отношений и организации бюджетного процесса в субъектах РФ и муниципальных образованиях до 2013 г. Основной упор в ней сделан на то, чтобы усилить регулируемую и стимулирующую роль инструментов и механизмов межбюджетного регулирования. Также большое влияние на выбор направлений совершен-

ствования межбюджетных отношений оказала сложившаяся экономическая ситуация: готовится немало изменений, связанных с антикризисными мерами [5].

Важное значение в построении межбюджетных отношений отводится межбюджетным трансфертам, которые представляют собой средства одного бюджета, перечисляемые другому бюджету бюджетной системы РФ в форме дотаций, субсидий, субвенций и бюджетных кредитов. В этой связи важным направлением бюджетной политики остается совершенствование эффективности распределения межбюджетных трансфертов и системы межбюджетного выравнивания. Распределения налоговых поступлений между бюджетами различных уровней должно приводить к выравниванию финансовой обеспеченности регионов и сокращать дотационность региональных бюджетов.

Для Российской Федерации в настоящее время характерно большое число дотационных регионов. Абсолютные и удельные параметры распределение дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ на 2012 г. представлены в табл. 1 [3].

В России сложилась парадоксальная ситуация: 72 из 83 субъектов являются дотационными, что составляет 87% всех регионов РФ. Предоставляются же дотации, в основном, для покрытия текущих расходов при недостаточности собственных доходов, т.е. 87% всех регионов России, в которых проживает 74,7% населения страны, занимающих более 80% территории РФ, находятся в зоне убыточности [3]. Число же доноров, напротив, слишком мало – всего 11 субъектов.

Совершенно очевидно, что хроническое пребывание около 87% всех регионов страны в числе убыточных никак не может восприниматься в качестве нормального положения дел. Кроме того число дотационных регионов не сокращается уже более 10 лет и даже наоборот, продолжает расти. Так, в 2010 и 2011 гг. в число дотационных входило 70 субъектов Российской Федерации, а в 2012 г. – уже 72 субъекта. Уже только этот факт настораживает и требует адекватного объяснения.

По объему дотаций абсолютным лидером является Республика Саха (Якутия) (ДФО) – 44 896 903 тыс. руб., за ним следует Республика Дагестан (СКФО) – 36 855 712 тыс. руб.

В Курской области объем дотаций в 2012 г. составил 2 709 822 тыс. руб. По размерам удельных дотаций наша область занимает 39 место – 2 408,52 руб./чел. В 2013 г. планируется сократить размеры дотаций до 1 404 739 тыс. руб. [3].

Таблица 1

Распределение дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ на 2012 г.

№	Дотационный регион	Федеральный округ	Дотация, тыс. руб.	Численность населения на 01.01.2010 г., чел.	Удельные дотации, руб./чел.
1	Камчатский край	ДФО	29 924 164	321,3	93 134,65
2	Магаданская область	ДФО	7 934 574	156,5	50 700,15
3	Республика Саха (Якутия)	ДФО	44 896 903	958	46 865,24
4	Республика Тыва	СФО	9 958 039	308,2	32 310,31
5	Республика Алтай	СФО	6 308 861	206,6	30 536,60
6	Республика Ингушетия	СКФО	7 261 899	415	17 498,55
7	Республика Бурятия	СФО	13 063 464	972,2	13 437,01
8	Еврейская автономная область	ДФО	2 313 890	176,3	13 124,73
9	Республика Дагестан	СКФО	36 855 712	2 981,40	12 361,88
2	Республика Марий Эл	ПФО	5 043 625	695,4	7 252,84
2	Чукотский автономный округ	ДФО	352 541	50,4	6 994,86
3	Приморский край	ДФО	6 935 285	1 953,50	3 550,18
3	Курская область	ЦФО	2 709 822	1125,1	2 408,52
5	Республика Башкортостан	ПФО	4 200 499	4071,9	1 031,58
5	Краснодарский край	ЮФО	4910474	5229,2	939,05
7	Липецкая область	ЦФО	159 882	1171,3	136,5
7	Пермский край	ПФО	6 123	2634,1	2,32
	ВСЕГО...		396 995 655	106770,9	

Данные табл. 1 также позволяют выявить и еще одну закономерность: чем дальше географически регион расположен от столицы России, тем выше удельный размер дотаций. Так, первые

места по размерам удельных дотаций занимают субъекты Дальневосточного и Сибирского автономных округов. В первую пятерку входят Камчатский край (ДФО) – 93 134,65 руб./чел., Магаданская область (ДФО) – 50 700,15 руб./чел., Республика Саха (Якутия) (ДФО) – 41 285,58 руб./чел., Республика Тыва (СФО) – 32 310,31 руб./чел. и Республика Алтай (СФО) – 30 536,60 руб./чел. Такая закономерность также не может не настораживать. Кроме того, в Российской Федерации есть полностью дотационные федеральные округа. Все регионы Южного, Северо-Кавказского и Сибирского федеральных округов получают федеральные дотации.

При этом распределение дотаций по федеральным округам происходит не равномерно, о чем свидетельствуют данные табл. 2. Более четверти всего объема дотаций приходится на регионы Дальневосточного федерального округа (25,2%), на Северо-Кавказский федеральный округ 20%, а на регионы Уральского федерального округа всего около 3%.

Таблица 2

Распределение дотаций по федеральным округам на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации на 2012 г.

Федеральный округ	Субъекты		Распределение дотаций,%
	Всего	Дотационные регионы	
Центральный	20	16	12,5
Северо-западный	10	8	3,7
Южный	7	7	5,8
Приволжский	14	12	11,2
Уральский	4	3	2,8
Сибирский	12	12	16,7
Дальневосточный	10	8	25,2
Северо-Кавказский	6	6	22

Интересен и тот факт, что федеральные дотации получают субъекты Российской Федерации, имеющие особые экономические зоны (ОЭЗ) и многие годы поддерживаемые центром через механизм федеральных целевых программ (ФЦП): Магаданская область (50 700,15 руб./чел. и Калининградская область (513,39 руб./чел.). ОЭЗ создаются, как правило, в застойных районах, страдающих безработицей, с недоразвитой инфраструктурой, чтобы дать импульс для экономического развития, т.е. механизм ОЭЗ в Российской Федерации не справляется со своими задачами. Данный факт также свидетельствует о том, что российские регионы низко восприимчивы к предоставленным возможностям роста, а также о низкой эффективности прямых федеральных инвестиций. Приведенные факты позволяют говорить о невысокой результативности проводимой федеральной политики в области межбюджетных отношений, а следовательно, о необходимости ее пересмотра.

Разумеется, в составе государства могут быть дотационные депрессивные регионы, но не в таких масштабах. Поэтому необходим пересмотр бюджетной политики в области распределения бюджетных трансфертов, в частности дотаций, которые в 2011 г. составляли 36,2% от всех межбюджетных трансфертов.

В Бюджетном послании Президента РФ «О бюджетной политике в 2012–2014 гг.» вопросам совершенствования межбюджетных отношений посвящен отдельный раздел. Подчеркивается, что вопросы достижения устойчивых темпов экономического роста, проведения модернизации экономики, оказания адресной социальной поддержки гражданам не могут быть решены без участия субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления должны иметь больше возможностей влиять на формирование инвестиционного климата и решение социальных вопросов.

Также говорится о необходимости повышения значимости выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований по сравнению с субсидированием и одновременно усиления ответственности за выполнение показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления.

В последующем планируется увеличение нормативов долей налогов, направляемых на формирование местных бюджетов, а также повышение требований к порядку определения объемов дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований и пропорции соотношения дотаций и субсидий, предоставляемых местным бюджетам из региональных бюджетов [4].

Таким образом, необходимо реформирование межбюджетных отношений, их совершенствование за счет предоставления самостоятельности регионам в области бюджетной политики, так как повышение уровня финансового обеспечения субъектов РФ и органов местного самоуправления за счет собственных доходов – это предпосылка для повышения эффективности расходования региональных и местных налогов, увеличения стабильности и предсказуемости доходов региональных и местных бюджетов, а следовательно, для повышения ответственности органов государственной власти субъектов за результаты проводимой ими политики. А оказание финансовой помощи бюджетам других уровней должно быть социально и экономически обоснованным. Поэтому, чтобы избавиться от «хронической дотационности» регионов, необходимо сосредоточить внимание на небольшом числе регионов-аутсайдеров, которые и будут пользоваться дотациями. Очевидно, что также необходимо сокращение столь больших объемов предоставляемых дотаций.

И первые шаги по этому пути уже предпринимаются. В 2013 г. число дотационных регионов осталось на прежнем уровне (72), но снизился общий объем дотаций с 396995655 тыс. руб. в 2012 г. до 337446309 тыс. руб. в 2013 г., т.е. почти на 15% [3].

Таким образом, формирование эффективной модели межбюджетного федерализма является одной из первоочередных задач бюджетной политики: необходимо построение модели, при которой достигается оптимальный баланс между объективно необходимым выравниванием бюджетной обеспеченности и созданием стимулов для экономического роста и увеличения налогового потенциала субъектов Российской Федерации и снижению уровня их дотационности.

Литература

1. Финансы: учебник для вузов / под ред. Поляка Г.Б. – М.: «ЮНИТИ-ДАНА», 2011. – С. 118.
2. Новожилова Т.Н. Исследование проблем формирования и направлений совершенствования межбюджетных отношений на современном этапе / Т.Н. Новожилова, И. А. Морозов // Финансы и кредит: теоретический и научно-практический журнал. – М., 2011. – № 37(469). – С. 51–54.
3. URL: [http:// www. gks.ru](http://www.gks.ru).
4. Бюджетное послание Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2012–2014 гг.
5. Концепция межбюджетных отношений и организации бюджетного процесса в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях до 2013 г. (одобрена распоряжением Правительства РФ от 8 августа 2009 г. N 1123-р).

УДК 332.14(571.66)

СТРАТЕГИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ (НА ПРИМЕРЕ КАМЧАТСКОГО КРАЯ)

М.В. Сердюк

*Камчатский государственный технический университет,
Петропавловск-Камчатский*

В статье рассматриваются вопросы стратегии экономического развития региона. Оцениваются перспективы развития регионов Российской Федерации. Данные вопросы применены на примере регионов РФ и Камчатского края.

Ключевые слова: стратегия, экономическое развитие, добывающая отрасль, стратегия планирования, рыбное хозяйство.

This article covers the issues of region economic development strategy. The region economic development perspectives in the Russian Federation are estimated. These issues were demonstrated on the example of Russian regions and Kamchatka region.

Key words: strategy, economic development, extractive industry, strategy of planning, fish industry.

Стратегия экономического развития регионов – система мероприятий, направленных на реализацию долгосрочных задач социально-экономического развития государства с учетом рационального вклада регионов в решение этих задач, определяемого реальными предпосылками и ограничениями их развития.

В последние годы увеличивается самостоятельность регионов, которые несут все большую ответственность за результаты регионального экономического развития. Социально-экономическое состояние регионов определяется как объективными (макроэкономические условия, положение региона в общественном разделении труда, географическое положение), так и субъективными факторами, и в первую очередь – методами регионального управления.

При анализе качества регионального развития важно применять концепцию теории стадий роста, согласно которой экономическое развитие проходит три основные стадии: доиндустриальную, индустриальную и постиндустриальную. Доминирующими отраслями доиндустриального развития являются добывающие отрасли, сельское хозяйство, рыбная, лесная, горнодобывающая промышленность. В индустриальной стадии преобладают перерабатывающие отрасли: машиностроение, химическая, лесная и деревообрабатывающая, легкая, пищевая промышленность и пр. В постиндустриальной стадии к основным отраслям относятся отрасли нематериального производства: наука, образование, торговля, финансы, страхование, здравоохранение и др. Так, например, в Камчатском крае, в структуре ВРП (валовой региональный продукт) промышленность составляет 38,9% [7]. Доминирует рыбная промышленность – на долю края приходится 20,5% улова рыбы и добычи других морепродуктов в РФ. Крупными предприятиями отрасли являются АО «Океанрыбфлот», ПО «Камчатрыбпром», АОЗТ «АКРОС». Вторая отрасль экономической специализации – цветная металлургия (добыча золота). Отрасль формирует от 42 до 49% объемов промышленного производства. Лесная и деревообрабатывающая промышленность выпускает продукцию, которая традиционно вывозится за пределы региона. Производственный потенциал отрасли задействован сегодня на 50% [7]. Сельскохозяйственные угодья составляют 1% всех земель края, оленьи пастбища – 44%. В сельском хозяйстве края развито клеточное звероводство. Камчатка издавна славилась пушным промыслом. Меха добываемых здесь соболя, лисицы, голубого песца, морского котика высоко ценятся на международных аукционах. Также развито оленеводство. На территории края выращиваются зерновые и зернобобовые культуры, картофель, овощи. Предполагается более полно использовать геотермальные ресурсы для выращивания широкого ассортимента овощей в закрытом грунте.

Общие закономерности мирового экономического развития дают возможность всесторонне оценить предысторию и перспективу экономического развития того или иного города или региона.

Экономическое развитие сегодня представляет собой не столько количественный рост, сколько качественные изменения. Меняется суть деятельности коммерческих фирм. Главное – не просто произвести что-то, а произвести, продать, ответив на новый технологический вызов, определить конкурентов, учесть новые запросы потребителей и научиться действовать в новых рамках более жесткого конкурентного окружения и социального контроля.

В настоящее время в России происходят два противоречивых по направленности процесса: деиндустриализация и рост удельного веса сектора услуг. Первый процесс – падение удельного веса перерабатывающих отраслей, с одновременным укреплением добывающих – является отчасти вынужденной и в целом с точки зрения перспектив дальнейшего развития отечественной экономики носит негативный характер. Эта тенденция смещает отечественную экономику с преимущественно индустриальной на доиндустриальную стадию развития, что свидетельствует не о прогрессе, а скорее о регрессе. Однако в то же время в российской экономике происходит рост удельного веса услуг, торговли и финансовых учреждений, что характерно в целом для постиндустриальной стадии развития общества [1, с. 74]. В ближайшие годы в России прогнозируется весьма существенное перераспределение трудовых ресурсов.

Так, современная ситуация на рынке труда Камчатского края, несмотря на некоторую стабилизацию, вызывает озабоченность, связанную, прежде всего, с негативными демографическими факторами. В Камчатском крае наблюдаются тенденции, аналогичные общероссийским – снижение численности населения. За последние 20 лет в результате неблагоприятных демографических процессов Камчатский край потерял более 135 тыс. чел., при этом 95% потерь происходят за счет миграционной убыли населения. Численность трудовых ресурсов Камчатского края в

2009 г. составила 245,6 тыс. чел. (71,5% от общей численности населения) [8]. Основой численности трудовых ресурсов является трудоспособное население в трудоспособном возрасте – 91%, иностранные трудовые мигранты составили 1,5%, граждане старше трудоспособного возраста и подростки, занятые в экономике – 7,5%. На территории Камчатского края наблюдается устойчивая тенденция снижения количества граждан в трудоспособном возрасте, связанная, прежде всего, с миграционным оттоком населения.

Развитие любого региона России в значительной мере зависит от создания в данном регионе условий для привлечения иностранных экономических агентов (партнеров, инвесторов). Создание благоприятных условий для деятельности иностранных экономических партнеров сегодня является одним из главных факторов социально-экономического развития региона в целом.

В целом региональная администрация в своей деятельности, направленной на социально-экономическое развитие региона, сегодня широко использует новые управленческие технологии:

- 1) инструменты региональной промышленной политики, включающие в себя широкий спектр методов привлечения инвестиций в регион;
- 2) методы стратегического планирования развития региона;
- 3) приемы регионального маркетинга и методы «продвижения» регионов и городов. Новые управленческие технологии развития регионов требуют постоянного обновления знаний и постоянной модернизации персонала администраций. Для их реализации необходимы постоянные вложения в человеческий капитал регионов и городов. Необходимо при формировании и развитии дееспособной команды администрации непрерывно повышать ее квалификацию, используя инновационные семинары и стажировки. Целесообразно использовать приемы бенчмаркинга, т.е. целенаправленного применения передового опыта других регионов и городов.

Таким образом, подытоживая выше сказанное, следует сделать вывод о том, что:

- 1) экономическое благосостояние регионов РФ определяется не только наличием исходных преимуществ (географическое положение, наличие природных ископаемых и др.), но и качеством управления их социально-экономического развития;
- 2) необходимо использовать современные методы регионального менеджмента – стратегическое планирование, региональный маркетинг и др.;
- 3) основным фактором успеха в управлении региональным развитием становится уровень квалификации кадров региональной администрации и рациональное использование интеллектуального потенциала консультантов по региональному развитию [3, с. 185].

В настоящее время наиболее действенными инструментами управления социально-экономическим развитием региона являются стратегическое планирование и региональный маркетинг.

Стратегическое планирование может успешно применяться не только при разработке комплексных программ социально-экономического развития регионов, но и при осуществлении антикризисных мер в регионах и городах, в управлении масштабными инфраструктурными проектами и других направлениях развития в регионах. Однако в полной мере все конструктивные элементы стратегического планирования и стратегического управления еще только предстоит внедрить в практику работы администраций субъектов РФ.

Главный вопрос, на который отвечает стратегический план регионального развития сегодня, – это как выйти из кризиса, повысить уровень благосостояния граждан и заложить прочный фундамент для его дальнейшего повышения. Приоритет отдается созданию условий, обеспечивающих высокий уровень качества жизни человека.

Цикл стратегического планирования экономического развития регионов можно представить в следующем виде:

1. Определение целей развития.
2. Анализ внешней среды развития региона.
3. Определение сильных и слабых сторон региона.
4. Использование имеющихся и создание новых местных преимуществ.
5. Разработка концепции развития.
6. Разработка плана конкретных действий и осуществление стратегии.
7. Анализ эффективности и результативности, корректировка целей и методов их достижения.

Планирование социально-экономического развития регионов РФ представляет собой сложный непрерывный процесс, задающий ориентиры для принятия любых, в том числе тактических,

текущих решений. Наличие долгосрочного плана экономического развития позволяет принимать решения на обоснованной и проработанной базе. Так, в Камчатском крае разработан долгосрочный план (стратегия) социально-экономического развития до 2025 г. План включает в себя:

- оценку достигнутых целей и комплексных проблем социально-экономического развития Камчатского края;
- цели социально-экономического развития Камчатского края и показатели их достижения;
- основные направления достижения долгосрочных целей социально-экономического развития Камчатского края;
- задачи, решение которых обеспечивает достижение долгосрочных целей Стратегии;
- сроки и этапы реализации Стратегии;
- ожидаемые результаты реализации Стратегии;
- оценку финансовых ресурсов, необходимых для реализации стратегии;
- план мероприятий по реализации Стратегии на среднесрочный период;
- иные положения, определенные Правительством Камчатского края.

Важно понимать, что сам процесс планирования в качестве результата имеет отнюдь не план, а само экономическое развитие региона, которое, в свою очередь, является результатом конкретных управленческих действий, предпринятых в определенных рамках, определяемых стратегическим планом.

Специально проведенные исследования показывают, что различия социально-экономического развития субъектов РФ не только существенны, но и проявляют тенденцию к возрастанию. Это обусловлено тем, что многие субъекты РФ оказались в значительной степени зависимым от территориальных факторов, от внешнеэкономических условий, политики сопредельных государств. Например, суммарный объем экспорта и импорта товаров в Камчатском крае составлял: в 2003 г. – 455,2 млн долл. США, в 2004 г. – 451,5 млн долл. США, в 2005 г. – 549,2 млн долл. США, в 2006 г. – 549,4 млн долл. США, в 2007 г. – 645,7 млн долл. США. Объем международных услуг сформирован следующим образом: в 2003 г. – 56,5 млн долл. США, в 2004 г. – 58,1 млн долл. США, в 2005 г. – 58,1 млн долл. США, в 2006 г. – 99,9 млн долл. США, в 2007 г. – 148,2 млн долл. США [9, с. 38]. Для экономики Камчатки торговые связи со странами АТР имеют стратегическое значение. Доля этих стран в общем объеме внешнеэкономических сделок в 2008 г. составила 88,0% (в 2002 г. – 85,8%). Внешнеторговый оборот Камчатского края со странами АТЭС за период с 2002 г. увеличился в 2,2 раза, с 325,1 млн долл. США в 2002 г. до 719,1 млн долл. США в 2008 г. Внешнеэкономическая деятельность предприятий и организаций края осуществлялась с 45 странами, в числе которых 3 – страны СНГ и 42 – страны Дальнего Зарубежья. Основными торговыми партнерами Камчатского края на протяжении последних лет являются Республика Корея, Япония, США, Китай. Немало регионов, где подорваны основы воспроизводства. Остаются чрезмерными различия институциональных преобразований, развития рыночной инфраструктуры, действенности методов управления, самоуправления и государственного регулирования, взаимодействия органов власти с новыми экономическими структурами и т.д. Все это – критические факторы, представляющие огромную угрозу экономической системе и государству в целом.

Следует отметить, что исследование путей формирования условий и механизмов устойчивого развития экономики регионов России, функционального обоснования соответствующих рыночных и административных методов еще не закончено в силу таких причин, как утрата методологических ориентиров, неясности перспектив территориальной социально-экономической организации РФ и др.

Научная концепция устойчивого социально-экономического развития регионов, а также городов и административных районов, должна включать:

1) теоретическое представление об устойчивости как универсальном свойстве социально-экономических систем, заключающемся в их способности выполнять свои функции в условиях негативного воздействия внешних и внутренних факторов, а также быстро адаптироваться к положительным изменениям;

2) указания на то, что истоки качества кроются в объективном существовании разнообразных пропорций; это можно рассматривать как специфический ресурс, имеющий определенный потенциал, воспроизводимый соответствующим образом и проявляющийся и используемый в особых формах;

3) выделение устойчивого развития экономики региона в качестве специфического объекта управления в рыночной модели экономики;

4) критерии и индикаторы устойчивого развития, а также обоснованные цели и задачи управления для регионов разных уровней и типов развития;

5) обобщенные выводы о перспективных методах стабилизационной деятельности федерального центра, субъектов РФ, структур местного самоуправления, а также путях оптимизации внутренних и внешних экономических показателей;

6) обоснование перспектив преодоления методологических барьеров, возникших в связи с тенденциями абсолютизировать экологическое содержание устойчивости и устойчивого развития.

Оценка перспектив устойчивого развития регионов РФ, проведенная на основе типологизации субъектов РФ, предложенной Советом Федерации Федерального Собрания России, позволила выделить по уровню экономического развития, структуре производства, уровню развития инфраструктуры и обеспеченности квалифицированными кадрами и другим показателям следующие группы областей, краев и республик [4, с. 47].

Первая группа (республики Башкортостан и Татарстан, Белгородская, Вологодская, Липецкая, Нижегородская, Самарская, Свердловская и Челябинская области) отличается достаточно диверсифицированной структурой производства, высоким производственным потенциалом, развитой инфраструктурой и квалифицированными кадрами. Следует отметить, что спад производства в этих районах относительно ниже, чем в других регионах, что свидетельствует о большей устойчивости их экономики к негативным влияниям внешних и внутренних факторов, к кризисным явлениям. Переход к устойчивому развитию регионов этой группы связан с недопустимостью потери имеющихся преимуществ, развитием эффективных секторов экономики и отраслей специализации.

Республики Коми, Саха (Якутия), Хакасия, Красноярский край, Иркутская, Магаданская, Омская, Оренбургская, Томская, Тюменская области условно образуют вторую группу субъектов РФ. Перспективы устойчивого развития их экономики в значительной степени связаны с действием внешнеэкономических факторов. Дело в том, что преимущественно экстенсивная эксплуатация отечественных месторождений природных ресурсов при значительной удаленности мест их расположения от регионов потребления обостряет проблемы эффективности, рентабельности и др.

В третью группу регионов следует отнести Владимирскую, Ивановскую, Курскую, Московскую, Смоленскую, Тульскую, Ульяновскую и Ярославскую области. Все они отличаются высокой степенью хозяйственной освоенности территории, развитой инфраструктурой и наличием квалифицированного персонала. Здесь относительно высока доля региональных рынков продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления. Следовательно, перспективы формирования здесь устойчивых экономических структур можно оценить как хорошие. Это справедливо и в отношении инвестиционного климата.

Республика Карелия, Архангельская, Вологодская, Воронежская, Калужская, Камчатская, Костромская, Ленинградская, Мурманская, Новгородская, Орловская, Пензенская, Пермская, Рязанская, Сахалинская, Тверская области и Санкт-Петербург составляют четвертую группу регионов. Ситуация в их экономике близка к средним по России показателям, поэтому их перспективы в наибольшей степени связаны с преодолением угроз (т. е. возможного ущерба), имеющих прежде всего общенациональное значение: недостаток инвестиций в человеческий потенциал; низкое качество управления и общее ухудшение управленческого потенциала; чрезмерная затратность экономики, труда, капитала, материалов и энергии; возрастающая роль теневого сектора; ослабление научно-технического потенциала; деформации структуры экспорта и импорта и как следствие – зависимость от конъюнктуры мирового рынка; утечка капиталов за рубеж и монопольное поведение иностранных производителей на внутреннем российском рынке; неурегулированность межбюджетных отношений и др.

Краснодарский и Ставропольский края и Ростовская область объединяют в пятую группу регионов. Спецификой этих регионов является опережающий спад в сельском хозяйстве и сельскохозяйственном машиностроении. В сочетании с неблагоприятной ценовой ситуацией это обусловило существенное ухудшение экономического положения. Однако важно учесть, что неким балансом стала пищевая промышленность, относительно более устойчивая к кризису.

Перспективы устойчивого развития данного региона связываются с улучшением эффективности развития сельскохозяйственного производства, реализацией стратегии России на обеспечение своей продовольственной независимости, а также расширением услуг бальнеологического комплекса Кавказских Минеральных Вод.

Шестая группа регионов включает Республику Марий Эл, Мордовию, Удмуртскую, Чувашскую республики, Хабаровский край, Брянскую, Кемеровскую, Курганскую, Псковскую и Саратовскую области. К началу 1990 г. их экономика в значительной степени определялась ситуацией в ВПК. Дело в том, что кризис резко обозначил диспропорции между производствами оборонной промышленности, имеющими высокие технологии и передовую организацию, и другими секторами народного хозяйства. Отсталость последних не смогла компенсировать резкий спад производства на оборонных предприятиях. Поэтому проблемы устойчивости и устойчивого развития экономики здесь могут быть решены при значительной помощи извне.

Седьмая группа включает в себя республики: Алтай, Бурятия, Калмыкия, Тыва, Алтайский и Приморский края, Амурская, Астраханская, Тамбовская и Читинская области. Согласно оценкам экспертов, данные регионы одновременно попадают в разряд как подверженных наиболее глубокой депрессии, так и в число наиболее отсталых по уровню социально-экономического развития. Здесь определяющее значение имеет преодоление рисков нарастания неустойчивости, угроз целевой государственной поддержке. Осуществить это достаточно непросто в силу того, что некоторые из перечисленных регионов являются приграничными. А следовательно, особо сильным является и будет впредь обостряться международный фактор.

Республики Адыгея, Дагестан, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Ингушетия, Северная Осетия – Алания составляют восьмую группу регионов. Устойчивое развитие здесь в значительной степени зависит от урегулирования острейших политических, национальных, пограничных и других проблем.

Таким образом, цели разработки стратегии устойчивого развития диктуются стремлением администрации любого уровня – республики, края, области, муниципального образования – повысить уровень благосостояния жителей своей территории за счет увеличения занятости населения и вовлечение его в наиболее производительный труд в различных секторах экономики [2, с. 180].

Из вышеотмеченного можно сделать вывод о том, что стратегия социально-экономического развития дает возможность определить общие и секторальные ориентиры внутреннего развития региона, учесть и «применить» интересы и стратегические планы отдельных хозяйствующих субъектов, точно взвесить и задействовать ресурсный, инфраструктурный и гео-экономический потенциал, получив, таким образом, синергетический эффект (возрастание эффективности деятельности в результате интеграции, слияния отдельных частей в единую систему) для развития региона на длительный период времени.

Подводя итоги, можно выделить, что именно стратегия социально-экономического развития позволяет:

1) согласовать деятельность органов государственного управления, сообщества деловых людей, общественных и политических организаций, оказывающих влияние на развитие региона, для задания единого направления развития. Этот вектор формируется с учетом территориальных особенностей, включая природные и трудовые ресурсы, сложившуюся производственную и сервисную специализацию, экономико-географические, конкурентные и иные преимущества. Важно отметить, что долгосрочная региональная стратегия – это не «застывший и неприкасаемый» документ. Напротив, стратегия предполагает внесение в нее необходимых корректировок с учетом анализа ее промежуточных результатов, а также развития страны в целом, соседних регионов, изменений на внутреннем и внешнем рынках;

2) создать благоприятный деловой климат в регионе с точки зрения привлечения инвестиций. Ни для кого не секрет, что конкуренция на рынке инвестиций становится более ожесточенной и интернациональной. Чтобы победить в этом соревновании, инвесторам следует представить убедительные планы стратегического развития на длительную перспективу, создать лучшие условия и гарантии, выдержать схватку за инвестора у других схожих регионов. Это особенно актуально для значительного числа российских регионов, не имеющих нефтегазовых месторождений, и зачастую в глазах инвесторов почти не отличающихся друг от друга;

3) сконцентрировать инвестиционные ресурсы на приоритетных направлениях. Определить «точки роста», развитие которых принесет наибольший эффект. В свою очередь, точки роста

позволяют создать в регионе целые кластеры – группы взаимосвязанных, территориально сконцентрированных организаций. Развитие ключевых элементов кластера позволяет стимулировать развитие взаимосвязанных секторов экономики, эффективно размещать ограниченные ресурсы регионального бюджета, источники федерального центра и частных инвесторов на ключевых направлениях;

4) долгосрочная стратегия является базой для обоснованной разработки эффективной схемы территориального планирования, т.е. функциональных зон, зон планируемого размещения объектов капитального строительства для общественных нужд, зон с особыми условиями использования территории и т.д. Схема территориального планирования служит основой рационального использования территории и ее устойчивого сбалансированного социально-экономического развития.

Наличие стратегии социально-экономического развития облегчает руководителям региона решение проблемы субсидирования из самых различных источников, поскольку позволяет убедительно обосновать целевое расходование средств. Стратегия является весомым основанием для заявок региональных властей на получение финансирования отдельных мероприятий и объектов из федерального бюджета.

Также наличие стратегии позволяет главе исполнительной власти продемонстрировать федеральному центру стремление использовать современные методы управления, к числу которых относится и долгосрочное планирование. Только долгосрочная стратегия социально-экономического развития региона позволяет согласованно и эффективно применять всю совокупность экономических и административно-правовых методов управления территорией.

Литература

1. *Видяпина В.И., Степанова М.В.* Региональная экономика: учебник. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 666 с.
2. *Морозова Т.Г.* Региональная экономика: учебник. – М.: ЮНИТИ, 2007. – 234 с.
3. *Морозова Т.Г.* Региональная экономика мира: учебник для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. – 472 с.
4. Общество и экономика // *Международный научный и общественно-политический журнал.* – 2008. – № 5. – С. 50–55.
5. Россия в цифрах: статистический сборник. – М.: Финансы и статистика, 2009. – 255 с.
6. Экономическая география и регионалистика: учеб. пособие. – М.: Гардарики, 2007. – 406 с.
7. Экономика региона [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.spb-venchur.ru/regions/40.htm>.
8. Экономика региона [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.kamchatka.gov.ru/?cont=oiv_din&mcont=spravka&menu=4&menu2=0&id=188.
9. Экономика региона [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.reec.rushydro.ru/file/main/reec/company/law/Development_strategy_Kamchatskiy_kray_2025.pdf.

УДК 336.77:332.83(571.66)

ИПОТЕЧНОЕ КРЕДИТОВАНИЕ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И ВОЗМОЖНОСТЬ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НА ПРИМЕРЕ КАМЧАТСКОГО КРАЯ

С.В. Стельмашенко

*Камчатский государственный технический университет,
Петропавловск-Камчатский*

В статье рассматриваются основы ипотечного жилищного кредитования в Российской Федерации на примере Камчатского края, отмечены кредитные организации, осуществляющие данные сделки, выделены позитивные и негативные моменты ипотеки, а также основы ее правильного оформления.

Ключевые слова: ипотека, жилье, банк, ставка, альтернатива.

The article covers the bases of housing mortgage lending in the Russian Federation on the example of Kamchatka region. The credit organizations making such dealings were detected. The positive and negative moments of mortgage, and also bases of its correct registration were distinguished.

Key words: mortgage, housing, bank, rate, alternative.

История развития ипотечного кредитования. Термин «ипотека» впервые появился в Греции в начале VI в. до н. э. (его ввел архонт Солон) и был связан с обеспечением ответственности должника перед кредитором определенными земельными владениями (первоначально в Афинах залоговым обеспечением служила личность должника, которому в случае невыполнения обязательства грозило рабство). Для этого оформлялись обязательства, а на границе принадлежащей заемщику земельной территории ставился столб с надписью о том, что указанная собственность служит обеспечением претензии кредитора в наименованной сумме. На таком столбе, получившем название «ипотека» (от греч. *hypotheka* – подставка, подпорка), отмечались все долги собственника земли [17, с. 25]. Позже для этой цели стали использовать особые книги, называвшиеся ипотечными. Уже в Древней Греции обеспечивалась гласность, позволявшая каждому заинтересованному лицу беспрепятственно удостовериться в состоянии данной земельной собственности. Новое развитие институт ипотеки получил в Римской империи. В I в. н. э. создавались ипотечные учреждения, которые выдавали кредиты под залог имущества частным лицам. В период правления императора Антония Пия (II в. н. э.) было разработано особое законодательство для ипотечных банков, которые существовали наряду с другими специализированными банками, а также иными кредитными учреждениями – прообразами сберкасс и сберегательных ассоциаций [18, с. 24].

Теоретические основы: ипотека – это залог недвижимости для обеспечения обязательств перед кредитором. При ипотечном кредитовании заемщик получает кредит на покупку недвижимости или другие цели. Его обязательством перед кредитором является погашение кредита, а обеспечивает исполнение этого обязательства залог недвижимости. При этом покупать и закладывать можно не только жилье, но и другие объекты недвижимости – землю, автомобиль, яхту и т.д. Недвижимость, приобретенная с помощью ипотеки, является собственностью заемщика кредита с момента приобретения. Термин «ипотека» в России обычно применяется в связи с решением жилищных проблем [17, с. 44].

Самый распространенный вариант использования ипотеки в России – это покупка квартиры в кредит. Закладывается при этом, как правило, вновь покупаемое жилье, хотя можно заложить и уже имеющуюся в собственности квартиру. Ипотечные кредиты выдаются банками, и условия кредитования у всех разные. На государственном уровне в России ипотека находит поддержку в виде разработанного ипотечного законодательства, а также специально созданных государством ипотечных агентств.

Оформление ипотеки – многоэтапная процедура, включающая сбор документов, прохождение кредитной комиссии банка, поиск подходящего жилья, его оценку и страхование, заключение договора ипотеки. На этом нелегком пути может помочь ипотечный брокер. Также может потребоваться помощь агентства недвижимости при покупке квартиры в кредит.

Когда ипотечный кредит получен и жилье приобретено, наступает время «расплаты». Погашение кредита может осуществляться как наличными деньгами, так и безналично, либо в строго определенные дни, либо в любой день месяца – эти условия определяются банком-кредитором. Возможность досрочного погашения кредита так же определяется ипотечным банком.

Принципы ипотеки:

- гласность, или публичность – доступ каждого заинтересованного лица к информации, содержащейся в ипотечной книге;
- специальность – возможность установления ипотеки только к определенной недвижимости и в определенном объеме;
- достоверность – записи в публичных книгах означают, что в отношении данного имущества нет иных прав и правовых ограничений, кроме обозначенных;
- старшинство – преимущество одного залогового права перед другим в зависимости от времени внесения его в ипотечную книгу;

– бесповоротность – ипотека прекращается лишь в случаях, прямо предусмотренных в законе или договоре; неприменимости погасительной давности к занесенным в ипотечную книгу правам.

Основные условия предоставления ипотечного кредита в России:

- кредит выдается на срок от 6 месяцев до 30 лет;
- сумма кредита – до 70% от стоимости приобретаемого жилья;
- процентная ставка по ипотечным кредитам в рублях – от 12–25% годовых, в валюте – от 10% (определяется индивидуально);
- предметом залога является квартира, которая становится собственностью заемщика;
- оплата заемщиком из собственных средств в размере от 30% от стоимости покупаемой квартиры (первоначальный денежный взнос);

Документы для ипотеки:

- заявление;
- удостоверения личности заемщиков, созаемщиков, поручителей и залогодателей;
- документы по залогу;
- документы о доходах (о трудовой занятости и финансовом состоянии) и т.д. [27].

Кроме вышеперечисленного, требуются документы для ипотеки по кредитующему жилому дому, а также документы, подтверждающие наличие первоначального взноса. Дополнительные документы для ипотеки молодым семьям – это свидетельство о браке (не для неполной семьи); свидетельство о рождении ребенка, если он есть; если в расчет принимается платежеспособность родителей – документы, подтверждающие родство, то есть паспорта, свидетельство о рождении, свидетельство о браке, свидетельство о перемене ФИО и т.п. Этот перечень неполон и может быть изменен по усмотрению банка. Если в Сбербанке берется ипотека «Молодая семья», проценты остаются теми же, что и в обычной ипотеке, но первоначальный взнос может составить 10% – для семьи с ребенком.

Документы для ипотеки «Молодая семья» по целевой федеральной программе «Доступное жилье»: заявление; удостоверения личности каждого члена семьи; свидетельство о браке (не для неполной семьи); документ о признании молодой семьи нуждающейся в улучшении жилищных условий; документы о доходах или наличии денежных средств для оплаты расчетной стоимости жилья, превышающей размер субсидии; выписка из домовой книги; копия финансового лицевого счета. Орган местного самоуправления проверяет все представленные документы для ипотеки молодым семьям и принимает решение о признании семьи участницей федеральной программы [12, с. 57].

Когда говорим ипотека «Молодая семья», «Доступное жилье», нужно помнить – что банковские программы отличаются от федеральной программы. Государственная программа предназначена для очередников, которым предусмотрены льготные условия, а банковские программы ипотечного кредитования молодых семей – обычная ипотека, молодая семья при этом может в качестве созаемщиков привлечь родителей. Какие преимущества ипотеки молодой семьи по государственной программе можно назвать? В первую очередь, то, что размер субсидии составит не менее 40% от расчетной стоимости жилья для семей, в которых есть хотя бы один ребенок, и 35% – для бездетной семьи. Субсидия может быть использована для строительства или покупки жилья, для уплаты первого взноса по ипотеке или последнего взноса в кооператив, для выплат по ранее взятым ипотечным кредитам. При рождении ребенка или в связи со строительством жилья погашение основного долга может быть отсрочено. Государство поддерживает и приобретение квартиры по военной ипотеке – для этого был принят закон о накопительном ипотечном кредитовании военнослужащих [5].

Ипотечное кредитование: «плюсы» и «минусы». Рано или поздно практически каждый человек сталкивается с проблемой приобретения жилья. При современных ценах на рынке жилья приобрести квартиру сразу могут только обеспеченные люди. Весь семейный бюджет уходит на оплату съемной квартиры, и перспектива приобретения собственного жилья становится все прозаичнее.

Плюсы.

Во-первых, человек с ограниченными финансовыми возможностями может приобрести жилье и жить, заплатив лишь часть от стоимости жилья.

Во-вторых, квартира становится собственностью человека при оформлении кредитов, нет необходимости ждать долгие годы, как в долевом строительстве, когда еще квартира будет выстроена.

В-третьих, все документы оформляются специалистами своего дела, квартира проходит техническую экспертизу и юридическую проверку, что впоследствии исключает возможность заемщика столкнуться с прописанными на его жилищной площади гражданами в суде или вложиться в капитальный ремонт.

В-четвертых, погашение кредита происходит в определенный срок и равными долями, что дает возможность заемщику как-то планировать свой бюджет, быть уверенным в завтрашнем дне. Действующее законодательство строго регулирует взаимоотношения сторон ипотеки, их ответственность, кроме того, ипотечное кредитование подлежит страхованию [16, с.20].

Минусы.

Первый основной недостаток ипотеки – это необходимость заемщика иметь высокий официальный доход для получения кредита. Зачастую немалый процент от стоимости квартиры заемщиком вносится сразу. Остальную сумму от стоимости заемщик получает в кредит под определенный процент и на определенный срок. По требованию банка сумма выплат по ипотечному кредиту должна составлять не более 30% от ежемесячного дохода заемщика.

Второе – банк в течение двух недель решит вопрос о предоставлении кредита, после чего в течение трех месяцев необходимо отыскать сам объект ипотеки, то есть квартиру для покупки. Расчет с продавцом квартиры банк будет осуществлять безналичным путем и в рублях, тогда как продавцу квартиры, скорее всего, захочется получить деньги в долларах и наличными. Здесь на помощь могут прийти специалисты из агентства недвижимости.

Специалист, знающий ипотечный процесс, станет представителем заемщика, как перед банком, так и перед продавцом недвижимости, и существенно облегчит жизнь, правда, за это придется платить.

Третий – высокие процентные ставки.

Ипотечное кредитование в зарубежных странах. До окончания Второй мировой войны ипотечные банки являлись наиболее развивающейся формой организации ипотечного кредитования. Такие банки самостоятельно эмитировали ипотечные ценные бумаги с целью привлечения долгосрочных финансовых ресурсов.

Деятельность ипотечных банков лежит в основе так называемой одноуровневой системы ипотечного кредитования. Такие системы доминируют в Дании, Швеции и Канаде, также очень развиты в Германии, Австрии, Нидерландах, Великобритании и Финляндии. Во Франции и Испании одноуровневая система реализована через монопольные государственные ипотечные банки [16, с. 21].

В **Германии** с 1900 г. существует специальная сеть ипотечных банков. С тех пор ни один из них не разорился. Кроме того, проценты по закладным листам они выплачивали своим вкладчикам даже во время Первой и Второй мировых войн. Ипотечные банки впервые возникли в Германии в XVIII в. (одновременно с Россией). Первый ипотечный банк основан в Силезии в 1770 г. Это был государственный банк, оказывающий финансовую помощь крупным помещичьим хозяйствам. Для привлечения средств банк стал выпускать закладные (разновидность ипотечных облигаций). Процентная ставка на ипотечное кредитование составляет 3,7% [25, с. 62].

В **Канаде** ипотечные банки являются традиционным видом кредитных институтов. Они занимаются главным образом кредитованием операций с недвижимостью, а также инвестициями в долгосрочные ценные бумаги государства и корпораций. Вначале объектом их деятельности было кредитование сельского хозяйства под залог земли, впоследствии – кредитование жилищного строительства. В то же время ключевыми участниками канадской системы ипотечного кредитования являются государственные жилищные корпорации, организующие жилищное строительство, подбор заемщиков и страхование кредитных рисков. Процентная ставка на ипотечное кредитование составляет менее 3% [25, с. 63].

В **Дании** реализована система ипотечного кредитования, в которой 100% ипотечных кредитных обязательств секьюритизируется, т.е. преобразуется в ценные бумаги, реализуемые на рынке с целью привлечения долгосрочных кредитных ресурсов. Поэтому по объемам ипотечных ценных бумаг Дания занимает 29% от общего объема оборачиваемых в Европе (впереди только Германия с 44%). Процентная ставка на ипотечное кредитование составляет 4%.

В **Великобритании** процесс формирования ипотечных банков приобрел характер замещения строительных обществ. Крупнейшие строительные общества, например Abbey National, сами превратились в ипотечные банки. В 90-х гг. прошлого столетия ипотечные банки стали преобладать по объемам кредитов над строительными обществами. Процентная ставка на ипотечное кредитование составляет 3,9% [25, с. 64].

В **Аргентине** эффективная система ипотечного кредитования реализована при помощи Всемирного Банка в рамках программ поддержки развивающихся рынков. Правительство Аргентины создало гарантийный Фонд для облигаций (долговых обязательств), эмитируемых банками – участниками проекта. Мировой Банк для создания Фонда предоставил 15-летний заем (включая 7-летнюю отсрочку платежа) на сумму 500 млн долл. США. Фонд выдает гарантии по ценным бумагам (паям участия в пулах ипотечных кредитов ипотечных банков), эмитируемым субъектами ипотечного рынка. Плата за гарантию – 5% от суммы кредита. Сертификаты паев имеют единый стандарт и номинированы к валюте кредита Всемирного Банка. Процентная ставка на ипотечное кредитование составляет 7% [25, с. 65].

Самые низкие процентные ставки на ипотечное кредитование в Швейцарии, США и Франции – в среднем менее 3%. Выгодные предложения можно найти также в Испании (3,6%) и Великобритании (3,9%). Самые высокие ставки – в Болгарии (7,5%) и Турции (7%) [25, с. 65].

Банки Камчатского края, предлагающие ипотечные кредиты.

1. Сбербанк РФ – крупнейший банк Российской Федерации и СНГ. Его активы составляют четверть банковской системы страны, а доля в банковском капитале находится на уровне 30%. Ипотека от банка «Сбербанк России» – это возможность решить жилищные проблемы, не откладывая дело в долгий ящик. Сбербанк России предлагает воспользоваться разработанными специалистами банка предложениями по ипотеке. Чтобы получить кредит в Сбербанке, необходимо иметь официально подтвержденные доходы, и первый взнос в размере 20%. Исключение сделано лишь для тех, кто получает кредит по сбербанковской программе «Молодая семья». Для молодой семьи, имеющей ребенка, первый взнос может быть 15% от стоимости закладываемой квартиры.

Кредиты Сбербанк выдает на приобретение объектов недвижимости, расположенных на территории Российской Федерации, а также на строительство (в том числе реконструкцию старого жилого фонда), ремонт (в том числе отделочные работы). Кредит предоставляется в Российских рублях и в иностранной валюте: долларах США или Евро. Минимальный кредит, который Сбербанк может выдать заемщику, в отличие от большинства банков, не ограничен.

Объектом кредитования являются расположенные на территории Российской Федерации объекты недвижимости, как построенные, так и объекты незавершенного строительства, а именно:

- квартира, жилой дом;
- часть квартиры или жилого дома, состоящая из одной или нескольких изолированных комнат;
- садовый дом, дача;
- другие строения потребительского назначения;
- земельные участки.

Жилищный кредит может предоставляться на строительство или приобретение как одного, так и нескольких однородных объектов (например, квартиры, дачи и т.п.) или взаимосвязанных (например: дом с земельным участком).

Кредитные программы.

1. Кредит на недвижимость. Кредит предоставляется для приобретения, строительства (за исключением индивидуального строительства), ремонт (отделку), реконструкцию объектов недвижимости. Отличительная особенность: обеспечение кредита может быть различным, за исключением залога приобретаемого или реконструируемого объекта недвижимости, т.е. Сбербанк предоставляет кредит, а обеспечением кредита является иное имущество заемщика, а не приобретаемый (реконструируемый) объект.

2. Ипотечный кредит Сбербанка. Кредит предоставляется для приобретения, строительства (за исключением индивидуального строительства), ремонт (отделку), реконструкцию объектов недвижимости. Отличительная особенность: обеспечение кредита: залог кредитуемого объекта недвижимости. По этому кредиту именно приобретаемое имущество передается в залог банку. Есть залог – есть ипотека. Сбербанк (тем не менее) дополнительно может потребовать и иные способы обеспечения кредита.

3. Кредит «Ипотечный +». Кредит предоставляется для приобретения только объектов недвижимости, строящихся (построенных) с участием кредитных средств Сбербанка России.

4. Ипотечная программа «Молодая семья». По программе «Молодая семья» Сбербанк предоставляет ипотечный кредит супругам, не достигшим возраста 35 лет (даже если одному из супругов до 35 лет, а другому больше). Из приятного в программе Сбербанка «Молодая семья» то, что созаемщиками, кроме супругов, могут выступать еще и родители, как со стороны одного из супругов, так и со стороны другого. Если же у молодой семьи есть еще и ребенок, то кредит становится очень удобным: поскольку первый взнос в этом случае может быть не 20%, а 15% от стоимости квартиры [27].

2. Банк ВТБ24. Специализируется на обслуживании и кредитовании населения и малого бизнеса. Входит в число лидеров практически всех сегментов розничного рынка.

Преимущества ипотечных кредитов ВТБ24:

- низкие процентные ставки;
- максимальный срок кредита – 50 лет;
- досрочное погашение кредита возможно с момента его оформления;
- минимальный первоначальный взнос – 10% стоимости недвижимости;
- возможность купить квартиру независимо от гражданства и постоянной регистрации;
- учитываются все виды доходов [28].

3. Росбанк. Крупный универсальный банк, приоритетным направлением деятельности является кредитование корпоративных клиентов и частных лиц. Предусмотрена:

1. Ипотека Росбанка на приобретение квартиры на вторичном рынке. Денежные средства на покупку квартиры с процентной ставкой до 16,5% годовых в рублях РФ на срок до 40 лет и первоначальным взносом до 15% годовых.

2. Ипотека на квартиру в новом доме.

Денежные средства на квартиру в новостройке на срок до 35 лет и процентной ставкой до 17,5% годовых в рублях. Сумма кредита – от 7 500 дол. до 500 000 долл. [27].

Ипотека, как в прочем и другие формы залога, является неотъемлемой частью рыночной экономики любой страны. С помощью залога общество получает лучшее, современнейшее оружие кредита, поэтому в обращении с этим оружием требуется более искусство, осторожность, разборчивость, техническая ловкость приемов.

Таким образом, можно подытожить, что, несмотря на свою привлекательность программы ипотечного кредитования (это касается не только программ Сбербанка России, но и ипотечных программ других операторов) имеют ряд особенностей, с которыми потенциальному заемщику обязательно необходимо ознакомиться заранее.

В России, несмотря на усилия, предпринимаемые государством в области государственной жилищной политики обеспечить граждан доступным жильем, до настоящего времени поставленная цель не достигнута, проценты кредитования в зарубежных странах дают нам пример того, к чему нужно стремиться [29].

Литература

1. Федеральный закон «О залоге» от 29.05.1992 г. № 2872-1.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 17.07.2009 № 145-ФЗ).
3. Федеральный Закон «О банках и банковской деятельности» от 3.03.1996 г. № 17-ФЗ (ред. от 28.04.2009 № 73-ФЗ).
4. Федеральный закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» от 21.07.1997 № 122-ФЗ (с изм. и доп. от 30.12.2007 № 217-ФЗ);
5. Федеральный закон «О накопительном ипотечном кредитовании военнослужащих» № 102-ФЗ от 16.07.1998 г. (в ред. от 30.12.2008 № 216-ФЗ);
6. Федеральный Закон «О Центральном Банке Российской Федерации (Банке России)» от 10.06.2002 № 86-ФЗ (ред. от 29.07.2004).
7. Федеральный закон «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» от 23.12.2003 № 177-ФЗ (ред. от 22.12.2009).

8. Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты» от 30.12.2004 № 214-ФЗ.
9. Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ (в ред. от 17.07.2009 № 173-ФЗ).
10. Федеральный закон от «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 г.» от 27.10.2008 № 175-ФЗ
11. Положение ЦБ РФ «Об обязательных резервах кредитных организаций» от 29.03.2004 № 255-П.
12. Банковское дело / под ред. Е.Ф. Жукова, Н.Д. Эриашвили. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Единство, 2010. – 57 с.
13. Банковское дело / под ред. О.И. Лаврушина, И.Д. Мамоновой, Н.И. Валенцевой – М.: КНОРУС, 2009. – 78 с.
14. Деньги. Кредит. Банки: учебник / под ред. В.В. Иванова, Б.И. Соколова. – М.: Проспект, 2009. – 88 с.
15. Деньги, кредит, банки / под ред. Е.Ф. Жукова – М. ЮНИТИ, 2007. – 703 с.
16. Ипотека. Кредит. Комментарий жилищного законодательства: Л.Ю. Грудцына, М.Н. Козлова – М.: Изд-во Эксмо, 2009. – 21 с.
17. Ипотека. Управление. Организация. Оценка: / В.З. Черняк, И.В. Довдиенко. – М.: Юнити-Дана, 2009. – 44 с.
18. Основы ипотечного кредитования / под ред. Н.Б. Косарева. – М.: Фонд «Институт экономики города»: ИНФРА-М, 2011. – 24 с.
19. Покулова Т.А. Сравнительный анализ реализации основных моделей ипотечного кредитования в России // Финансы и кредит. – 2009. – № 12. – С. 31–33.
20. Ройкова М.А. Сквозь строй // Прямые инвестиции. – 2012. – № 4.
21. Серемейкина В.Д. Ипотека: проблемы и перспективы // Банковская деятельность: услуги. – 2009. – № 8. – С. 34–36.
22. Тарпинская В.Р. Все жилое – в кредит // Прямые инвестиции. – 2009. – № 1. – С. 79–81.
23. Тупнов Ю.С. Проблемы развития ипотечного жилищного кредита в России // Финансы и кредит. – 2009. – № 16. – С. 111–113.
24. Шурычев А.Т. Проблемы и перспективы развития ипотеки в РФ // Банковское дело. – 2009. – № 9. – С. 78–80.
25. Юсина И.В. Доступная ипотека: типичные риски и источники «длинных» денег // Банковское дело. – 2011. – № 9. – С. 64–65.
26. Официальный информационный ипотечный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ipoteka.ru
27. Официальный сайт Сбербанка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru>.
28. Официальный сайт ВТБ 24 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vtb24.ru>.
29. Официальный сайт Росбанка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rosbank.ru>

УДК [331.103+331.2](502)

ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ТРУДА И ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ В ЯПОНИИ

Е.С. Федичева, А.С. Давыденко

*Камчатский государственный технический университет,
Петропавловск-Камчатский*

Рассмотрен процесс организации труда в Японии и критерии оплаты труда в зависимости от показателей уровня квалификации работника. Выделена специфическая характеристика японского типа управления. Также в данной работе сопоставлены современные и традиционные взгляды на концепцию «повозрастной оплаты труда» и рассмотрен вопрос о необходимости изменения прежней модели заработной платы в связи с быстрым старением рабочей силы в Японии.

Ключевые слова: организация труда, долговременный найм, стимулирование, заработная плата, тарификация, система управления, квалификация.

Process of the organization of work in Japan and criterion of compensation depending on indicators of a skill level of the worker is considered. The specific characteristic of Japanese type of management is allocated. Also in this work modern and traditional views on the concept of "povozrastny compensation" are compared and the question of need of change of former model of a salary in connection with fast aging of labor in Japan is considered.

Key words: work organization, long-term hiring, stimulation, salary, tariffing, control system, qualification.

Рассматривая зарубежный опыт организации труда и его оплаты, особое внимание следует уделить процессу организации труда в Японии. Специфическая характеристика японского типа управления заключается в том, что работник рассматривается не только как средство достижения целей, но и как сама по себе цель управления. Именно эффективное управление человеческими ресурсами, которые, по мнению японских специалистов, остаются единственным неисчерпаемым ресурсом, обеспечивает достижение высокого качества продукции и технологий на международном рынке [1].

Японский стиль управления персоналом отличается проявлением уважения к человеку, формирующееся за счет системы пожизненного найма, незначительной дифференциации, продвижения по службе, а также систематического обучения и вовлечения персонала в управление. В Японии минимальная заработная плата устанавливается путем двухсторонних переговоров и закрепляется коллективными договорами. Японская практика выработала свои принципы тарификации работников и с успехом пользовалась ими на протяжении всего послевоенного периода. Ведущим показателем уровня квалификации работника и, следовательно, критериев его оплаты в Японии длительное время считался возраст. По этой причине всей системе материального стимулирования было присвоено название «повозрастная оплата труда». Эта же особенность лежит в основе широко распространенной в Японии концепции «пожизненной заработной платы».

До тех пор, пока повозрастная тарификация работников соответствовала нарастанию квалификации и уровня результативности труда в зависимости от стажа, традиционная организация заработной платы укрепляла систему пожизненного найма и способствовала росту эффективности управления рабочей силой. Однако по мере углубления противоречий между содержанием труда, с одной стороны, и его оценкой по возрастному критерию исполнителя – с другой, положение стало меняться. В настоящее время подвергается перестройке вся система управления кадрами, существенным элементом которой является организация заработной платы. Среди множества факторов, обусловивших необходимость преобразований в организации заработной платы, японские специалисты выделяют три основных:

- кардинальные изменения в технологии производства в связи с внедрением микроэлектронной техники;
- изменения в структуре рабочей силы в результате ее старения;
- нарастание несоответствия между уровнем образования работников и возможностями их карьеры в условиях традиционной системы управления.

Под влиянием новой техники и технологии в целом происходит усложнение труда. Сложный же труд на современном этапе научно-технической революции постоянно приобретает качественно новые характеристики, в связи с чем падает роль практических навыков и знаний, накапливаемых в течение длительного периода, и одновременно возрастает значение знаний и навыков, приобретенных в самое последнее время. В прошлом более сложный труд, как правило, являлся результатом длительного производственного опыта, вследствие чего был под силу каждому работнику. Ныне он формируется при одномоментных, повторяющихся актах смены знаний и навыков, результативность которых зависит главным образом от особенностей личности работника. Способность к обновлению профессии, умение развивать и реализовывать свой творческий потенциал, гибкость и быстрота реакции, готовность адекватно реагировать на изменяющиеся условия производственно-технической обстановки – эти и аналогичные им адаптивные качества личности приобретают сейчас особое значение. Соответственно возникает потребность и в дифференцированных методах учета особенностей конкретных работников в системе заработной платы [2].

Необходимость изменения прежней модели заработной платы усиливается в связи с быстрым старением рабочей силы в Японии. Индивидуальный подход к оценке труда меняет взгляд японских промышленников на ценность отдельных категорий работников. Раньше работник считался тем ценнее, чем большим опытом он обладал, чем он был старше. В настоящее время, напротив, молодежь, легко адаптирующаяся к новой технике, быстро меняющая свою профессию, постоянно повышающая уровень квалификации, представляет собой главный объект внимания промышленных фирм. Все это обусловило разработку принципиально нового типа тарификации, которая увязывается с конкретными характеристиками работника, с его индивидуальными показателями в труде, со специфическими особенностями квалификации, отличающими его от других работников. Этот подход нашел отражение во введении так называемой трудовой тарифной ставки.

Разнообразие условий, к которым конкретные компании приспособливают использование указанной ставки, и диверсифицированность задач, решаемых с ее помощью в разных фирмах, обусловили существование большого количества ее видов. Имеются, например, ставка за исполнение служебных обязанностей, ставка за квалификацию, ставка за совмещение служебных обязанностей и т. д. Каждая из этих ставок может использоваться самостоятельно либо в сочетании с другими трудовыми ставками, включенными в сетки, учитывающие несколько трудовых показателей.

Новое направление в развитии оплаты труда существенно потеснило традиционные системы зарплат. В последние годы наблюдается сокращение сферы применения последних, снижение их удельного веса в общем объеме расходов японских компаний на заработную плату. Вместе с тем и в настоящее время многие японские фирмы не отказываются от них. Причины этого заключаются как в сопротивлении процессу индивидуализации заработной платы со стороны профсоюзов, видящих в нем угрозу системе пожизненного найма, так и стремлении компаний приспособить возможности традиционных систем по групповому управлению кадрами к современным потребностям производства в высоко кооперированном труде. Кроме того, причиной использования в современных системах заработной платы элементов повозрастной оценки труда является то, что квалификация работников, несмотря на происшедшие в ней изменения, в известной мере зависит и от производственного опыта. Нельзя не учитывать также стремление фирм удержать в своих коллективах работников старшего возраста, способных добиваться высоких результатов в труде.

Большинство компаний поэтому в своей политике в области материального стимулирования труда на современном этапе идут по пути выработки синтезированных систем, которые сочетают в себе элементы традиционной – по возрастной и новой – трудовой тарификации работников [3].

Таким образом, система учета труда и заработной платы в Японии имеет свои отличительные особенности:

1. Задействование примерно на трети крупных промышленных предприятий системы «пожизненного», а точнее, долговременного найма. Ее суть состоит в ежегодном однократном приеме на работу на условиях гарантирования занятости вплоть до ухода на пенсию (до 60–65 лет). Это означает, что до достижения пенсионного возраста работник не может быть уволен по инициативе администрации, если он неоднократно и грубо не нарушал свои трудовые обязанности или не совершал тяжкие уголовные преступления. Увольнение считается суровым наказанием, так как уволенный теряет возможность получить работу на других предприятиях аналогичного класса, где подобные кандидатуры обычно даже не рассматриваются.

По достижении пенсионного возраста работник может:

- остаться на своем предприятии (естественно, если оно в этом заинтересовано), но уже на условиях срочного трудового контракта;
- перейти на другое предприятие (также на условиях срочного трудового контракта);
- совмещать работу на своем и другом предприятиях;
- завести свое дело (если позволяют финансовые возможности);
- существовать на государственную пенсию или на свои сбережения, а также на средства своих детей.

Своеобразие японской системы занятости работников в значительной мере определяется историческими особенностями формирования национального рынка труда. Более позднее в сравнении с западными державами вступление страны на путь индустриализации вынуждало японские предприятия самостоятельно осуществлять профессиональное обучение своих работников. Поскольку предприятия готовили кадры только для собственных нужд, обучение нацеливалось на широкую

специализацию по профилям конкретных компаний. В результате работник не только овладевал рядом специальностей, но и получал представление о деятельности предприятия в целом.

Таково содержание системы долгосрочного найма, при которой (в отличие от системы найма кратковременного) работник ощущает, что его благополучие в долгосрочной перспективе напрямую зависит от благополучия предприятия, руководство которого в свою очередь сознает, что процветание корпорации находится в непосредственной зависимости от продуктивности труда занятых, их добросовестности, инициативности, деловой и личностной порядочности.

В последнее время в японской практике организации занятости происходят существенные изменения. Не отказываясь от системы «пожизненного» (долгосрочного) найма, многие крупные компании стали шире применять труд «нерегулярных работников», занятых на условиях временного (на срок от года до трех лет) контракта, сезонных, а также привлекаемых на условиях кратковременного найма или неполного рабочего времени.

2. Реализация принципа «ненко» – «старшинство» (нен) плюс «заслуги» (ко) – при оплате труда и продвижении по служебной лестнице. В соответствии с этим принципом уровень базовой заработной платы отдельного работника устанавливается с учетом его рабочего стажа на данном предприятии, а также его производственных заслуг, которые определяются не ранее, чем по истечении 10–15 лет постоянной работы.

3. Пронизывающий все трудовые отношения в стране культ верности работников своему предприятию. Это рассматривается не только в качестве одной из заповедей морального кодекса каждого японца, но и материально стимулируется. Это, прежде всего, высокое единовременное вознаграждение, выплачиваемое работнику при выходе на пенсию без его каких-либо предварительных страховых взносов; практикуются и другие внутрифирменные пособия, субсидии, премии.

4. Более широкий по сравнению с западной компанией традиционного типа диапазон целей японского предприятия: не только получение прибыли, но и обеспечение стабильного роста количественных и качественных характеристик функционирования корпорации в целом, удовлетворение потребностей клиентов, создание нового спроса, повышение квалификации работников и усиление мотивации труда.

5. Вовлечение работников в процессы подготовки и принятия управленческих решений, равно как и контроля за их выполнением, на основе не прав собственности (прав работников как акционеров или пайщиков своего предприятия), а трудовых прав, то есть прав работников как участников процесса производства товаров и услуг. При этом используются следующие механизмы:

– «Совместные консультации» администрации и работников по вопросам, непосредственно затрагивающим интересы персонала (размер заработной платы, продолжительность рабочей недели, условия труда и др.). По одним вопросам работники (представленные главным образом профсоюзами) только заслушивают поверенных работодателя, дающих разъяснения относительно тех или иных решений, принятых или готовящихся администрацией. По другим – активно участвуют в обсуждении. Последнее слово обычно остается за представителями работодателя, однако нередко задействуется и принцип консенсуса.

– Система «ринги» – специфически японский алгоритм коллективного (а не индивидуально-го) принятия решений на основе консенсуса, путем поиска и нахождения компромисса.

– «Кружки контроля качества», существующие с начала 60-х гг.. По данным Министерства труда Японии, примерно 70% компаний с численностью занятых свыше 5 тыс. чел. имеют «кружки контроля качества», в которых обсуждаются вопросы, касающиеся не только качества продукции.

– Малые самоуправляемые группы, охватывающие все предприятия промышленного сектора страны.

– «Центры производительности», другие институты участия работников в управлении своим предприятием.

6. Участие работников в распределении результатов хозяйственной деятельности предприятия. В этом случае доход японского работника распадается на две части: постоянную – базовую заработную плату плюс различного рода пособия и дотации от предприятия (на оплату жилья, медицинских услуг и т.п.) и переменную, размеры которой зависят от параметров работы предприятия, снижения издержек производства, роста производительности группового (коллективного) труда. Нормирование труда ведется на базе групповых, а не индивидуальных норм, и работники конкурируют между собой исключительно по показателям повышения квалификации, а также лояльного поведения в своем коллективе и по отношению к корпорации в целом.

7. Для японских предприятий в целом характерен меньший (по сравнению с предприятиями подавляющего большинства других развитых стран) разрыв в доходах (зарботной плате) между менеджерами и рядовыми работниками (минимум в 2–2,5 раза). Это обстоятельство способствует установлению доверия между персоналом и администрацией, без чего трудно рассчитывать на достижение высоких стабильных экономических и социальных показателей деятельности предприятия.

Во второй половине XX в. крупные японские компании взяли курс на проведение на уровне управления предприятиями не «догоняющей», а «опережающей» модернизации, что, в конечном счете, позволило этим корпорациям:

- выйти на мировой уровень организации управления производством и трудом, прежде всего с точки зрения конкурентоспособности компании на внутреннем и внешнем рынках;
- превзойти этот уровень по ряду таких значимых показателей, как качество произведенных товаров и услуг, мотивация труда и социальный климат на предприятии;
- добиться реализации ряда целей развития предприятия, отличных от максимизации прибыли.

Но самое главное – был задействован весь накопленный многовековой национальный опыт организации производства, труда и быта. Японский опыт управления трудом представляет для России особый интерес. Это касается:

- демократических форм организации трудовой жизни (наша страна тоже имеет давние традиции трудовой демократии);
- общинного наследия (в России, как и в Японии, остаются привлекательными идеи самоуправляемой общины в качестве определенного типа организации труда и быта) и вообще коллективизма;
- активной роли менеджеров в вовлечении работников в процессы управления предприятием и распределения результатов его хозяйственной деятельности (что пока не наблюдается на современных российских предприятиях).

На сегодняшний день тенденция роста оплаты труда в Японии является наиболее стабильной по сравнению с другими развитыми странами. Среди факторов, влияющих на формирование суммарного заработка, можно выделить шесть ключевых групп: возраст, стаж, образование; должность, профессия, обязанности; условия труда; результаты работы; пособия на семью, жилье, транспорт; региональные пособия (учитывая особенности региона, где расположено предприятие) [4].

Литература

1. Рудык Э.Н. Управление трудом в России: к вопросу о применении японского опыта // Российский экономический журнал. – 2006. – № 1. – С. 48–56.
2. Пронников В.А., Ладанов И.Д. Управление персоналом в Японии – М.: Дело, 2005. – 84 с.
3. Панков Д.А. Бухгалтерский учет и анализ за рубежом: учеб. пособие. – М.: Новое знание, 2006. – 256 с.
4. Рудаков М.А. Политико-экономические аспекты рыночной мотивации труда // Человек и труд. – 2005. – № 1. – С. 79–83.

УДК 332.14(470.57)

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Т.Н. Шохова

*Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы,
Уфа*

В данной статье рассматриваются перспективы социально-экономического развития республики Башкортостан.

Ключевые слова: развитие, банковский сектор, производство

The article covers the perspectives of socio-economic development of Bashkortostan Republic.

Key words: development, bank sector, manufacture

Среди регионов Российской Федерации Республика Башкортостан занимает ведущие места по многим показателям. Несмотря на некоторые сходства с иными субъектами России, Республика имеет и отличительные черты.

Стремительными темпами началось развитие в связи грядущим проведением саммитов ШОС и БРИКС. Проведение подобных мероприятий положительно сказывается на регионе: происходит благоустройство города, строятся новые сооружения, реконструируются старые.

Что касается области образования, то можно сказать, что он находится на достаточно высоком уровне. В 2012 г. три башкирских вуза вошли в список рейтинга «Лучших вузов страны». Это: Уфимский государственный нефтяной технический университет – 49 место, Башкирский государственный университет – 83 место, Уфимский государственный авиационный технический университет – 88 место.

Башкирский государственный педагогический университет им. Акмуллы активно сотрудничает с американскими студентами. В практике данного университета имеется ежегодное обучение иностранных студентов русскому языку, что само по себе положительно сказывается на рейтинге учебного заведения.

На протяжении долгого времени Республика Башкортостан считается аграрной республикой, но на сегодняшний день сельскохозяйственные угодья сокращаются с каждым годом. Основной причиной данного процесса можно считать кризис 2008 г. В данный период времени существенно сократилась финансовая поддержка данной области.

Мировой кризис коснулся и доверия людей к банкам. Начинается резкое сокращение их количества. Но на сегодняшний день положение стало восстанавливаться, в том числе и в Республике Башкортостан. В частности, можно отметить, что максимальная сумма по ипотечному кредитованию в Башкирии была достигнута в 2012 г. – 20 млрд руб.

На конец 2013 г. список рейтинга банков Республики Башкортостана возглавляет Инвесткапитал банк, далее идут Социнвестбанк, Башкомснаббанк, Башинвестбанк. Банковский сектор Башкирии достаточно привлекателен для иностранных инвестиций. На территории региона располагается большое количество подобных учреждений. В данной области Республика шагнула вперед, жизнь каждого жителя тем или иным образом тесно связана с банками и теми услугами, которые они предлагают.

Совсем иная ситуация региона в сфере производства. Данная сфера развивается не достаточно интенсивно. Кроме того, она негативно сказывается на экологическом положении региона. В конце 2013 г. в Башкортостане вспыхнул конфликт, связанный со строительством «Кроношпана», которое, по мнению ряда компетентных в данной области людей, негативно отразится на экологии региона.

Подводя итоги, можно отметить, что экономическая и социальная ситуация в Республике Башкортостан находится на достаточно хорошем уровне. Регион стремится соответствовать инновационным изменениям как на уровне страны, так и на мировом. Планируется строительство обувного производства совместно с французской компанией, это создаст новые рабочие места, что, естественно, положительно скажется на положении внутри региона.

Литература

1. URL: <http://edufan.ru/news/11-12/tri-bashkirskikh-universiteta-v-reitinge-luchshikh-vuzov-strany>.
2. URL: http://www.banki.ru/banks/ratings/?REGION_ID=168

**Секция 5. РЕГИОНАЛЬНЫЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ**

УДК 331.556(571.66)

**ТРУДОВАЯ МИГРАЦИЯ: ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ И ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ ВЛИЯНИЕ
НА ЭКОНОМИКУ КАМЧАТСКОГО КРАЯ**

А.А. Алфёров

*Камчатский государственный технический университет,
Петропавловск-Камчатский*

В статье рассматриваются влияние возросшего миграционного потока на экономику Камчатского края. Автор предлагает меры, способные снизить негативные последствия, связанные с неконтролируемой миграцией.

Ключевые слова: трудовая миграция, экономика, мигрант, миграционная политика, капитал.

In the article examined influence of growing migratory stream on the economy of the Kamchatka edge. An author offers measures, able to bring down the negative consequences related to out-of-control migration.

Key words: labour migration, economy, migrant, migratory politics, capital.

По оценкам Федеральной миграционной службы, в России проживают порядка 5 млн мигрантов, при этом независимые эксперты, ориентирующиеся на объем денежных переводов, утверждают, что эта цифра как минимум в 2 раза выше. О том, сколько денег зарабатывают мигранты, примерно можно судить по количеству переводов, отправленных ими на родину. Объем личных переводов из России в страны СНГ за 9 месяцев 2013 г. достиг 13,611 млрд долл., что на 12% больше аналогичного показателя за январь – сентябрь 2013 г., свидетельствуют данные ЦБ РФ [2]. Столь внушительные цифры и суммы свидетельствуют о колоссальных масштабах привлечения иностранной рабочей силы в Россию. Чтобы попытаться найти разумный баланс между необходимостью в дополнительных рабочих руках и серьезными проблемами, с этим связанными, летом 2012 г. была принята концепция миграционной политики России до 2025 г.

В Концепции определены стратегические ориентиры миграционной политики на фоне ожидаемого экономического, социального и демографического развития страны, ее внешней политики и интеграционных процессов со странами СНГ, Таможенного союза и Единого экономического пространства.

Правительство было вынуждено признать, что Россия в обозримом будущем объективно не сможет отказаться от импорта рабочей силы. Согласно документу переселение мигрантов в Россию призвано компенсировать естественную убыль населения страны. А поскольку Москва и центральные регионы перенасыщены иностранцами, ищущими заработок, в концепции указано на необходимость направлять миграционные потоки в регионы, в развитии которых заинтересована Российская Федерация. В первую очередь это Сибирь и Дальний Восток.

Трудовая миграция – это перераспределение человеческого капитала из бедных стран в более богатые, мощный ресурс развития экономики, имеющий ключевое значение не только для уверенного экономического роста, но и для обеспечения социальной динамики, укрепления позиций России в мире, повышения уровня и качества жизни граждан России.

В России создана уникальная миграционная ситуация: границы открыты в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства с несколькими государствами, не впускать мигрантов нельзя, проконтролировать каждого невозможно, и ни один сценарий, известный миру, для России не подойдет. Значительная часть накопленного человеческого капитала бывших республик СССР функционально обесценивается с учетом новых потребностей национальных

рынков, а поэтому ищет новые рынки сбыта вне границ своего государства. Миграционный потенциал центральноазиатских республик является для России основным трудовым миграционным капиталом, в общем, и человеческого капитала, в частности. Основными странами поставщиками человеческого капитала на российский рынок труда являются Узбекистан, Таджикистан, Украина [4].

При этом трудовые мигранты нового поколения из СНГ имеют более низкий уровень образования, знания русского языка и профессионально-квалификационной подготовки, чем их предшественники. Присутствие в России многочисленных групп мигрантов, которые не владеют государственным языком, не знакомы с культурными традициями страны пребывания, нормами поведения в ней, может вызывать недовольство коренного населения, а это способствует развитию экстремистских настроений.

Трудовые мигранты, замещая вакансии коренного населения России, создают проблему по трудоустройству для граждан России, снижают общий уровень жизни в стране. Ценовая конкуренция человеческого капитала трудовых мигрантов и коренного населения приводит к обесцениванию человеческого капитала местного населения, понижению доходов последних. Неравенство доходов при определенных условиях выступает стимулом для крупных инвестиций в человеческий капитал с тем, чтобы сделать его адекватным изменившейся структуре спроса.

Современная миграционная политика государства стремится создать комфортные условия для трудовой миграции по привлечению специалистов высокой квалификации. Согласно Концепции в страну будут привлекаться трудовые мигранты не только для выполнения низкоквалифицированных и строительных работ, но и образованные иностранцы, обладающие востребованной на российском рынке труда профессией, специальностью и квалификацией.

В современных условиях трудовая миграция высококвалифицированных работников является важным источником накопления человеческого капитала, обеспечивающего благосостояние и экономический рост в России. Конкуренция за привлечение специалистов высокой квалификации имеет международный масштаб. Одна из стратегических задач государства – это создание условий и механизмов для привлечения в Россию востребованных экономикой высококвалифицированных и квалифицированных специалистов разного профиля, предпринимателей и инвесторов, прежде всего на долгосрочной основе.

Камчатский край столкнулся с проблемами, связанными с трудовыми мигрантами, относительно недавно, в период активных работ по сейсмоукреплению зданий, в последние два-три года их поток на полуостров существенно вырос, принеся с собой и все сопутствующие «побочные эффекты» в виде роста преступлений, заболеваний, махинаций и обманов со стороны работодателей.

На 1 января 2013 г. на миграционном учете состояло 7299 иностранных граждан. Из них 2217 имеют вид на жительство, это уже «без пяти минут» граждане России. Сложно определить, сколько на Камчатке нелегалов, по оценке руководства ОФМС по Камчатскому краю, их может быть около 500 чел. На самом деле, на полуострове никто не занимался их подсчетом, по моим представлениям официальные данные можно умножить в несколько раз. Нелегалы не прибывают в наш край по причине того, что попасть на полуостров можно только через аэропорт. Нелегалами иностранцы становятся здесь, если не выезжают по окончании срока пребывания.

С нового года в России ужесточились миграционные правила: иностранцы из безвизовых стран (в том числе Таджикистана, Узбекистана и других бывших республик СССР) теперь могут жить здесь только 90 дней в полгода. Остаться дольше можно лишь с официальным разрешением на работу. Лимит 90 дней действовал и раньше, но чтобы его обойти, достаточно было просто выехать из России и въехать снова. Теперь разрешения на повторный въезд придется ждать еще три месяца. Авторы закона и ФМС рассчитывают, что это поможет остановить нелегальную трудовую миграцию, – сейчас, по их оценкам, в России незаконно работают 3,5–3,6 млн иностранцев, из них 1,3 млн по новым правилам не смогут въехать в Россию в ближайшее время. Дальше он должен продлить пребывание на основании оформленных документов. Это могут быть патент, разрешение на работу и разрешение на временное пребывание. Первые два продлевают срок на 1 год, разрешение на временное пребывание – до 3 лет.

В прошлом году было оформлено более 5 тыс. разрешений на работу. Плюс к этому более 3 тыс. иностранцев въехали на полуостров, чтобы работать у физических лиц – по патенту. Число камчатцев, желающих принять рабочего по патенту, стремительно растет год от года. Правда,

работодатели часто идут на нарушения, и проверки выявляют иностранцев с патентами, трудящихся на благо не физических, а юридических лиц. Приходится платить штрафы: иностранцам 2 тыс. руб., предприятиям – 25 тыс. руб.

Вопрос, отнимают ли мигранты рабочие места у местного населения или же занимают места, на которые оно не претендует, широко обсуждается во всех странах, принимающих мигрантов. В России, как и в большинстве стран, разрешение работодателю на найм иностранных работников дается только с санкции службы занятости, которая и должна подтвердить, что данные рабочие места свободны от притязаний со стороны местных работников. Поэтому предполагается, что легально нанятые иностранные работники не конкурируют с местным населением.

Таким образом, более или менее значительная часть рабочих мест, занятых сегодня мигрантами, уже стали чисто мигрантскими, т. е. «зарезервированы» за ними на долгие годы. Остальная часть рабочих мест «отвоевывается» мигрантами в конкурентной борьбе с местным населением. Козырями мигрантов при найме на работу являются демпинговые цены на труд; согласие работать дольше и с большей интенсивностью, чем местные работники; отсутствие притязаний на социальные выплаты и льготы. Работодатели часто предпочитают нанимать мигрантов и за то, что они не пьют, не отвлекаются на семейные проблемы и т.п.

Среди факторов, дающих преимущество мигрантам в глазах работодателей, немаловажную, а часто ключевую роль играет их согласие на неформальную занятость. Легальная миграция и неформальная (или нелегальная) занятость – звенья одной цепи. И та и другая существуют благодаря теневым отношениям, пронизавшим все сферы жизни – как в экономике, так и в обществе. Российской власти надо одновременно корректировать экономическую политику, добиваясь выхода из тени огромных сегментов экономики, и миграционную политику, добиваясь эффективного для государства и для человека участия мигрантов в национальной экономике. Превалирующее в настоящее время использование нелегального труда мигрантов выбивает местных работников из борьбы за эти рабочие места. Если же их будут занимать легальные мигранты, то не будет такой разницы в оплате, и местные работники смогут тоже включиться в конкурентную борьбу за эти места. К тому же в тех секторах, где заняты преимущественно нелегальные мигранты, консервируется низкий уровень модернизации производства и плохие условия труда. Переход на легальный найм мог бы хоть до некоторой степени поправить положение.

Хотя в России оформление мигрантских или этнических ниш занятости только начинается, во многих регионах труд мигрантов уже стал существенным фактором структурирования местных рынков труда и всей экономики. Использование мигрантов постепенно превращается в систему, т. е. имеет место не просто случайный найм случайного работника, а воспроизводится определенный режим, «резервирующий» определенные рабочие места именно за мигрантами, а не за коренными жителями. Сегодня в Петропавловске-Камчатском за мигрантами «зарезервированы» строительные работы, торговля на уличных и крытых вещевых и продуктовых рынках, работы по ремонту офисов и квартир, уборка дворов, домов, офисов, дорожные работы, мойка автомобилей, автосервис. В некоторых из этих сфер мигранты уже составляют абсолютное большинство работников, в других их доля постоянно растет и будет расти. В Камчатском крае примерно 50 процентов рабочих мест, на которых сегодня работают мигранты, уже вряд ли могут быть заняты местными работниками и, вероятно, останутся мигрантскими.

Систематическое использование труда мигрантов вызывает серьезные трансформации не только экономических, но и социальных отношений. И работодатели, и общество «привыкают» к дешевому труду мигрантов, постоянно воспроизводя потребность в нем. Это дает возможность локальному социуму и его представителям более эффективно использовать собственные ресурсы. Так, в развитых странах благодаря использованию труда женщин-мигрантов по уходу за детьми, пожилыми и больными женщины среднего класса освобождаются от подобной работы, повышается их активность в публичной сфере и спрос на общественно престижные рабочие места, а это прямо влияет на гендерную «расстановку сил» в сфере занятости. Труд мигрантов дает принимающей стране возможность развивать образовательную систему, увеличивая сроки образования для своих граждан и тем самым укрепляя национальный человеческий потенциал. Можно привести и другие аналогичные примеры. Россия пока не умеет грамотно распоряжаться экономическими и социальными возможностями, которые дает миграция, между тем как негативные социальные эффекты миграции проявились в нашей стране со всей очевидностью (двойные стандарты, равнодушие общества к эксплуатации «чужих», разыгрывание миграционной карты в политической борьбе и т.д.).

Мигранты из стран СНГ в последние годы буквально наводнили Камчатку. Эти мощные миграционные потоки вполне объяснимы экономической ситуацией: такие глобальные проекты, как строительство краевой больницы, социального жилья, жилья для военнослужащих, реконструкция стадиона нуждаются в большом количестве дешевой рабочей силы. В последнее время на федеральном и региональном уровне властями принимаются различные шаги, чтобы контролировать ситуацию. Кроме принятия новых законов, охрана государственной безопасности усиливается новыми ведомствами, в частности, более года назад функции по контролю миграции были вменены еще и судебным приставам. Теперь депортацией нелегалов занимаются сотрудники именно этой службы.

По сравнению с 2012 г. число иностранцев, подлежащих депортации, заметно увеличилось – за весь 2012 г. было выдворено 107 нелегалов, а в 2013 г. было депортировано более 600 мигрантов, получается в 6 раз больше, чем в 2012 г. Если раньше судебные приставы депортировали иностранцев 1-2 раза в месяц, то сейчас вынуждены выдворять нелегальных мигрантов с Камчатки дважды в неделю, группами по несколько человек. Такой резкий рост связан не столько с увеличением миграционного потока, сколько с ужесточением законодательства.

Если раньше за нарушение порядка нахождения на территории РФ предусматривалось две санкции: либо штраф, либо депортация, то с июля 2013 г. депортация таких нарушителей миграционного режима обязательна. Ранее примерно 70% таких мигрантов штрафовалось, и лишь 30% выдворялось, сейчас все 100% депортируются. Приставы отмечают, что система штрафов себя не оправдала. Исполнить иск по штрафу зачастую не представлялось возможным. Даже депортировать таких нелегалов государство вынуждено за деньги из бюджета страны, фактически за денежные средства, уплаченные в бюджет в виде налогов.

Выдворяются нелегалы за государственный счет во всех регионах России. Однако расходы по выдворению с Камчатского края существенно различаются в связи с удаленностью полуострова от центральной части страны. Депортация нелегальных мигрантов происходит через столицу, кроме того, каждого нарушителя обязаны по закону сопровождать 2 пристава. Добавляем расходы на их передвижение. В итоге получается, что депортация каждого нелегала в среднем обходится бюджету в 80 тыс. руб. В 2013 г. камчатскими приставами потрачено более 9 млн руб. на выдворение.

И это только те затраты, которые касаются ФССП. По закону после вынесения судом решения о выдворении нелегал в ожидании подготовки документов для депортации еще некоторое время содержится в специальном центре для иностранцев, и содержится он там тоже на государственные деньги. В итоге вместе с расходами на билеты эта сумма порой вырастает и до 150 тыс. руб. на одного нарушителя. Сегодня в центре содержания по решению суда иностранных граждан, подлежащих принудительному выдворению за пределы Российской Федерации, ожидают своей очереди на выдворение еще более 30 иностранцев.

Депортация нарушителя часто затрудняется из-за элементарного отсутствия у мигранта каких-либо документов. Обычно суд выносит постановление выдворить нарушителя в десятидневный срок. Основным препятствием для этого является отсутствие паспортов у иностранных граждан, в таких случаях судебный пристав-исполнитель вынужден направлять ходатайство в ОФМС с просьбой оказать содействие в оформлении временных документов, а эта процедура, с учетом направления запросов в посольства иностранных государств, требует большого времени, чем устанавливал суд. В настоящее время с судебными органами Камчатского края достигнута договоренность об увеличении срока содержания выдворяемых лиц. С одной стороны, работа приставов облегчается, с другой стороны увеличение срока пребывания, естественным образом, отражается на росте затрат на содержание нарушителей в центре.

Помочь в решении проблемы нелегальных мигрантов в целом должно помочь ужесточение миграционного законодательства (по данным ВЦИОМ, эту идею поддерживает 77% россиян). Совсем недавно принята поправка, которая существенным образом должна снизить поток «проблемных» мигрантов. Если гражданин, ранее прибывавший на территории РФ, выдворен за пределы и при этом имеет за собой долги по налоговым платежам, по административным штрафам, а также непогашенные расходы на содержание и выдворение, такому гражданину повторный въезд в РФ будет запрещен.

Необходимо отметить, что сокращение миграции на Дальнем Востоке, в частности в Камчатском крае, в нынешних условиях, наверняка приведет к снижению экономического роста и жизненного уровня населения. Трудовая миграция смягчает демографический кризис на рынке труда и является одним из факторов экономического роста Дальнего Востока.

По нашему мнению, следующие меры помогут разрешить проблемы, связанные с возросшим потоком трудовой миграции:

– **необходимо ужесточить въезд в РФ.** Известно, что с 2015 г. посетить страну можно будет только по загранпаспортам. Во всяком случае, это обещано президентом России. Все трудовые мигранты должны быть в обязательном порядке зарегистрированы, а их работодатели – платить налог на иностранную рабочую силу;

– **закрыть российский рынок труда для неквалифицированной миграции или ввести квоты.** Есть надежда, что ограниченная возможность привлекать дешевую рабочую силу из-за границы заставит государство и бизнес развивать инновационные отрасли и повышать производительность труда;

– **ассимиляция и натурализация приезжих.** Не допускать компактного проживания мигрантов и сделать все, чтобы они знали русский язык и приняли наш уклад жизни;

– **создание приемлемых условий труда и быта наемных рабочих,** тогда у многих из них исчезнет желание нарушать законы и традиции принимаемой страны.

Литература

1. Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/15635> (дата обращения: 30.01.2014).

2. Трансграничные операции физических лиц по основным странам-контрагентам. Источники: Отчетность кредитных организаций «Сведения о трансграничных операциях физических лиц», отчеты отдельных систем денежных переводов [Электронный ресурс]: официальный сайт Центрального банка РФ. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/statistics>.

3. Федеральный закон от 25.07.2002 N 115-ФЗ (ред. от 28.07.2012) «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 29.07.2002. – № 30. – Ст. 3032.

4. Раковская В.С., Соловьева Н.Н. Миграционные процессы на рынке труда России (обзор ситуации и проблемы) // Российское предпринимательство. – 2011. – № 12. – Вып. 1 (197). – С. 62–66 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.creativeconomy.ru/articles/15969/>

5. Ладан Е.А. Особенности миграционных процессов в современной России // Теория и практика общественного развития. – 2007. – № 2 (8). – С. 96–97.

6. Стрельцова Я.Р. Интеграция иммигрантов в условиях экономического кризиса (Европейский и российский опыт) // Мировая экономика и международные отношения. – 2011. – № 1. – С. 55–68.

УДК 331.5(470.323)

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПЕРСПЕКТИВ РЫНКА ТРУДА КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

А.С. Анненкова

*Курский государственный университет,
Курск*

В данной статье проанализированы особенности регионального рынка труда на примере одного из развивающихся регионов Российской Федерации – Курской области.

Ключевые слова: рынок труда, миграция, занятость, экономически активное население.

This article describes the features of the regional labour market on an example of one of the developing regions of the Russian Federation – Kursk region.

Key words: labour market, migration, employment, economically active population.

Актуальность темы исследования определяется тем, что на современном этапе развития экономики существенно возрастает значимость социально-экономического развития отдельных регионов России, которая является отражением не только состояния общества в целом, но и состояния отдельных его сфер.

Анализ регионального рынка труда включает в себя синтез экономических и демографических моделей. Миграция изменяет численность населения и, таким образом, вместе с долями участия рабочей силы определяют предложение труда. Изменение численности населения также затрагивает спрос на товары и услуги в пределах области, таким образом, затрагивая спрос на рабочую силу. Вместе спрос и предложение труда определяют заработную плату, безработицу и уровни занятости, которые, в свою очередь, влияют на миграцию. Учитывая эти взаимозависимости и пространственный контекст регионального роста, анализ регионального рынка труда затрагивает понятия и подходы макроэкономики, экономики труда, и географии, так же как региональную экономику и демографию.

Население Курской области, по данным на начало 2014 г., составляет 1118,7 тыс. чел., средняя плотность населения – 37,4 чел./км². Регион находится в Центральном федеральном округе и занимает площадь 30 тыс. км².

В 2008 г. численность экономически активного населения увеличилась до 599,7 тыс. чел., что составило около 51% от численности всего населения (табл. 1). Эти данные свидетельствуют о том, что больше половины населения участвует в общественном трудовом процессе. 2008 г. сравнивается с 2003 г., где ЭАН составило 609,6 тыс. чел., около половины населения страны (49,7%), а также с 2013 г., в котором данный показатель выше предыдущих лет, так как 52% населения отнесено к численности ЭАН.

Таблица 1

Численность ЭАН Курской области

Наименование показателя	2003 г.		2008 г.		2013 г.	
	тыс. чел.	удельный вес, %	тыс. чел.	удельный вес, %	тыс. чел.	удельный вес, %
Экономически активное население всего:	609,6	49,7	599,7	50,6	582,2	51,7
В том числе: занятые в экономике	579,4	47,2	593,6	46,9	544,6	45,0
Безработные	30,2	3,1	29,4	2,5	37,7	3,3

Экономически активное население (ЭАН) страны – это часть населения страны, охватывающая занятых в общественном производстве, включая работающих граждан старше или младше трудоспособного возраста, а также безработных, активно ищущих работу и готовых приступить к ней [1].

Показатель, характеризующий население, занятое в экономике, является наивысшим в 2008 г. (593,6 тыс. чел.), около 47% от всей численности курян он составляет в 2003 г., а в 2012 г. – 544,6.

Среди территорий Курской области в 2012 г. привлекательными для мигрантов являлись: г. Курск (миграционный прирост – 5726 чел.), г. Железнодорожск (миграционный прирост – 589 чел.), Железнодорожский район (миграционный прирост – 103 чел.), Суджанский район (миграционный прирост – 96 чел.), Фатежский район (миграционный прирост – 58 чел.), Курчатов (миграционный прирост – 40 чел.), районы [1]. Данные по миграции населения представлены в табл. 2.

Таблица 2

Миграционный прирост, снижение (–) населения по Курской области (человек)

Годы	Все население	В том числе	
		городское	сельское
2004	–4944	–1279	–3665
2007	–440	2688	–3128
2010	–2077	2785	–4862
2013	2924	5726	–2802

Данные табл. 3 показывают, что общее количество занятого населения уменьшилось в 2013 г. по сравнению с показателями 2008 г. и составило 574,5 тыс. чел., что связано с ухудшением общей демографической ситуации в регионе и в масштабах страны. Самыми привлекательными сферами занятости населения является оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий и предметов личного пользования, где занято 137,0 тыс. чел. На сегодняшний день обрабатывающее производство является также востребованной сферой экономической деятельности, где трудятся 67,5 тыс. чел. Активность населения проявляет также в образовании (50,2 тыс. чел.), строительстве (32,7 тыс. чел.), здравоохранении и предоставлении социальных услуг (38,1 тыс. чел.), а также в операциях с недвижимым имуществом (25,9 тыс. чел.).

Таблица 3

Занятость населения по видам экономической деятельности [1]

	2008 г.	2013 г.
Всего (тыс. чел.)	591,9	574,5
В том числе:		
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	106,0	101,4
Рыболовство, рыбоводство	...	0,4
Добыча полезных ископаемых	...	8,5
Обрабатывающие производства	77,8	67,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	18,7	21,3
Строительство	32,5	32,7
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	137,1	137,0
Гостиницы и рестораны	6,8	6,1
Транспорт и связь	32,6	34,2
Финансовая деятельность	6,1	5,4
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	25,3	25,9
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	33,7	32,2
Образование	50,7	50,2
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	37,7	38,1
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	19,3	17,0

Анализ рынка труда Курской области показал, что существует множество проблем, которые связаны как социально-экономической сферой, так и с демографической ситуацией. Таким образом, устойчивое социально-экономическое развитие современного российского региона – это исключительно актуальная задача, которая должна решаться руководством области и ее жителями, чтобы обеспечить стабильное социально-экономическое положение, ведущего к повышению качества жизни населения.

Литература

1. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики Курской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kurskstat.gks.ru/>

УДК 336.531.2:61

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ ФИНАНСОВЫМИ СРЕДСТВАМИ СФЕРЫ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

А.И. Аристова

*Астраханский государственный технический университет,
Астрахань*

В настоящее время необходимо разработать рациональную стратегию управления финансовыми средствами в лечебно-профилактических учреждениях бюджетной сферы, где расходы четко регламентированы. При разработке такой стратегии необходимо учесть все источники положительных и отрицательных денежных потоков на всех стратегических уровнях функционирования учреждений сферы здравоохранения.

Ключевые слова: стратегия управления, здравоохранение, кортеж, алгоритм управления.

At present it is necessary to develop the rational strategy of finance facilities management in the budget medical institutions where the expenses are clearly regulated. During developing such strategy it is necessary to take into account all sources of positive and negative cash flows at all strategic levels of health institution functioning.

Key words: management strategy, health, cortege, management algorithm.

Одним из некоторых основополагающих критериев эффективного функционирования экономики нашей страны является конструктивное и результативное расходование денежных средств бюджета, которые направлены на поддержание деятельности сфер непроеизводственной отрасли. Поэтому этого главного внимания следует уделять финансовому планированию функционирования организаций, источником финансирования которых является бюджет [1, 2].

Содержание учреждений, в том числе медицинской сферы обуславливается тем, что непроеизводственная сфера не имеет своих собственных доходов [2]. Расходы производятся согласно смете и имеют строго целевой характер. Здравоохранение, как таковое, является сложной социально-экономической системой и индивидуальной областью народного хозяйства. В ближайшее время развитие экономики здравоохранения будет направлено на аспекты, представленные на рис. 1.

В нынешнее время в бюджетном управлении реализуется современный подход к управлению, смысл которого может быть сведен к установлению главной цели, подцелей, планированию, контролю на основании разработанных планов, анализу результатов, выявлению причин отклонений и принятию решений, которые их устраняют. На уровне субъектов страны расходы бюджетов субъектов РФ включают в себя расходы согласно законодательству нашей страны, представленные на рис. 2.

Подавляющая часть планируемых норм и нормативов, не включая сферу оплаты труда и компенсаций, рассчитывалась своими силами бюджетными учреждениями непосредственно, причем с учетом региональной специфики цен и тарифов. Существующий механизм перераспределения, имеющий малую оперативность, затрудняет эффективное управление краткосрочным планированием и расходованием средств на уровне учреждения в эффективном режиме. Объект управления, а именно финансовые потоки, можно формализовано представить. Модель управления финансовыми потоками представим в виде кортежа:

$$PP = \langle O, B, T, D, P, C \rangle, \quad (1)$$

где O – объем денежных средств по оплате труда согласно трудовым договорам; B – сумма страховых взносов; T – сумма денежных средств, потраченных на трансферты населению; D – компенсационные выплаты; P – оплата товаров по заключенным контрактам; C – оплата товаров без заключения контрактов.

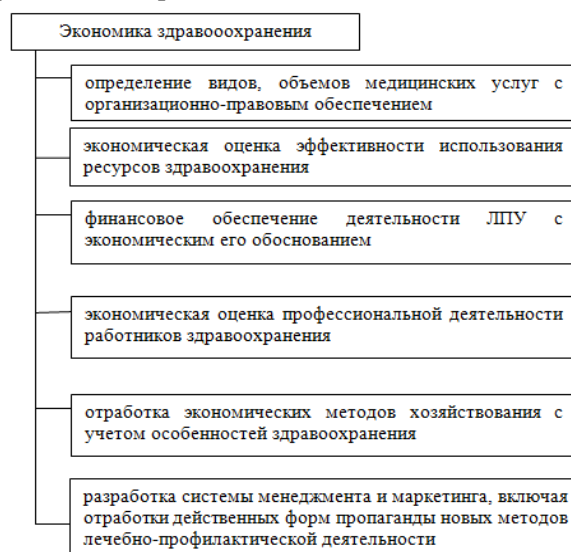


Рис. 1. Направления развития экономики здравоохранения

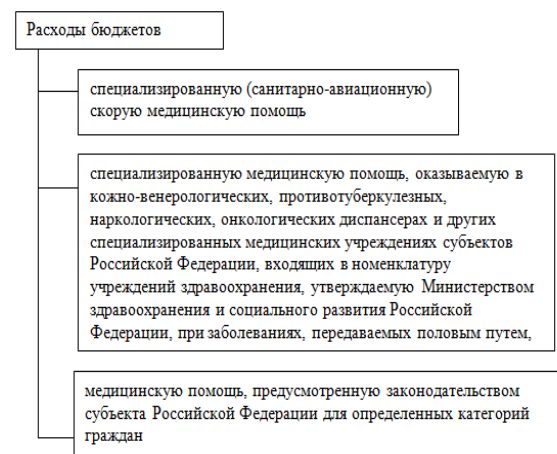


Рис. 2. Расходы бюджетов субъектов

На основе этих финансовых показателей возможна разработка стратегии управления качеством направления денежных средств, расходуемых из бюджета. Поэтапно методику можно представить в виде алгоритма, представленного на рис. 3.

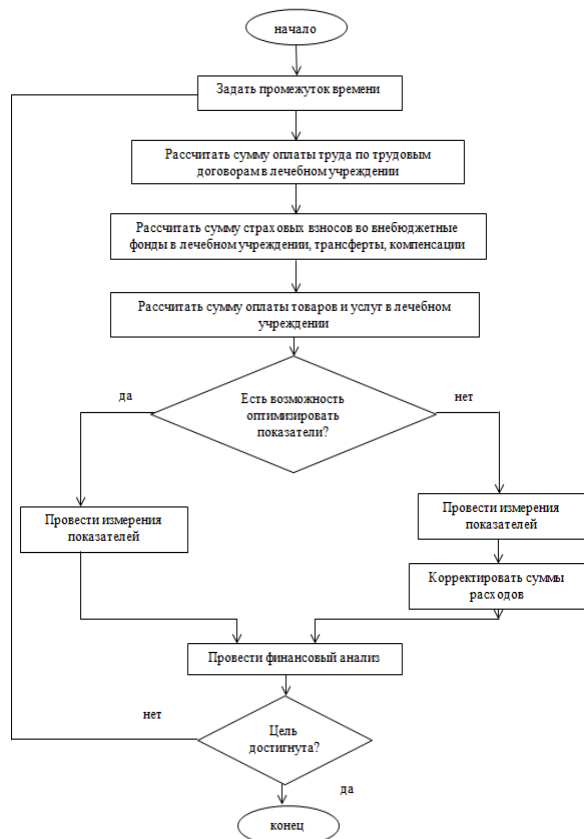


Рис. 3. Алгоритм методики оптимизации финансовых расходов на стратегическом уровне

и также в виде амортизационных отчислений – часть дохода организации, выделяемая на восстановление износа основных средств, собственные средства – залог устойчивости предприятия.

Еще один из важных субъектов финансирования лечебных учреждений – население – которое оплачивает медицинские услуги непосредственно или совершая благотворительные взносы напрямую или опосредованно путем заключения договоров о добровольном медицинском страховании. Также источником финансирования учреждений здравоохранения являются кредиты и ссуды, которые предоставляются коммерческими банками на конкретный срок под некоторый процент. В настоящее время распространено кредитование в форме лизинга, то есть долгосрочной аренды машин или оборудования с последующим их выкупом.

Так как деньги играют роль посредника во всех расчетах, по-видимому, для обеспечения нормального кругооборота средств, ведения деятельности в условиях рыночной экономики необходимо верно и вовремя производить все расчеты. Оптимальную работу становится возможным обеспечивать при рациональном использовании финансовых ресурсов, применяя ресурсосберегающие технологии, снижающие расход труда, материалов, энергии, оборудования. К ресурсосберегающим технологиям относятся рациональная организация лечебно-профилактического процесса, повышение качества медицинской помощи, внедрение инноваций.

Отсутствие целостного теоретико-методологического подхода в управлении финансовыми потоками, обуславливает необходимость разработки и обоснования стратегии управления с универсальными свойствами и их адаптации к организационно-финансовым характеристикам субъектов экономики, что является инновацией в воссоздании комплексной системы стратегического финансового управления на различных уровнях деятельности экономических систем.

Литература

1. Поляк М. Финансы бюджетной организации. – М. Вузовский учебник, 2005.
2. Успенская И.В. К вопросу экономии финансовых средств в здравоохранении // Экономика здравоохранения. – 2002. – № 6–7.

УДК 338.45:621

ОБОСНОВАНИЕ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ МОЩНОСТИ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Е.Ю. Асташова, С.К. Гасанбеков

*Московский государственный машиностроительный университет,
Москва*

Рассмотрены противоречия между показателями эффективности использования основных производственных фондов машиностроительных предприятий: фондовооруженности и фондоотдачи; предложены меры интенсивного повышения эффективности использования основных фондов через повышение их пропорциональности; обоснована аттестация рабочих мест как мера повышения пропорциональности основных средств.

Ключевые слова: машиностроительное предприятие, основные производственные фонды, фондовооруженность, фондоотдача, пропорциональность основных фондов, аттестация рабочих мест.

Considered contradictions between the indices of efficiency of use of fixed assets machine-building enterprises: the assets and capital productivity; proposed measures of intensive increase of efficiency of use of the fixed assets by raising their proportionality; justified certification of workplaces as a measure to improve the proportionality of fixed assets.

Key words: machine-building enterprise, the basic production assets, capital-labor ratio, capital productivity, and proportionality of fixed assets, certification of workplaces

Проблемы современного использования производственной мощности машиностроительного предприятия

Производственное машиностроительное предприятие для своей нормальной работы должно иметь необходимые средства производства – машины, оборудование, материалы, сырье, топливо, транспортные устройства, инструменты и т.п. [1]. Данные вещественные элементы образуют производственные фонды машиностроительного предприятия. В зависимости от роли, выполняемой в производственном процессе, в производственных фондах выделяют основные фонды, к которым относятся средства труда – с их помощью изготавливается продукция, выполняется та или иная работа. В различных отраслях машиностроительного производства структура основных фондов существенно различается. Чаще всего в состав основных фондов машиностроительного предприятия входят: здания и сооружения (основные производственные и вспомогательные цеха: механический и прессовый цеха, сборочный, окрасочный и упаковочный цеха, ремонтно-механический цех, инструментальный цех, лаборатории, заводоуправление, проходная, склады, сооружения для подготовки и отгрузки изделий и запчастей, инженерный корпус, экспериментальный цех и т.п.), передаточные устройства (линии электропередач, различные трубопроводы), силовые машины и оборудование (паровые котлы, дизели, турбины, генераторы, трансформаторы, электромоторы), рабочие машины и оборудование (станки, агрегаты, аппараты), измерительные и регулирующие приборы и лабораторное оборудование, транспортные средства, инструменты и инвентарь.

Основные фонды машиностроительного предприятия служат длительный срок, сохраняют в процессе производства свою натуральную форму и пополняются за счет капитальных вложений. В последние десятилетия во многие отрасли машиностроения (автомобилестроение, приборостроение, нефтяную и нефтеперерабатывающую отрасли и др.) были осуществлены крупные и растущие капиталовложения. На некоторых предприятиях машиностроительного комплекса были введены в действие новые фонды, что позволило обновить основные производственные фонды данных предприятий на 70–80%. В целом рост основных производственных фондов опережает рост численности работающих, благодаря чему неуклонно повышается фондовооруженность труда – показатель размера основных производственных фондов в расчете на 1 работника. Таким

образом, на каждого работника приходится все больше основных средств, что позволяет улучшить условия труда, повысить его производительность.

Источниками формирования основных производственных фондов машиностроительного предприятия на современном этапе развития экономических отношений служат собственные средства предприятия – заработанная прибыль, банковские кредиты за которые осуществляется строительство новых производственных мощностей, расширение и реконструкция действующих. Для государственных машиностроительных предприятий важнейшими источниками формирования основных фондов являются бюджеты всех уровней. Важным источником средств для покупки машин и других средств труда для капитального ремонта являются амортизационные отчисления [2, 3].

Основные фонды в процессе производства постепенно изнашиваются, стареют, подвергаются физическому износу, а их стоимость постепенно, частями переносится на готовый продукт. Этот перенос стоимости основных производственных фондов на выпускаемую продукцию отражается в амортизации. Суммы амортизации включаются в затраты на производство продукции. По мере реализации продукции предприятие возмещает в денежной форме свои затраты. При этом амортизационные отчисления поступают в амортизационные фонды, расходуемые на капитальный ремонт и замену основных фондов. На машиностроительных предприятиях нормы амортизационных отчислений определяются в учетной политике с учетом особенностей отраслей производства, видов основных фондов и сроков их службы. Они устанавливаются в процентах от стоимости основных фондов. Для зданий и сооружений, призванных служить многие десятилетия, эти нормы невелики, для машин, а тем более инструментов и приборов они намного больше. В качестве мер по повышению эффективности использования основных фондов предусматривается разработка и введение новых, более коротких сроков амортизации производственного оборудования, с тем чтобы создать предпосылки для более частой его замены – в меру не только физического, но и морального износа. В качестве другой меры применяется ограничение объемов малоэффективного капитального ремонта и, соответственно, увеличение доли амортизационных отчислений, выделяемых на замену изношенного и морально устаревшего оборудования. Выделяются для этого и материальные ресурсы предприятий машиностроения. Например, на ОАО «Завод корпусов» (г. Выкса, Нижегородской обл.) для замены устаревшего металлорежущего оборудования используется 25–30% ресурсов металлорежущих станков и примерно 30% ресурсов кузнечно-прессовых машин. На ОАО «Промтрактор» (г. Чебоксары, респ. Мордовия) планами на 2013–2017 гг. предусмотрено обновить до 65% оборудования.

Основные фонды машиностроительных предприятий на настоящий момент оцениваются в сотни млрд руб. Естественно, руководство, акционеры и собственник данных предприятий кровно заинтересованы в наиболее рациональном их использовании. Эффективность использования этих фондов во многом определяет эффективность всего производства. Улучшать использование основных фондов – значит хозяйствовать так, чтобы с каждого рубля, вложенного в средства производства, получать максимум конкурентной продукции. Обобщающим показателем использования основных фондов служит фондоотдача – количество продукции, выпущенной в год в расчете на 1 руб. основных производственных фондов. Рост фондоотдачи дает огромный выигрыш машиностроительному предприятию. Он позволяет получать больше продукции с уже имеющихся основных фондов без дополнительных капиталовложений. Это означает, что прирост необходимого рынком продукции, можно будет добиться меньшим объемом нового производственного строительства, а то и вовсе, исключением затрат на ввод новых мощностей. Пути повышения фондоотдачи разнообразны. Во многом уровень фондоотдачи зависит уже от качества проекта реконструкции или модернизации предприятия. Ошибки, излишества, заложенные в проект или конструкцию, отрицательно сказываются на фондоотдаче. Также очень многое зависит от строителей, от того, в какие сроки и с какими затратами сооружен тот или иной объект. Современная рыночная обстановка требует повысить эффективность капитальных вложений, обеспечить наиболее рациональное использование материальных и финансовых ресурсов, выделяемых на строительство, с тем чтобы получить максимальный прирост производства продукции на каждый рубль вложенных средств. Другой крупный резерв повышения фондоотдачи кроется в сокращении сроков освоения проектной мощности – некоторые машиностроительные производственные коллективы не укладываются в установленные сроки выхода предприятия на полную мощность по выпуску новой продукции – часть основных фондов, в которые вложены

большие средства, на годы омертвляется. В то же время, если дело организовано хорошо и с энтузиазмом работников, производственная мощность осваивается задолго до окончания нормативного срока. Например, на ОАО «Завод корпусов» подготовка к освоению нового кузнечно-прессового оборудования началась задолго до ввода его в эксплуатацию. Заранее были подобраны кадры, которые прошли обучение и стажировку на лучших родственных предприятиях. В сочетании с другими мерами это дало хорошие результаты. Проектную мощность нового кузнечно-прессового оборудования на заводе освоили за 6 месяцев вместо 9 по нормативу. Благодаря досрочному освоению проектной мощности завод дал много дополнительной продукции. Общий экономический эффект составил 1,5 млн руб. На предприятии развернуто движение за освоение не только проектных мощностей, но и всех проектных технико-экономических показателей: производительности труда, себестоимости и качества продукции, рентабельности производства.

Возможности повышения фондоотдачи имеются на всех предприятиях. Некоторые из них, как говорится, «лежат на поверхности», видны каждому, кто посмотрит на производство хозяйским глазом. Например, изменения в производстве часто приводят к тому, что некоторые машины, инструменты, приборы оказываются ненужными данному предприятию. Они висят на его балансе мертвым грузом, снижая фондоотдачу. Эти ценности следует своевременно реализовать другим хозяйственным субъектам, которым они необходимы.

В решающей степени фондоотдача зависит от загрузки оборудования. Высокая экстенсивная загрузка предполагает максимально возможное по времени использование оборудования в течение смены, рабочего дня, недели и т.п. Важной проблемой в связи с этим является повышение коэффициента сменности, который на многих предприятиях машиностроения остается низким. Некоторые хозяйственные субъекты вместо того чтобы повышать сменность, строят все новые объекты. В современных рыночных условиях такая позиция – ниже всякой критики. Более эффективно – разработать и осуществить комплекс мер, обеспечивающих более полное использование оборудования. По расчетам экспертов в машиностроительном комплексе страны, повышение коэффициента сменности может обеспечить дополнительный выпуск продукции на существующем оборудовании на 7–8 млрд руб. и сэкономить благодаря этому 6–7 млрд руб. капитальных вложений. Настойчивая борьба за повышение эффективности использования оборудования на ОАО «Промтрактор» позволила достичь значения коэффициента сменности до 2,02; из общего количества металлообрабатывающих станков и машин в ремонте и резерве обычно находится менее 10%; загрузка действующего оборудования в первую смену составляет 94%, во вторую – 84 и в третью – 47%. Проектная мощность многих машин значительно превзойдена.

Большие потери приносят машиностроительному предприятию и внутрисменные простои из-за организационных неполадок, плохой организации материально-технического снабжения, поломок оборудования, а порой просто из-за прогулов и недисциплинированности работников. На каждом предприятии можно подсчитать, какой убыток приносит, скажем, часовой простой станка, подъемного крана или другого механизма. С подобными потерями необходимо вести решительную борьбу.

Мало, однако, обеспечивать бесперебойную работу машин и оборудования в течение всей смены. Необходимо также более полно использовать их мощности, т. е. обеспечить высокую степень интенсивной загрузки оборудования. Это достигается совершенствованием технологии, повышением скорости работы машин, сокращением длительности обработки деталей, сокращением срока плавок и химических процессов. В итоге обеспечивается увеличение выпуска продукции или объема работ в единицу времени на том же оборудовании. Безусловно, что это должно происходить без ущерба для качества продукции. Технически данная методология внедряется с помощью специалистов, которые составляют четкий график работы каждой смены (бригады, отдельного работника) на каждый день. Предусматривается максимальная загрузка техники, сокращение потерь времени за счет совмещения операций, уплотнения графика осмотра машин и механизмов в ремонтную смену и т.п.

Пропорциональность как фактор интенсивного использования производственной мощности машиностроительного предприятия

Соблюдение пропорций в производственной мощности машиностроительного предприятия – объективная необходимость. Обусловлено данное обстоятельство, прежде всего, тем, что про-

цесс производства продукции многостадийный и каждая стадия производства оснащена различными видами и типами машин, которые в процессе производства функционируют в виде определенных систем. Система машин может эффективно и устойчиво функционировать в том случае, если отдельные машины и их группы, входящие в ее состав, сочетаются по пропускной способности так, чтобы принимать одинаковое участие в работе при изготовлении продукции в единицу времени. Сущность пропорциональности в производственных мощностях заключается в равенстве пропускной способности в единицу времени работы при выполнении заданного объема выпуска – отдельных машин, групп взаимозаменяемых машин. Он же и означает, что наибольший уровень пропорциональности в производственных мощностях достигается тогда, когда пропускная способность будет равной. Анализ деятельности машиностроительного предприятия показывает верность данного суждения.

Обеспечиваться пропорциональность мощностей действующих предприятий должна постоянным приведением системы машин в соответствие с заданиями по выпуску продукции. Метод: плановое списание устаревшего оборудования и совершенствование организации оснащения новым оборудованием.

В условиях научно-технического прогресса качественный уровень средств труда играет все более значимую роль в формировании пропорций в производственных мощностях. Данное обстоятельство обуславливает создание и внедрение в производственных подразделениях всех недостающих для изготовления продукции машин и оборудования, выравнивание качественного состава дополняющих друг друга средств труда, а также поддержание оптимальных пропорций в их структуре и производительности. Необходимо, чтобы пропорции наиболее полно соответствовали конструктивно технологическим особенностям изготавливаемой продукции и структуре ее машиноемкости. Следовательно, повышение эффективности интенсивного использования производственных мощностей предприятий определяется рациональным сочетанием различных по назначению средств труда, их согласованным функционированием во времени и в пространстве.

Процесс производства осуществляется с помощью машин, которые в совокупности функционируют в виде определенной системы машин или подсистемы машин в цехах и на участках. Каждая из подсистем имеет свою специфику и в процессе производства выполняет точно отведенные ей функции в пределах общей системы машин предприятия. Поэтому уровень использования производственной мощности предприятия или его подразделений зависит от рациональной структуры построения системы машин и устойчивости связей между ее подсистемами, а также между отдельными ее элементами внутри каждой подсистемы. Чем устойчивее эти связи, тем рациональнее структура, чем выше качество построения системы машин предприятия, тем выше уровень пропорциональности производственной мощности. Система машин машиностроительного предприятия находится в устойчивом состоянии, если согласованно функционируют или могут функционировать ее подсистемы, а внутри них – станки и другие виды оборудования.

Характерный признак высокой устойчивости связей в системе машин – равномерность загрузки входящих в нее отдельных единиц оборудования в единицу времени работы. Обеспечение этого требования должно сочетаться, прежде всего, с достижением заданных технических параметров изготавливаемых изделий и экономичностью технологического процесса. На практике при формировании системы машин для изготовления изделия с определенными конструктивно-технологическими особенностями объем работы, выполняемой подсистемами и отдельными видами машин, которые входят в нее в пределах установленного режима, как правило, различный по величине. Это является основным фактором, обуславливающим разницу между количеством расчетного и принятого оборудования для построения системы. Поэтому уже на стадии проектирования системы машин предусматривается определенный уровень нарушения устойчивости ее внутренних связей, характеризуемый разной величиной пропускной способности подсистем и отдельных видов оборудования, разной величиной коэффициентов его загрузки при заданном объеме производства. Особенно ярко этот процесс проявляется там, где в системе машин количество взаимозаменяемого оборудования – незначительно, например, в линиях и на предметно-замкнутых участках предприятий крупносерийного и серийного типа производства.

Очевидно, что для ликвидации данной проблемы, при построении системы машин, установлении в ней устойчивых связей и пропорций в мощностях подразделений необходимо учитывать не только виды, типы и модели, но и технологические возможности каждой единицы оборудования. Достигается это, в том числе, сокращением использования невзаимозаменяемого оборудования.

Аттестация рабочих мест как способ повышения пропорциональности мощности машиностроительного предприятия.

Аттестация рабочих мест – комплекс мероприятий по приведению условий труда в соответствие с государственными нормативными требованиями охраны труда. Аттестация рабочих мест проводится с последующей сертификацией работ по охране труда. Аттестация рабочих мест проводится в случаях замены производственного оборудования; изменения технологического процесса; ввода в эксплуатацию вновь организованных рабочих мест; в результате государственной экспертизы условий труда; выполнения мероприятий по приведению условий труда на машиностроительном предприятии в соответствие с действующими нормативными актами и др. Проведение и оформление результатов аттестации рабочих мест осуществляется по таким нормативно-правовым документам, как Трудовой Кодекс РФ [4], Приказ Минздравсоцразвития России № 342-н от 26 апреля 2011 г. [5], Рекомендации по планированию мероприятий по охране труда, утверждены Постановлением Минтруда России от 27.02.95 № 11 и др.

Подготовка к аттестации рабочих мест по условиям труда заключается в составлении перечня всех рабочих мест. Аттестация рабочих мест является действенным средством мобилизации резервов повышения пропускной способности оборудования и его загрузки. В результате проведения аттестации количество рабочих мест, как правило, сокращается.

Предприятиями и производственными объединениями накоплен определенный опыт проведения аттестации рабочих мест. Особую актуальность имеет ее проведение на предприятиях, которые вступили в строй действующих в 50-е гг. Большинство из них, как правило, находится в старых индустриальных центрах и не имеет возможности для расширения производственных площадей. Значительная часть оборудования на таких предприятиях устарела. Оснащение и планировка рабочих мест не соответствует требованиям научной организации производства и труда.

Литература

1. Грибов В.Д. Экономика предприятия: учебник / В.Д. Грибов, В.П., Грузинов. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 193 с.
2. Секерин В.Д. Инновационный маркетинг: учебник. – М.: ИНФРА-М, 2012. – 238 с.
3. Секерин В.Д., Горохова А.Е. Оценка инвестиций: монография. – М.: АРГАМАК-МЕДИА, 2013. – 152 с. – (Научное сообщество).
4. Трудовой Кодекс Российской Федерации. – М.: Эксмо, 2009. – 320 с.
5. Приказ Минздравсоцразвития России № 342-н от 26 апреля 2011 г. – 3 с.

УДК 336.772.117.2

ВКЛАДЫ НАСЕЛЕНИЯ КАК ИСТОЧНИК РЕСУРСНОЙ БАЗЫ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ

М.В. Барсуков, В.А. Албаттах

*Курский государственный университет,
Курск*

В статье рассматриваются вопросы, связанные с формированием ресурсной базы коммерческих банков с помощью вкладов населения, перечислены факторы, оказывающие влияние на объем формируемых депозитов. Приводится анализ динамики средств, привлекаемых коммерческими банками у физических лиц.

Ключевые слова: вклады, ресурсная база, банки.

Marketing activities in the bank should be focused not only on the study of the market and consumers, but also to the study of internal processes, as well as on building the most effective relationships between the staff of the bank and the customer, bank departments and management. That is, the efficiency of the banking business depends not only on the number of customers, but also from the industrial relations system.

Key words: advertising, bank, banking advertising strategy, marketing.

Вклады физических лиц на сегодняшний момент составляют основу ресурсной базы большинства коммерческих банков, представляя собой наиболее дешевые ресурсы. Однако данный вид ресурсов является сложно прогнозируемым, поскольку на него влияет целый комплекс различных факторов – от объективных, отражающих экономическую ситуацию, до субъективных (различного рода ожидания). В этой связи банкам необходимо расширять депозитную линейку своих продуктов, повышать степень доверия к банковскому сектору, наращивая, таким образом, объемы привлекаемых ресурсов физических лиц.

Депозиты – это денежная сумма, принятая банком от клиента, которую банк обязуется возвратить клиенту и выплатить проценты за нее. Согласно гражданскому кодексу гл. 44, ст. 834, по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором [1]. Договор банковского вклада должен быть заключен в письменной форме и удостоверен сберегательной книжкой, сберегательным или депозитным сертификатом. Сберегательный (депозитный) сертификат – это ценная бумага, удостоверяющая сумму вклада, внесенного в банк, и права вкладчика (держателя сертификата) на получение по истечении установленного срока суммы вклада и обусловленных в сертификате процентов в банке, выдавшем сертификат, или в любом филиале этого банка.

Различают следующие виды вкладов:

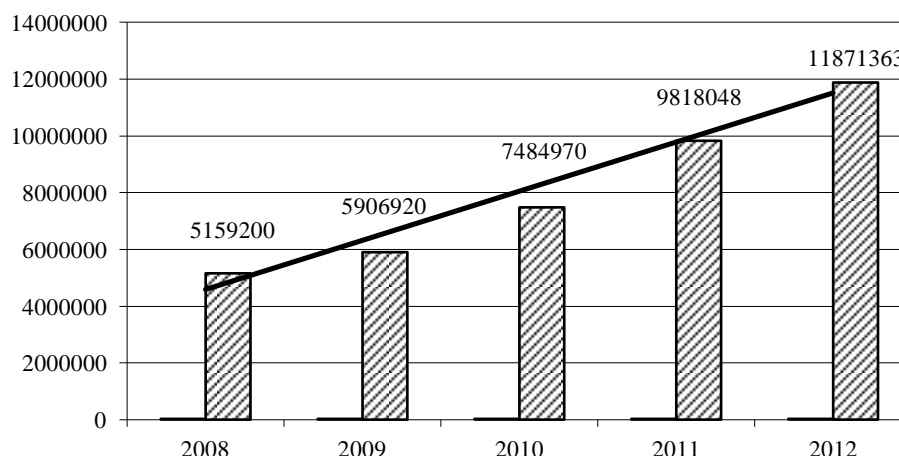
- вклад до востребования – выдача вклада по первому требованию;
- срочный вклад – возврата вклада по истечении определенного договором срока.

Рассмотрим объемы привлеченных кредитными организациями вкладов (депозитов) физических лиц с 2008 по 2012 гг. Вклады физических лиц могут быть представлены как в национальной валюте (в рублях), так и в иностранной.

По срокам привлечения депозиты физических лиц включают в себя:

- до востребования;
- на срок до 30 дней;
- на срок от 31 до 90 дней;
- на срок от 91 до 180 дней;
- на срок от 181 дня до 1 года;
- на срок от 1 года до 3 лет [2, 3].

Объемы привлеченных кредитными организациями депозитов физических лиц существенно возросли, о чем свидетельствуют данные рисунка.



Объемы привлеченных кредитными организациями депозитов физических лиц, млн руб.

Проведем сравнительный анализ структуры и динамики привлеченных кредитными организациями депозитов физических лиц (табл. 1). Из табл. 1 видно, что за 5 лет вклады физических лиц увеличились на 6712163 млн руб., показатель темпа роста составил 230%. Что касается вкладов в рублях, то в 2012 г. по сравнению с 2008 г. они выросли на 5209399 млн руб., показатель темпа роста составил 215%. В структуре их доля снизилась на 5%. Вклады в иностранной

валюте в 2012 г. выросли на 1502764 млн руб. по сравнению с 2008 г., показатель темпа роста составил 326%, в структуре их доля повысилась на 5%. Также можно сделать вывод о том, что большей популярностью пользуются вклады на срок от 1 года до 3 лет, выраженные в рублях. На 2012 г. они занимали 40% от общих депозитов, а на 2008 г. – 48%, то есть в структуре снизились на 8%, абсолютное изменение за 2008–2012 гг. составило 2268240 млн руб., показатель темпа роста показывает 192%.

Таблица 1

Вклады (депозиты) физических лиц за 2008–2012 гг., млн руб.

Показатель	2008 г.		2010 г.		2012 г.		2012 г. к 2008 г.	
	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%	Абсолютное отклонение, млн руб.	Темп роста, %
Вклады (депозиты) физических лиц								
Вклады физических лиц, всего	5159200	100	7 484 970		11871363	100	6712163	230
в том числе:				-5				
в рублях – всего:	4492868	87	5511093	0	9702267	82	5209399	215
до востребования	853285	17	1 056 095	1	2048765	17	1195480	240
на срок до 30 дней	4048	0,08	4659	0	10488	1	6440	259
на срок от 31 до 90 дней	57942	1	61918	0	122580	1	64638	212
на срок от 91 до 180 дней	158873	3	208 738	0	377427	3	218554	238
на срок от 181 дня до 1 года	598403	12	695 276	-8	1481102	12	882699	248
на срок от 1 года до 3 лет	2475108	48	3 098 504	1	4743348	40	2268240	192
на срок свыше 3 лет	345209	6,7	385 903	5	918557	8	573348	266
в иностранной валюте – всего:	666332	13	1 973 876	0	2169096	18	1502764	326
до востребования	102748	2	169764	0	219252	2	116504	213
на срок до 30 дней	2858	0,06	1 534	0	2804	0,02	-54	98
на срок от 31 до 90 дней	14437	0,3	28762	0	21846	0,2	7409	151
на срок от 91 до 180 дней	27701	0,5	78650	1	51032	0,4	23331	184
на срок от 181 дня до 1 года	119616	2	408 236	3	322693	3	203077	270
на срок от 1 года до 3 лет	366978	7	1 172430	1,4	1270395	10	903417	346
на срок свыше 3 лет	31993	0,6	114501	2	281074	2	249081	879

Второе место по популярности занимают депозиты до востребования, выраженные в рублях – они составляют 17% от общих вкладов как в 2008 г., так и в 2012 г., то есть по структуре не изменились. Абсолютное изменение за 2012–2008 гг. 1195480 млн руб., а показатель темпа роста составил 240%. И, наконец, третье место по популярности занимают вклады на срок от 181 дня до 1 года, вложенные в рубли. Как в 2008 г., так и в 2012 г. в доле общих депозитов они имеют 12%, то есть в структуре не изменились, абсолютное изменение составляет 882699 млн руб., показатель темпа роста 248% за 5 лет. Также можно сказать и о вкладах на срок от 1 года до 3 лет в иностранной валюте. На 2012 г. они занимают 10% в общих депозитах, а в 2008 г. занимали 7%, то есть изменение в структуре составляет 3%. К 2012 г. увеличились на 903417 млн руб., показатель темпа роста составил 346% за 5 лет. В общем, на основе данной табл. 1 можно сделать вывод о том, что за последние 5 лет вклады физических лиц в коммерческих банках существенно увеличились.

На основании данных Банка России в результате исследования было выделено 10 кредитных организаций, привлекающих наибольший объем депозитов физических лиц. К ним относятся:

- 1) ОАО «Сбербанк России»;
- 2) ЗАО «Банк ВТБ 24»;
- 3) ОАО «Банк Москвы»;
- 4) ЗАО «Райффайзенбанк»;
- 5) ОАО «Газпромбанк»;

- 6) ЗАО «Банк Русский Стандарт»;
- 7) ОАО «Альфа-Банк»;
- 8) ОАО «Банк Уралсиб»;
- 9) ОАО «Промсвязьбанк»;
- 10) ОАО «Россельхозбанк».

На объем депозитов влияют различные факторы, такие как процентная ставка, инфляция, уровень заработной платы, объем валового внутреннего продукта и ряд других (табл. 2).

Таблица 2

Динамика объема депозитов, процентной ставки, инфляции, заработной платы, кредитными организациями и их филиалами, ВВП за 2008–2012 гг.

Год	Объем депозитов сроком до 1 года, млн руб.	Средневзвешенная % ставка	Базовая инфляция, в % к декабрю предыдущего года	Уровень средней з/п, руб.	Объем ВВП в текущих ценах, млрд руб.
2008	1672551	5,4	101,1	20907	41276,8
2009	1479489	7,4	101,3	17649	38807,2
2010	2026686	8,1	100,5	20703	46321,8
2011	2899710	4,5	101,1	23091	55798,7
2012	4040362	5,8	100,5	26440	60232,9

Несмотря на рыночные факторы, оказывающие влияние на объем привлекаемых банками ресурсов, ключевым фактором увеличения доверия клиентов к коммерческим банкам является политика государства. Именно она оказывает существенное влияние на экономическую ситуацию в стране. Нередкие экономические кризисы отпугивают людей от банков, боязнь потерять свои сбережения заставляет их прятать свои средства «под подушку». Вследствие этого у банков не хватает ресурсной базы для оказания более широкого спектра операций, включая кредитование и наиболее сложные банковские продукты как ипотека. Государство и Банк России должны проводить открытую экономическую и денежно-кредитную политику, направленную на развитие и укрепление банковской системы страны, что, в свою очередь, приведет увеличению темпов экономического роста, возврату доверия к банковскому сектору и повышению объемов привлекаемых ресурсов и, в конечном счете, к росту благосостояния населения. Все вышеперечисленное должно способствовать росту аккумулируемых ресурсов в банковском секторе и повысить уровень доступности этих средств для потенциальных заемщиков, окажет положительное воздействие на желание населения оставить свои сбережения в банках.

Литература

1. Воронин Д.В. Системные риски в банковском секторе России: на первом плане проблема достаточности капитала // Банковское дело. – 2013. – № 2. – С. 13–15.
2. Яшина Н.И., Осипова Т.И. и др. Оценка внутренних источников капитала коммерческого банка // Финансы и кредит. – 2010. – № 42(426). – С. 2–8.
3. Официальный сайт Банка России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.cbr.ru, свободный.

УДК 658.152:639.2(571.66)

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ В РЫБНОЙ ОТРАСЛИ КАМЧАТСКОГО КРАЯ

А.В. Гладышева

*Камчатский государственный технический университет,
Петропавловск-Камчатский*

Проведен анализ состояния и эффективности использования основных фондов на предприятиях рыбной отрасли Камчатского края, выделены направления повышения эффективности использования основных фондов предприятий рыбной отрасли.

Ключевые слова: Основные фонды, рыболовство, рыбообрабатывающие предприятия, фондоотдача, фондорентабельность, фондовооруженность, износ основных фондов.

The analysis of the status and efficiency of fixed assets in enterprises fishing industry Kamchatka Krai, highlighted ways of increasing efficiency of fixed assets fishing enterprises.

Key words: Fixed assets, fishing, fish processing enterprises, capital productivity, fundorentableness, capital-labor, depreciation of fixed assets

Повышение конкурентоспособности рыбной отрасли Камчатского края во многом зависит от успешного решения проблемы преодоления технико-технологической отсталости добычи и переработки водно-биологических ресурсов, которая, в свою очередь, определяется состоянием материально-технической базы отрасли. Она представлена флотом, а также перерабатывающим оборудованием береговых предприятий и расположенным на бортах судов. На основе статистических данных по Камчатскому краю рассмотрим показатели, характеризующие состояние и эффективность использования основных фондов в рыбной отрасли [1]. В структуре основных фондов преобладающая их доля приходится на активную их часть (см. рис. 1).

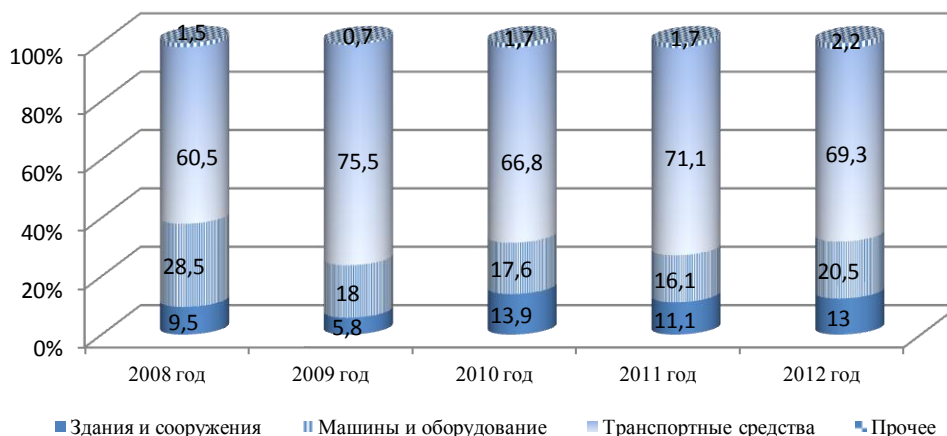


Рис. 1. Структура основных фондов рыбодобывающих предприятий Камчатского края, %

Такая видовая структура основных фондов характерна для предприятий рыбной отрасли, и ее можно считать оптимальной. Однако чтобы быть конкурентоспособной, отрасль должна постоянно обновлять и модернизировать активную часть основных фондов, чтобы технические возможности флота и перерабатывающего оборудования позволяли использовать современные технологии добычи и переработки, которые уже существуют или находятся в стадии разработки.

Анализ материально-технической базы рыбной отрасли региона позволяет сделать вывод об общем улучшении ее состояния. Так, на рис. 2 представлена динамика коэффициента обновления основных фондов.

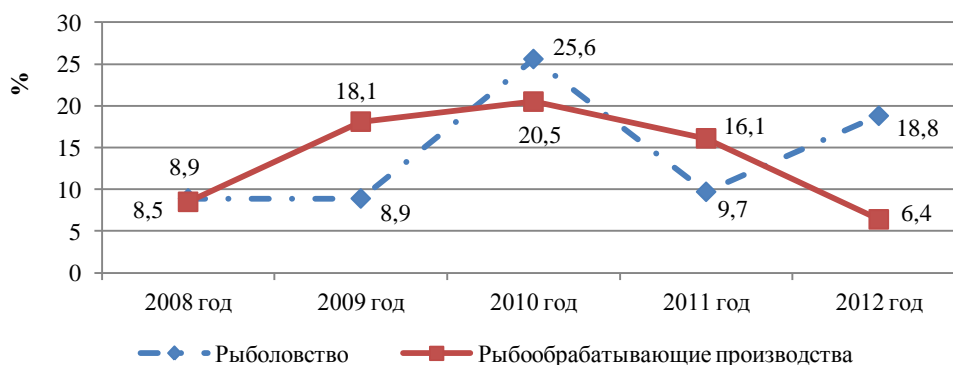


Рис. 2. Динамика коэффициента обновления основных фондов рыбной отрасли Камчатского края, %

Коэффициент обновления основных фондов как для рыбодобывающих, так и для рыбоперерабатывающих предприятий имеет первостепенное значение для повышения эффективности деятельности. Для перерабатывающих рыбодобывающих предприятий пик инвестиционной активности приходился на 2010 г., именно в этот период региональные власти активно реализовывали меры государственной поддержки рыбопромышленников в соответствии с долгосрочной целевой программой «Развитие рыбохозяйственного комплекса Камчатского края на 2010–2012 годы» [2].

Кроме того 2009 г. был удачным с точки зрения промысла, многие рыбопромышленники получили прибыль часть из которой затем в 2010 г. направили на обновление основных фондов. В последующие периоды отмечается снижение значения коэффициента, с 16,1% в 2011 г. до 6,4% в 2012 г., в результате сокращения объемов как государственного финансирования, так и со стороны частных инвесторов. Динамика коэффициента выбытия основных фондов рыбной отрасли Камчатского края приведена на рис. 3.

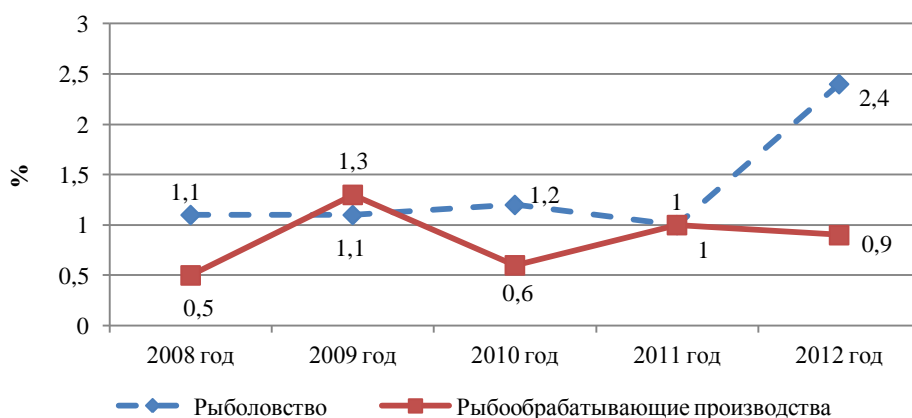


Рис. 3. Динамика коэффициента выбытия основных фондов рыбной отрасли Камчатского края, %

Согласно данным рис. 3 по рыбодобывающим предприятиям наметилась тенденция увеличения выбытия основных фондов, поскольку коэффициент ликвидации вырос с 1% в 2011 г. до 2,4% в 2012 г., то есть более чем в два раза. По рыбоперерабатывающим предприятиям наоборот отмечена тенденция замедления выбытия основных фондов. В целом у коэффициента выбытия нет четкой динамики.

Не менее важным является и проблема обновления промысловых судов прибрежного рыболовства. Подавляющая часть флота (95%) была построена и сформирована в советское время. Свыше 75% всех судов имеют предельный и сверхнормативный срок эксплуатации. Степень изношенности судов и оборудования рыбопромышленной отрасли края приведена на рис. 4 [3].

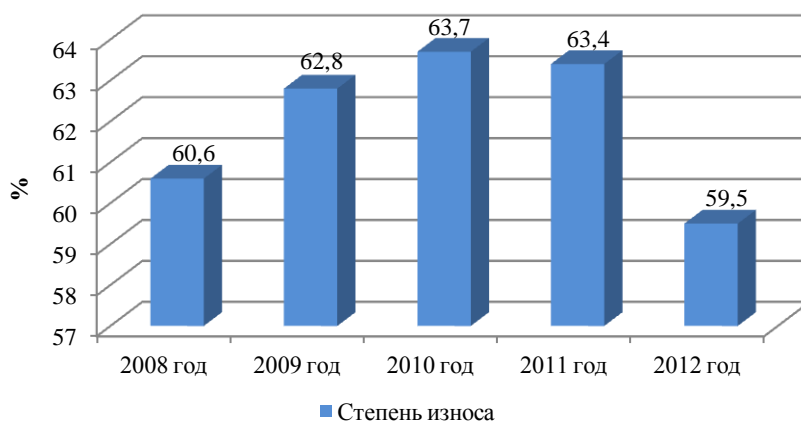


Рис. 4. Динамика степени износа основных производственных фондов рыбодобывающих предприятий Камчатского края, %

По рыбодобывающим предприятиям она растет на протяжении всего анализируемого периода, благодаря росту коэффициента обновления в 2012 г. степень износа основных фондов снижается до 59,5%. Более 40% судов находятся в эксплуатации от 20 до 35 лет, а это критиче-

ский срок для судов, эксплуатирующийся в таких неблагоприятных природно-климатических условиях, как Охотское море. Использование морально устаревших судов в рыночных условиях ограничивает возможности их эффективной промысловой работы.

По рыбоперерабатывающим предприятиям коэффициент износа сократился в последние два года с 43,3% до 39,6% (рис. 5). Однако такая динамика коэффициента износа свидетельствует только об общем сокращении величины основных фондов рыбоперерабатывающих предприятий, а не об установке на них нового оборудования. Так, число предприятий береговой переработки сократилось за тот же период с 77 до 69 единиц.

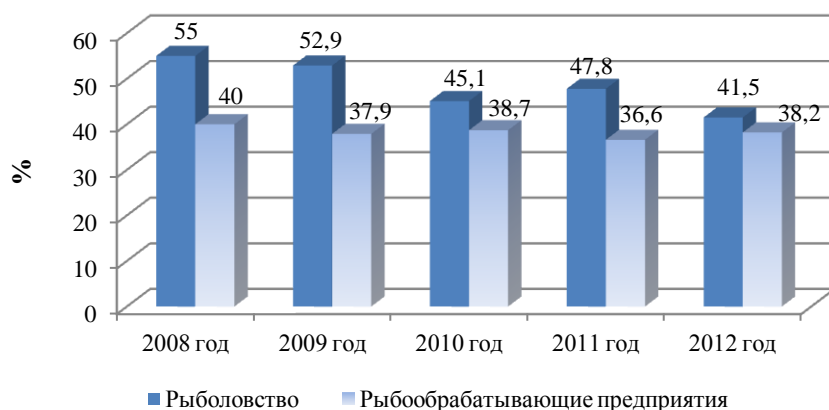


Рис. 5. Динамика степени износа основных производственных фондов предприятий рыбной отрасли Камчатского края, %

В целом, и особенно по рыбоперерабатывающим предприятиям, ситуация положительная, поскольку степень износа основных фондов ежегодно уменьшается, растет коэффициент обновления основных фондов. Так, по состоянию на конец 2012 г., по рыбоперерабатывающим предприятиям в среднем основные фонды изношены на 38,2%, по рыбодобывающим предприятиям износ составляет 41,5%.

Использование основных фондов характеризуется показателем фондоотдачи. Благоприятную тенденцию имеет рост показателя фондоотдачи по виду экономической деятельности рыбообработка (рис. 6). Значительное увеличение показатель демонстрирует в 2010 г., при этом можно увидеть резкое падение фондоотдачи по виду экономической деятельности «рыболовство».

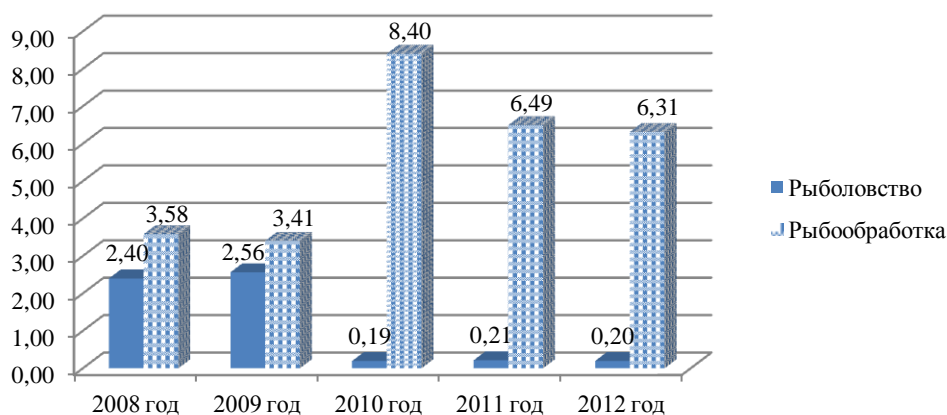


Рис. 6. Фондоотдача ОПФ предприятий рыбной отрасли Камчатского края

В 2011–2012 гг. отмечено некоторое снижение показателя, к концу 2012 г. фондоотдача основных фондов предприятий рыбопереработки в Камчатском крае составляет 6,31, то есть на 1 рубль, вложенный в основные фонды, отдача в виде готовой продукции составляет 6,31 руб. Эффективность использования основных фондов также выражается в величине прибыли, приходящейся на 1 рубль основных фондов (рис. 7).

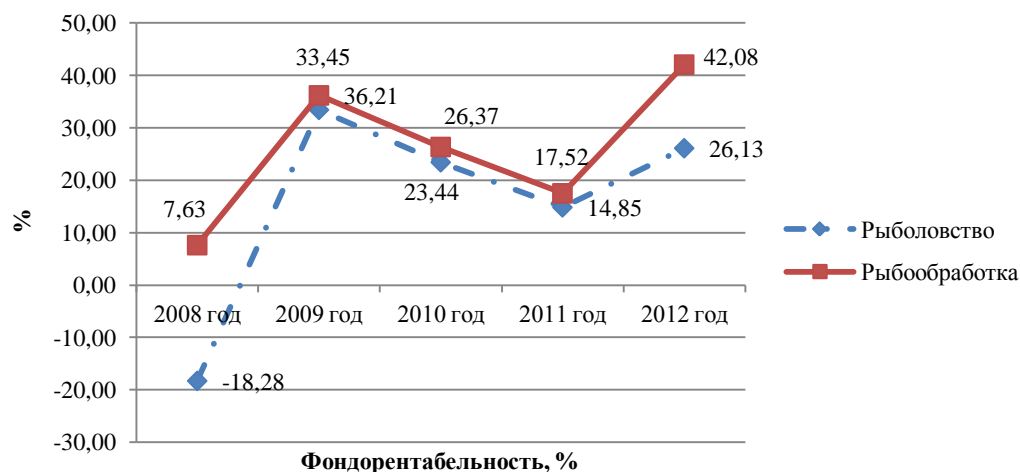


Рис. 7. Фондорентабельность ОПФ предприятий рыбной отрасли Камчатского края

Показатели фондорентабельности демонстрируют высокий уровень, причем наибольшие значения имеют место в 2009 г. (удачный год для рыбной отрасли края), далее в течение 2010–2011 гг. происходит снижение показателей, в 2012 г. благодаря росту сальдированного финансового результата показатель возрастает и достигает по разделу рыболовство 26,13% , по рыбопереработке – 42,08%.

Ввод в действие нового рыбоперерабатывающего оборудования непременно отражается на росте производительности труда, сравнение темпов роста производительности труда с темпами роста фондовооруженности труда на предприятиях рыбной отрасли приведено на рис. 8.

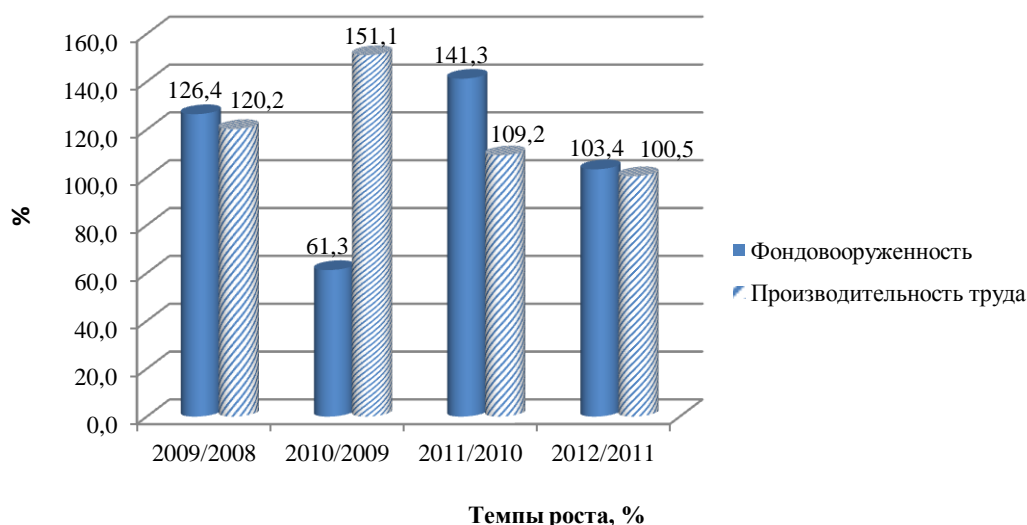


Рис. 8. Соотношение темпов роста фондовооруженности и темпов роста производительности труда предприятий рыбной отрасли Камчатского края, %

В целом можно отметить равенство между темпами роста фондовооруженности труда на предприятиях рыбной отрасли края и темпами роста производительности труда. То есть ежегодно (за исключением 2010 г.) происходит прирост стоимости основных фондов на одного работающего, занятого в рыбной отрасли края, что непременно сказывается на росте производительности труда рабочих.

Во всех периодах прослеживается превышение темпов роста фондовооруженности над темпами роста производительности труда, то есть динамика вложений в основные фонды происходит более быстрыми темпами, чем отдача от их использования.

В рыбной отрасли Камчатского края, несмотря на некоторые положительные тенденции, по-прежнему существует ряд проблем. Устаревшее оборудование имеет, как правило, неблагопри-

ятную технологическую структуру. Большая часть парка такого оборудования предназначена для выполнения простейших технологических операций, не способных обеспечить ни высокой производительности труда, ни готовой конкурентоспособной продукции.

С учетом того, что в регионе существует дисбаланс между промышленными мощностями флота и запасами ВБР, такая ситуация требует немедленного разрешения, поскольку приводит не только к экономическим, но и к экологическим потерям. Требуется модернизация и обновления морально и физически устаревший среднетоннажный промышленный флот, работающий по прибрежным квотам.

Но недостаточность собственных оборотных средств не позволяет большинству предприятий самостоятельно решать задачу обновления добывающего флота за счет строительства новых современных судов и модернизацию технологического оборудования. Одной из основных причин сохранения технико-технологической отсталости является низкий уровень инвестиционной активности в отрасли. Динамика инвестиций приведена на рис. 9.

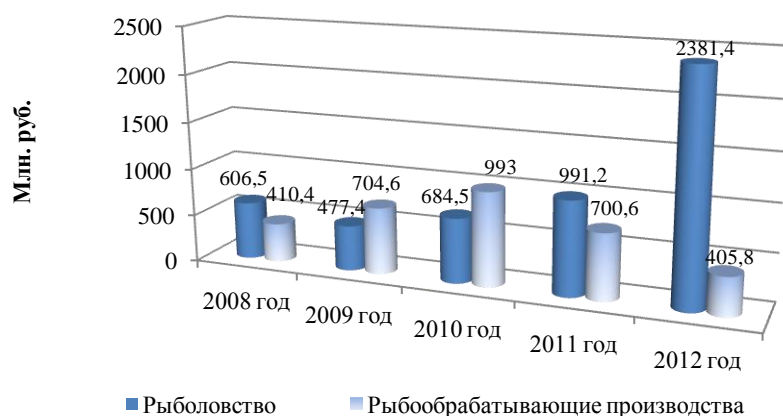


Рис. 9. Динамика объема инвестиций в рыбную отрасль Камчатского края, млн руб.

Такое неравномерное распределение инвестиций по годам – следствие того, что их источником являются собственные средства предприятий, которые не имеют возможности регулярно обновлять и модернизировать флот и перерабатывающую базу. За последние пять лет на развитие рыбопромышленного комплекса крупными и средними организациями затрачено 8355 млн руб. инвестиций в основной капитал, из них более 90% было использовано на приобретение оборудования для рыбоперерабатывающих предприятий и модернизацию рыбопромышленного флота.

Однако средств, которые предприятия могут направить на обновление основных фондов, крайне недостаточно. Сложное финансовое положение рыбодобывающих организаций не позволяет им обратиться в банковские учреждения за предоставлением кредита на строительство судов или их приобретение. Банки не рассматривают рыбодобывающие предприятия в качестве кредитоспособных заемщиков в связи с отсутствием интересной банкам залоговой базы и недостатком оборотных средств и выручки.

Выходом из сложившейся ситуации и направлением повышения эффективности использования основных фондов предприятий рыбной отрасли видится создание экономических стимулов повышения эффективности использования основных фондов. Современные рыночные условия, в которых функционируют предприятия, по сути, являются тем самым экономическим стимулом. Ведь конкурентоспособность, способность выдержать соперничество с другими производителями продукции в условиях конкурентного рынка обеспечивается наименьшим потреблением ресурсов, достижением наибольших выгод, т.е. увеличением фондоотдачи. Наибольшая степень загрузки оборудования, ускоренная амортизация, своевременная замена на высокопроизводительные современные основные фонды дадут возможность предприятиям рыбной отрасли противостоять конкурентам, являются условием процветания.

Изменение сложившейся ситуации с производственным потенциалом рыбной отрасли будет зависеть от объема ввода новой техники и внедрения новых технологий. Процесс обновления основных фондов в рыбохозяйственном комплексе Камчатского края должен идти по пути при-

ведения времени использования флота и оборудования к нормативному сроку амортизации. Для этого нужно обеспечить необходимое выбытие и замену устаревших основных фондов. Интенсификация производства требует первоочередного направления новых основных фондов на возмещение выбытия устаревших действующих, а не на расширение основных фондов [4].

Инвестиции в основной капитал дадут предприятиям рыбной отрасли не только новое высокотехнологичное оборудование, но и возможность применить льготы налогового законодательства по уменьшению величины налогооблагаемой прибыли в период реализации инвестиционного проекта с помощью механизма амортизационной премии. Амортизационная премия признается в качестве косвенных расходов того отчетного периода, на который приходится дата начала амортизации (дата изменения первоначальной стоимости) основных средств.

У налогоплательщика есть право включать в состав расходов отчетного (налогового) периода расходы на капитальные вложения в размере не более 10% (не более 30% – в отношении основных средств, относящихся к третьей – седьмой амортизационным группам) первоначальной стоимости основных средств (за исключением основных средств, полученных безвозмездно), а также не более 10% (не более 30% – в отношении основных средств, относящихся к третьей – седьмой амортизационным группам) расходов, которые понесены в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации основных средств и суммы которых определяются в соответствии со ст. 257 НК РФ [5].

Подводя итог, следует отметить, что для осуществления интенсификации производства необходимо разработать механизмы финансового, юридического, экономического характера, способствующие оптимизации структуры добывающего флота в соответствии с ресурсным обеспечением промысла. Пути решения данной проблемы могут быть различные. Возможной мерой могла бы стать широко применяющаяся, например, в странах Евросоюза, практика ликвидации старого флота путем выделения средств на выкуп неэффективных рыболовных судов.

Литература

1. Рыболовство, переработка и консервирование рыбо- и морепродуктов в Камчатском крае. 2013: статический сборник / Камчатстат. – Петропавловск-Камчатский: Камчатстат, 2013. – 52 с.
2. Постановление Правительства Камчатского края от 10.09.2012 № 407-П «О долгосрочной краевой целевой программе «Развитие рыбохозяйственного комплекса Камчатского края на 2013–2015 годы» от 24.09.2012 № 407-П [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.kamchatka.gov.ru/index.php?cont=oiv_din&mcont=1772&menu=4&menu2=0&id=169
3. Итоги работы рыбохозяйственного комплекса Камчатского края в 2012 году [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.kamchatka.gov.ru/index.php?cont=oiv_din&mcont=3951&menu=4&menu2=0&id=169
4. Особенности функционирования рыбной промышленности как структурообразующей отрасли экономики региона / Веняминова Л.Е. [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://elibrary.ru/item.asp?id=17243187>
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 05.08.2013) // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/popular/nalog2/3_4.html#p6776

УДК 330.322:639.2(571.63)

ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЫБНОЙ ОТРАСЛИ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

Н.В. Емельянова, Я.С. Даримова

*Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный университет,
Владивосток*

В статье дана оценка инвестиционной привлекательности рыбной отрасли Приморского края, рассмотрена эффективность вложений в целях повышения ее конкурентоспособности и получения прибыли.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность, конкурентоспособность отрасли, прибыль.

The article shows the investment attraction estimation of fish industry in Primorski Krai. The efficiency of investment to grow its competitiveness and to get profit was analyzed.

Key words: investment attraction, branch competitiveness, profit

Рыбохозяйственный комплекс Приморского края является комплексным сектором экономики, включающим в себя добычу (вылов) водных биологических ресурсов, переработку, воспроизводство, товарное разведение гидробионтов, а также ряд смежных (вспомогательных и обслуживающих) производств – судостроение, судоремонт, транспортировку, хранение, сетеснастное и тарное производство, портовые службы.

Состояние и тенденции развития мирового рыбохозяйственного комплекса в настоящее время характеризуются усилением соперничества среди стран за право пользования водными биологическими ресурсами, а также за рынки сбыта рыбо- и морепродукции.

Развитие рыбной отрасли в Приморском крае – это реальные пути интеграции в мировую экономику. Таким образом, становится очевидной необходимость привлечения инвестиций в эту отрасль. Это создаст как возможность развития для самой фирмы, так и получение прибыли для инвесторов и вкладчиков.

Самыми перспективными направлениями для инвестиций, на наш взгляд, являются:

- рыболовство;
- судостроение и судоремонт;
- аквакультура.

Одним из наиболее значимых направлений для экономики Приморского края является рыболовство. Первостепенную роль рыболовства подчеркивает характер его международной, хозяйственной деятельности, участие в определении доли общеморских богатств для России, взаимосвязь с мировым сообществом. Запасы водных биологических ресурсов, на которых базируется развитие рыбной промышленности Приморского края, являются весьма значительными. Доля освоения общих допустимых уловов (ОДУ) и квот добычи водных биологических ресурсов при осуществлении рыболовства составила 89,6%.

Исходя из того, что Приморский край располагает уникальными по запасам и разнообразию водными биологическими ресурсами, имеющими мировое значение, геостратегическим положением, наиболее благоприятными для бассейна климатическими условиями, наличием незамерзающих и выходящих на Транссибирскую магистраль морских рыбных портов, можно говорить о том, что край представляет значительную инвестиционную перспективу для отечественных и иностранных рыбопромышленников и коммерсантов.

Исходя из состояния сильной изношенности оборудования, большая часть инвестиций должна привлекаться именно для перевооружения рыболовных мощностей: переоборудования установок для вылова и первичной переработки рыбной продукции на рыболовных судах и плавбазах.

На данный момент основная часть инвестиций, т.е. 95% вложений исходит от самих собственников. Но судовладельцу достаточно сложно обновить техническую базу, в связи с нехваткой собственных средств. Взяв во внимание тот факт, что собственность 82% компаний находится в частных руках, надо полагать о невозможности обновления мощностей без посторонней поддержки.

Эффективность инвестиций в рыболовство также можно оценить из слов Андрея Крайнего, руководителя «Росрыболовства»: «Известно, что рубль, вложенный в рыбную отрасль, дает в 5 раз больше отдачи, нежели рубль, вложенный в сельское хозяйство, а цены на молоко, мясо и рис растут гораздо быстрее, чем цены на рыбу».

Государство вносит свой вклад в развитие рыболовства. Властями проводится краевая долгосрочная целевая программа «Государственная поддержка развития береговой рыбопереработки в Приморском крае», суть которой заключается в получении выплат и налоговых льгот для компаний, занимающихся рыбной ловлей.

Ежегодно Приморье и Владивосток становятся местом встречи рыбаков со всего мира на традиционных международных конгрессах рыбаков и рыбохозяйственных выставках, организа-

торами которых выступают Федеральное агентство по рыболовству, администрация Приморского края, Ассоциация добытчиков минтая и Ассоциация рыбохозяйственных предприятий Приморья. Данные мероприятия выполняют основную роль – позволяют обмениваться мнениями и вырабатывать конкретные предложения для становления рыбной отрасли в качестве цивилизованной, рыночной и прозрачной области хозяйственной деятельности в системе международного сотрудничества.

Исходя из вышеизложенной информации, можно сделать вывод, что в данный момент есть перспектива развития рыболовства, есть поддержка от государства, существуют рынки сбыта, т.е. хорошие условия для вложения инвестиций.

Судостроение

Осуществлять рыбную ловлю невозможно без наличия флота, оснащенного современным оборудованием. Очевидно, что современно оснащенные суда смогут давать больший улов при меньших издержках. Для этого нужно развивать судостроение на территории края. На настоящий момент большая часть судов рыбопромышленной отрасли была построена в 70-е, 80-е гг., т.е. можно сказать, что их ресурс почти выработан и они нуждаются в замене и перевооружении.

Некоторые компании строят и ремонтируют суда на зарубежных верфях (Ю. Корея, Япония), но это стоит немалых затрат, а поэтому не каждая компания может позволить себе модернизацию.

Привлечение инвестиций в этот сектор выгодно как для инвесторов, так и для рыбопромышленников. При инвестировании в строительство судоверфи инвестор получит долю в выгодном и прибыльном бизнесе, в котором на данный момент нуждается край. При вложении в судостроительную компанию инвестор получает процент от увеличенной прибыли рыболовных компаний. Судовладелец же получит возможность проходить плановый ремонт на территории своей страны, не тратя время на морские переходы и не тратя средства на таможенные пошлины, а также возможность модернизировать свое оборудование и закупить новые суда. В настоящее время на мировом рынке присутствуют энергосберегающие технологии, позволяющие сократить потребление ресурсов, снижая издержки, а также механизмы и технологии глубокой переработки рыбопродукции, устанавливаемые при модернизации судна и позволяющие снизить количество отходов. Такие технологии используются в рыбной промышленности Японии и некоторых европейских стран.

В настоящий момент реализуется государственная программа «Развитие гражданской морской техники на 2009–2016 гг.» Согласно этому документу в 2009–2016 гг. из федерального бюджета выделяются деньги на разработку, закупку, внедрение новых технологий.

Также министерством промышленности и энергетики Российской Федерации разработана «Стратегия развития судостроительной промышленности на период до 2030 года». Она определяет основные принципы и направления, которые призваны осуществить развитие судостроительной отрасли. Одним из основных направлений в Стратегии является комплексная модернизация и перевооружение отрасли.

В данный момент на территории Большого камня идет строительство современной мощной судоверфи на средства, выделенные из федерального бюджета и под контролем губернатора Приморского края. Безусловно, это является грандиозным событием, важным для судопромышленной отрасли. Но одной судоверфи будет мало для строительства и обслуживания всех судов приморского края.

Исходя из этого, видна востребованность, а следовательно, и перспективность строительства подобных объектов и инвестирования в них. Государство заинтересованно в строительстве этих объектов, а значит можно рассчитывать на помощь и поддержку со стороны федерального бюджета через государственные программы субсидии или льготные кредиты, что также является благоприятными условиями для инвестиций и предпосылкой для выгодных вложений.

Аквакультура

Приморский край находится в природно-климатических условиях, создающих необходимые предпосылки для развития пресноводной и морской аквакультуры. Аквакультура края представлена 30 хозяйствами, многие из которых находятся на начальном этапе своего развития. Используется около 7 тыс. га морской прибрежной акватории, в перспективе возможно закрепление уже 30 тыс. га акватории. Имеющийся экспериментальный и промышленный опыт выращивания та-

ких объектов, как трепанг, гребешок, мидия, устрица, ламинария, позволяет предполагать возможность получения с учетом современных технологий выращивания высококачественной продукции марикультуры с хорошими экономическими результатами.

По экспертным оценкам, потенциал прибрежных морских акваторий, пригодных для развития морской аквакультуры, оценивается в объеме 741 тыс. тонн товарной продукции культивируемых видов. Кроме того, в Приморском крае находится около 119 водохранилищ различного типа и хозяйственного назначения общей площадью 7587 га и 106 озер с общей площадью 30 тыс. га, которые можно использовать для товарного рыбоводства. В данный момент весьма перспективно вкладывать в такую отрасль, как аквакультура, т.к. морские запасы исчерпаемы и по всему миру проходит тенденция выращивания морской продукции в искусственных условиях.

Развитию марикультуры в прибрежной акватории способствуют незамерзающие бухты, соответствующая гидрология, кормовая база и многие другие факторы. Все это позволяет выращивать трепанг, кукумарию, гребешок, устрицы, мидии, спизулу, анадары и многие другие моллюски и водоросли. Одно из самых перспективных направлений – это выращивание деликатесной морской продукции на территории залива Петра Великого.

Трепанг, кукумарию и гребешок выращивают в прибрежных акваториях залива Петра Великого. Эта продукция очень востребована и высоко ценится как на внутреннем, так и на внешнем рынке. Производство по выращиванию деликатесной продукции на территории Приморского края имеет шанс стать единственной на территории всего АТР, а следовательно, и возможность получения сверхприбылей при инвестировании.

Ученые считают очень перспективным направлением выращивание камбалы. Перспективным направлением является разведение пресноводных рыб в водоемах Приморского края. Эти перспективы, в первую очередь, связаны с развитием особо ценных пресноводных видов рыбы в бассейне озера Ханка, а также других озер и реках края.

Ассоциация рыбохозяйственных предприятий Приморья, другие общественные организации в течение ряда лет ведут постоянную работу по формированию нормативно-правовой базы в области аквакультуры и, самое главное, принятию Постановления Правительства РФ от 14.02.2009 г. № 136 «О проведении конкурса на право заключения договоров о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления товарного рыбоводства и заключения такого договора». Принятие этого постановления позволяет закрепить за предприятиями водные акватории для разведения аквакультуры, что открывает надежные перспективы для этого бизнеса, дает возможность долговременного развития. Важнейшим стимулом развития аквакультуры в Приморском крае является устойчивое финансирование. Ресурсные источники – это кредитование в государственном «Россельхозбанке» и государственная поддержка по субсидированию процентной ставки по кредитам из федерального и краевого бюджетов. Глава «Росрыболовства» уже пообещал личную поддержку рыбохозяйственным предприятиям и предприятиям аквакультуры Приморского края в получении кредитных ресурсов. Кроме того, губернатор края поддержал инициативу рыбаков и в бюджете Приморского края на 2014 г. заложено 5 млн руб. на субсидирование процентных ставок. В настоящее время в Государственную Думу Российской Федерации внесен на рассмотрение Федеральный закон «Об аквакультуре». Если дело сдвинется – аквакультура получит хороший шанс для прорывного развития. Это задача государственной важности. Развитие аквакультуры – это не только сотни, а в перспективе и тысячи рабочих мест в крае, вклад в экономику региона, но и обеспечение продовольственной безопасности – Приморья, Дальнего Востока и всей России.

Главной целью развития аквакультуры в России Росрыболовством определено обеспечение населения страны широким ассортиментом отечественной рыбопродукции по ценам, доступным для населения с различным уровнем доходов.

Исходя из всего вышесказанного, можно говорить об инвестиционной привлекательности аквакультуры. В заключение можно отметить, что в последние годы интерес к вложениям в рыбную отрасль, в общем, постепенно растет. Начиная с 2005 г. основным источником финансирования инвестиционной деятельности в рыбохозяйственном комплексе остаются собственные средства организаций (2007 г. – 86%, 2011 г. – 59%, 2012 г. – 54%, 2013 г. – 50%). В 2012 г. за счет кредитов банков финансировалось 41% всех вложений, в 2013 г. – 49%, 2014 г. – ориентировочно 52–55%. Частные инвестиции в 2013 г. составляют 5%, в 2012 г. – 4,1%, 2011 г. – 3,9%. Эти факты говорят о постепенном, но непрекращающемся развитии и инвестировании рыбопромышленного комплекса Приморья.

Литература

1. Постановление Администрации Приморского края от 17 сентября 2010 г. № 313-ПА.
2. Постановления Правительства РФ от 14.02.2009 № 136 «О проведении конкурса на право заключения договоров о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления товарного рыбоводства и заключения такого договора».
3. Федеральный закон от 20.12.2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».
4. Федеральный закон от 02.07.2013 г. № 148-ФЗ «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
5. *Комарова Т.И.* Инвестиции в обновление основного капитала судостроения // *Вестн. МГУ им. Невельского.*
6. *Туманов И.А., Бродунов А.Н.* Инвестиционная привлекательность судостроительной промышленности России // *Финансы и кредит.* – 2009. – № 9.
7. *Бурева С.А., Ослопова М.Ц.* Инвестиционное управление как фактор развития предприятий рыбной промышленности // *Науч. тр. Дальневосточ. гос. техн. рыбохозяйств. ун-та.* – 2008. – № 20.
8. *Заец А.В.* Проблемы и перспективы развития рыбохозяйственного комплекса Дальнего Востока // *Вестн. ДВГТУ.*
9. *Сергеев А.С., Челядина М.Г.* Проблема внедрения концепции развития рыболовства на дальнем востоке России. // *Вестн. тихоокеан. гос. эконом. ун-та.* – 2009. – № 3.
10. URL: <http://profish.ru>.
11. В Приморье идет строительство одной из самых современных и мощных судоверфей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.otvprim.ru>.
12. Тихоокеанский флот впервые за 23 года пополнился новым кораблем [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.otvprim.ru>.
13. Губернатор Владимир Миклушевский посетил с рабочим визитом «Восточную верфь». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.otvprim.ru>.

УДК 629.5.083.5(571.66)

ЭФФЕКТИВНОСТЬ СУДОРЕМОНТНОГО ХОЗЯЙСТВА В КАМЧАТСКОМ КРАЕ

У.Т. Каркавина

*Камчатский государственный технический университет,
Петропавловск-Камчатский*

В данной статье познакомимся с понятиями эффективности, экономической эффективности, эффективности производства. Рассмотрим виды эффективности в судоремонтной промышленности. Изучим главные проблемы развития судоремонта и рассмотрим основные мероприятия по повышению эффективности деятельности предприятия.

Ключевые слова: эффективность, судоремонт, производство, инфраструктура, Камчатский край.

In this article we will get acquainted with concepts of efficiency, economic efficiency, production efficiency. We will consider types of efficiency in the ship-repair industry. We will study the main problems of development of ship repair and we will consider the main actions for increase of efficiency of activity of the enterprise.

Key words: effectiveness, ship-repair, production, infrastructure, Kamchatka edge.

В настоящее время эффективность производственно-хозяйственной деятельности отечественных промышленных, и в частности судоремонтных предприятий, находится на не высоком уровне и имеет тенденцию к снижению. Конкурентоспособность российского дальневосточного судоремонтного производства по сравнению с ближайшими иностранными предприятиями (Япония, КНР, КНДР) продолжает падать.

В общем представлении эффективность (в переводе с латинского – действенный, производительный, дающий результат) характеризует развитые различные системы, процессы, явления. Эффективность выступает как индикатор развития. Она же – его важнейший стимул. Стремясь повысить эффективность конкретного вида деятельности и их совокупности, мы определяем конкретные меры, способствующие процессу развития, и отсекаем те из них, что ведут к регрессу.

Экономическая эффективность – важнейшая социально-экономическая категория, для которой характерны свойства динамичности и историчности. Это результативность экономической системы, выражающаяся в отношении полезных конечных результатов ее функционирования к затраченным ресурсам. Эффективность производства – важнейшая качественная характеристика хозяйствования на всех уровнях. Показатель деятельности производства по распределению и переработке ресурсов с целью производства товаров. Суть проблемы повышения экономической эффективности производства состоит в том, чтобы на каждую единицу труда, материальных и финансовых ресурсов добиваться существенного увеличения объема продукции. Это, в конечном счете, означает повышение производительности труда, что и является критерием повышения эффективности производства [1].

Естественно каждое предприятие стремится повышать эффективность производства. Это может заключаться в снижении издержек, увеличении выпуска готовой продукции, научно-технический прогресс, а также инновационная деятельность. Компании стремятся к техническому совершенствованию. Одним из главных факторов ускорения технического развития и повышения эффективности производства является рост автоматизации, внедрение нового оборудования. Применение все более совершенного оборудования качественно улучшает производственный процесс и обеспечивает высокий экономический эффект за счет увеличения выхода качественной продукции вкупе с увеличением объемов выхода готовой продукции и меньшим количеством рабочей силы.

Поскольку основной целью предпринимательской деятельности в условиях рыночных отношений является прибыль, то в качестве критерия экономической эффективности выступает максимизация прибыли на единицу затрат капитала (ресурсов) при высоком уровне качества труда и обеспечении конкурентоспособности продукции. Поэтому в качестве результата для оценки функционирования предприятия лучше всего подходит прибыль, получение которой является главной целью любого субъекта хозяйствования в условиях рыночной экономики.

Прибыль – один из основных финансовых показателей плана и оценки хозяйственной деятельности предприятий. За счет прибыли осуществляется финансирование мероприятий по научно-техническому и социально-экономическому развитию предприятий, увеличение фонда оплаты труда их работников. Она является не только источником обеспечения внутривозможных потребностей предприятия, но приобретает все большее значение в формировании бюджетных ресурсов, внебюджетных и благотворительных фондов [2].

В судоремонтном хозяйстве различают следующие виды эффективности:

- производственно-технологическая (использование материальных ресурсов производства);
- производственно-экономическая (производство продукции);
- социально-экономическая (реализация экономических интересов и работа предприятий в целом);
- эколого-экономическая (совокупная экономическая результативность процесса производства судоремонтной продукции с учетом воздействия судоремонтного хозяйства на окружающую среду).

В отрасли наблюдается отставание технического и организационного уровня производства, вследствие чего предприятия становятся менее конкурентоспособными как на внутреннем судоремонтном рынке, так и на внешнем. Это свидетельствует о необходимости совершенствования системы управления в области акцентирования внимания руководства на постоянное снижение внутрипроизводственных затрат и стимулирования персонала судоремонтных компаний.

Система управления эффективностью подразумевает управление результатами предприятия, рассматривая их как совокупность промежуточных результатов по всем стадиям производства. Информация, генерируемая подобной системой, делает процесс управления результатами предметным и объективным, значительно повышая тем самым качество управления предприятием в целом. Причем этот процесс должен быть не разовым, а регулярным и охватывать все процессы формирования затрат внутри предприятия.

Разработка системы управления эффективностью может повысить эффективность предприятия в плане формирования заказов, оптимизации затрат внутри производственной структуры, совершенствования внутреннего экономического механизма повышения эффективности производства, разработки общей стратегии развития фирмы. Такое совершенствование управления будет способствовать повышению эффективности производственных и управленческих процессов. Эффективность производственно-хозяйственной деятельности предприятия в целом может по-разному проявляться даже на родственных предприятиях в зависимости от целей менеджмента, возможностей организации системы планирования и учета результатов производства [5].

Приведем общетраслевые экономические показатели в Камчатском крае за период с 1988 по 2009 г. (табл. 1) [6].

Таблица 1

Общетраслевые экономические показатели за 1988–2009 гг.

Год	Объем отгруженных товаров собственного производства, млн руб.	Инвестиции в основной капитал, тыс. руб.	Среднегодовая численность работающих, чел.	Средняя заработная плата, руб.
1988	70,4	–	5846	533,4
1989	72,5	–	5502	579,6
1995 ¹	245,8	3000	5742	1146
2000	452,8	15400	3669	4903
2001	733,1	8200	3659	6394
2002	1003,7	5500	2129	8864
2003	1026,1	7200	2377	8752
2004	1170,0	5300	3532	11715
2005	1543,3	9281,0	3497	13505,0
2006	1566,5	8789,0	3077	15510, 0
2007	1370,6	20335,0	2657	18849,0
2008	1600,1	13593,0	2638	23845,0
2009	1445,7	7200	2502	26289,5

Как видно из табл. , объем отгруженных товаров собственного производства с 1988 по 2006 гг. неизменно увеличивался (в 22 раза в сравнении 1988 г.), но с 2007 г. ситуация стала менее стабильна, объем производства то рос, то падал. При этом в 2008 г., год экономического кризиса, объем вырос до максимального значения за весь период. Значение инвестиций в основной капитал за весь исследуемый период также было нестабильно, и в 2009 г. этот показатель снизился по сравнению с предыдущим годом в 2 раза, что является отрицательным фактором. Среднегодовая численность рабочих имела хоть и не совсем стабильную, но явную динамику к снижению. Видится явная нехватка квалифицированных кадров, которые необходимы в судоремонтной отрасли. Средняя заработная плата имела стабильный постоянный рост, но все же этот показатель недостаточен для того, чтобы привлечь в данную отрасль квалифицированных рабочих.

Текущее состояние судоремонтной отрасли на 2009 г. отражено в табл. 2 [6].

Таблица 2

Экономические показатели отрасли за 2005–2009 гг.

Наименование	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Объем отгруженных товаров собственного производства, млн руб.	1543,3	1566,5	1370,6	1600,1	1445,7
Инвестиции в основной капитал, тыс. руб.	9281	8789,0	20335,0	13593,0	7200
Среднегодовая численность работающих, чел.	3497	3077	2657	2638	2502
Средняя заработная плата, руб.	13505,0	15510, 0	18849,0	23845,0	26289,5

В объеме отгруженных товаров собственного производства по обрабатывающим производствам в Камчатском крае в 2009 г. судоремонт составлял 11% и находился на втором месте после пищевой промышленности. Поступление налогов и сборов в бюджетную систему Российской Федерации и оценка поступлений в консолидированный краевой бюджет от предприятий судоремонта представлены в табл. 3 [6].

¹ Для 1995 г. Объем отгруженных товаров собственного производства приведен в млрд рублей, Инвестиции в основной капитал в млн руб., Средняя заработная плата в тыс. рублей. *Прим. автора.*

Поступление налогов и сборов в бюджетную систему РФ за 2005–2009 гг.

Наименование	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Поступило платежей в бюджетную систему Российской Федерации, тыс. руб.	129843	116706	207247	247723	278283
Доля от поступлений в бюджетную систему РФ, %	1,67	1,31	1,57	2,13	2,13
В т.ч. в консолидированный бюджет края, тыс. руб.	69063	47848	94595	147825	152931
Доля от поступлений в консолидированный бюджет края, %	1,16	0,70	1,02	1,47	1,33

Платежи в бюджетную систему Российской Федерации имеют стабильный рост, и в 2009 г. по сравнению с 2005 г. этот показатель увеличился более чем в 2 раза. А вот платежи в консолидированный бюджет региона в 2006 г. резко сократились (на 46%). С 2007 г. этот показатель вновь начал расти быстрыми темпами, прибавляя около 40% в 2007 и 2008 гг., в 2009 г. показатель уменьшился на 14%.

В соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности предприятия, осуществляющие ремонт судов, отнесены к подразделу «производство транспортных средств и оборудования». В 2010 г. на территории Камчатского края осуществляло деятельность 171 судоремонтное и судостроительное предприятие (без учета индивидуальных предпринимателей). Крупнейшие из них: ОАО «Северо-Восточный ремонтный центр», ЗАО «Судоремсервис», ОАО «Петропавловская судовой верфь», ЗАО «Петропавловск-Камчатский судоремонтный завод», ООО «ПСРМЗ-Холдинг», ООО «Дальреммаш», ООО СП «Конструкция».

В настоящее время судоремонтными предприятиями края производится техническое обслуживание, текущий, средний, профилактический, аварийный, доковый ремонт флота, модернизация и замена промыслового оборудования практически по всем типам судов. Реестр производственных мощностей представлен в табл. 4.

Таблица 4

Реестр производственных мощностей

Наименование	Производственные мощности	Виды услуг
ОАО «Северо-Восточный ремонтный центр» (ОАО СВРЦ)	- причал - 514 м; - док ПД90- грузоподъемность 12,5 тыс. т; - 3дока (арендует): - ПД 84 – грузоподъемность 25 тыс. т; - ПД77- грузоподъемность 8 тыс. т; - ПД71- специализированный для АПЛ; - корпусно-сварочный цех; - слесарно-механический цех; - радиоэлектронный цех; - электротехнический цех; - вспомогательные службы	- услуги по судоремонту и утилизации вооружений и военной техники, а также производит все виды ремонтных работ транспортных и рыболовецких судов
ЗАО «Судоремсервис»	- причал – 280 м; - ограждающий мол; - док ПД20 – грузоподъемность 0,8 тыс. т; - док ПД34 - грузоподъемность 1,2 тыс. т; - корпусный цех; - слесарно-механический; - энергомеханическая служба; - радиоучасток; - вспомогательные службы; - деревообрабатывающий цех; - ремонтно-строительная служба	-судоремонт среднетоннажного и малотоннажного флота
ОАО «Петропавловская судовой верфь» (ОАО ПСРВ)	-хорошо оснащенные глубоководные причалы общей длиной -1300 м; - плавучий док - грузоподъемность 8,5 тыс. т; - специализированные цеха; - литерный и кузнечный участки; - центральная заводская лаборатория; - резинотехнический цех	- общий ремонт судов всех типов, оборудования жилых, служебных и производственных помещений, изоляционные работы; - доковые работы (судокорпусные, судоподъемные, по винто-рулевому комплексу); - ремонт судовых устройств и вспомогательных механизмов; - ремонт паровых котлов, арматуры, трубопроводов и систем; - ремонт главных и вспомогательных двигателей, редукторов и валопроводов;

Наименование	Производственные мощности	Виды услуг
		- ремонт и изготовление трубопроводов, замена и ремонт арматуры; - ремонт холодильных установок с арматурой; - ремонт электрооборудования судов; - ремонт радиооборудования; - ремонт судовых грузоподъемных средств, включая детали; - ремонт навигационного оборудования; - изготовление резинотехнических изделий; - ремонт теплообменных аппаратов и сосудов под давлением; - литейное производство; - кузнечное производство; - гальваническое производство. Кроме того, предприятие осуществляет строительство рыболовных ботов для ярусного и снорреводного лова водных биологических ресурсов и строительство металлических прорезей для транспортировки живой рыбы от ставного невода до пункта сдачи
ЗАО «Петропавловск-Камчатский судоремонтный завод» (ЗАО ПСРЗ)	- причал – 350 м; - док – грузоподъемность 8,5 тыс. т; - электромеханический цех; - корпусный цех; - деревообрабатывающий цех; - кузнечный цех; - кислородный цех; - ацетиленовый цех	- ремонт и техническое обслуживание; - переделка и разрезка на лом металла судов, плавучих платформ и конструкций
ООО «ПСРМЗ-Холдинг»	- причал – 250 м; - механосборочный цех; - деревообрабатывающий цех; - порталные краны 2 шт.	- все виды ремонта и технического обслуживания, за исключением докового
ООО «Дальреммаш»	- арендуемые у ОАО «Петропавловская судовой верфь» токарный и 2 слесарных цеха	- ремонт, изготовление и монтаж технологического оборудования на рыболовецких судах (по типам судов - БАТМ, БМРТ, СЯМН, РМС, СРТМ, СРТ, РМТС)
ООО СП «Конструкция»	- технологический цех	- ремонт, изготовление и монтаж технологического оборудования на рыболовецких судах (по типам судов - БАТМ, БМРТ, СЯМН, РМС, СРТМ, СРТ, РМТС)

Возможно увеличение объема судоремонтных работ на имеющихся мощностях в 2–3 раза.

Потенциал отрасли определяется тем, что рыбохозяйственный комплекс Камчатского края в среднесрочной и долгосрочной перспективе будет оставаться ведущей и значимой отраслью специализации края.

По состоянию на начало 2012 г. рыбопромысловый, научный и прочий флот, зарегистрированный в Государственном судовом реестре (потребность предприятий и организаций Камчатского края в услугах судоремонта), насчитывает 640 единиц судов, в т.ч.:

- 48 крупных и больших (длиной более 64 м – БАТМ, БМРТ, РТМКС, РМС, УПБ);
- 187 средних (длиной 34–64 м – СТР, СРТМ, КРПС, РТМ, СКЯМ, СЯМ);
- 395 малых и маломерных (длиной до 34 м – РС, МмРС, МРТР, МКРТМ, МмДС).

Анализ и оценка ресурсов отрасли отражены в табл. 5.

Таблица 5

Анализ и оценка ресурсов отрасли

Ресурс	Анализ и оценка
Основное технологическое оборудование, в том числе машиностроительное и приборостроительное.	Морально и физически устарело. (Производственное оборудование, возраст которого превышает 10 лет в общем парке станочного оборудования, составляет более 65%). Нет возможности выполнять относительно новые виды работ (ремонт гидравлики, новые виды диагностики неисправностей)

Ресурс	Анализ и оценка
Доки	Имеющиеся среднетоннажные доки требуют ремонта. Отсутствие крупнотоннажных доков не позволяет производить ремонт крупнотоннажных судов (Примечание: имеющиеся в настоящее время у ОАО «СВРЦ» крупнотоннажные доки невозможно использовать для ремонта зарубежных судов, а ремонт российских гражданских судов возможен с получением дополнительных разрешений)
Персонал	Недостаточно специалистов различных квалификаций, уровень заработной платы в отрасли низкий, средний возраст персонала на предприятиях высокий (пенсионный)
	Учебные заведения Камчатского края не выпускают специалистов необходимой квалификации. Потребность в специалистах высокой квалификации невелика (несколько специалистов для каждого предприятия), что не позволяет создать группы в вузах по необходимым специальностям
Инфраструктура	Большинство предприятий находятся в черте г. Петропавловск-Камчатский и имеют хорошо развитую транспортную, энергетическую и коммунальную инфраструктуру. ОАО «Северо-Восточный ремонтный центр» находится в г. Вилючинск, в котором действует пропускной режим, что является сдерживающим фактором в загрузке ремонтных мощностей предприятия
Здания и сооружения	Имеющиеся здания и сооружения, в том числе причальные стенки предприятий находятся в удовлетворительном состоянии и достаточны для увеличения объемов производимого ремонта

Главными проблемами развития судоремонта являются:

1. Сложившийся устойчивый дефицит квалифицированных кадров инженерно-технических работников и рабочих основных специальностей для судоремонтных предприятий. Специальность судоремонтника остается малопривлекательной из-за тяжелых условий труда и низкой оплаты.

2. Критическое научно-техническое отставание от промышленно развитых стран мира, ослабление научно-технического и технологического потенциала отрасли, снижение ее конкурентоспособности из-за сокращения ассигнований на разработку новейших наукоемких судостроительных и судоремонтных технологий в Российской Федерации.

3. Моральное и физическое старение основного технологического оборудования предприятий отрасли, в том числе машиностроительного и приборостроительного. Производственное оборудование, возраст которого превышает 10 лет в общем парке станочного оборудования, составляет более 65%. Состояние основных производственных фондов в судоремонте: их износ по отрасли составил на конец 2008 г. 41,6%, а их активной части – более 70%.

4. Высокая стоимость судоремонтных работ: так, по состоянию на 01.01.2013 средняя стоимость сметного часа на выполняемые работы в Камчатском крае составляет: – общие работы – 220 руб.; – доковые работы – 300 руб. Провести сравнительный анализ стоимости судоремонтных работ в сравнении с Приморским краем и Республикой Южная Корея и КНР в настоящее время достаточно затруднительно, так как там оценка стоимости ремонта судна осуществляется по другим критериям (комплексно).

5. Предприятия Камчатского края находятся в заведомо худших условиях ведения бизнеса по сравнению с зарубежными конкурентами (дополнительно оплачивают таможенные пошлины на необходимые для ремонта зарубежные запасные части и оборудование (от 5 до 15%) и НДС в размере 18%).

6. Имеющиеся среднетоннажные доки – требуют ремонта. Отсутствие крупнотоннажных доков не позволяет производить ремонт крупнотоннажных судов (имеющиеся в настоящее время у ОАО «СВРЦ» крупнотоннажные доки невозможно использовать для ремонта зарубежных судов, а ремонт российских гражданских судов возможен с получением дополнительных разрешений).

Большая часть судов отработала свыше 20 лет. В то же время сложившиеся на рынке цены показывают, что рыбодобывающие предприятия Камчатского края не имеют необходимых ресурсов на приобретение вновь построенных судов, в связи с чем ими будут приобретаться суда уже находившиеся в эксплуатации порядка 12–15 лет. То есть в ближайшей перспективе замена рыбодобывающего флота будет происходить в основном за счет судов бывших в эксплуатации. Анализ информации о ежегодной потребности в услугах судоремонта только по трем крупным рыбодобывающим предприятиям края (ОАО «Океанрыбфлот», ЗАО «Акрос», ООО «Камчатка-

Восток») показывает, что при условии 100% ремонта имеющегося у них флота на судоремонтных предприятиях Камчатского края будет задействовано более 50% имеющихся в настоящее время производственных мощностей.

Учитывая вышеизложенные факторы, а также удобство текущего ремонта в непосредственной близости от районов эксплуатации судов, прогнозируемая ежегодная потребность в судоремонте в Камчатском крае будет находиться на устойчивом уровне с тенденцией постоянного роста. Судоремонтные предприятия Камчатского края имеют перспективы по развитию услуг судоремонта для среднетоннажных и малотоннажных судов всех типов.

Дополнительными факторами, оказывающими положительное влияние на развитие судоремонта, являются:

- увеличение государственного заказа Министерства обороны РФ по судоремонтным работам, в том числе за счет предполагаемого увеличения группировки Тихоокеанского флота ВМС России на Северо-Востоке России;
- реализация Министерством промышленности и энергетики РФ стратегии развития судостроения в РФ;
- субсидирование процентных ставок по кредитам отечественных банков, а также затрат, связанных с использованием иных финансовых инструментов при постройке судов в России;
- формирование благоприятного имиджа судоремонта Камчатского края с целью привлечения судов Сахалина и Приморья, а также иностранных судов для проведения текущих ремонтных работ на камчатских предприятиях.

Необходимо организовать участие предприятий рыбодобывающей, транспортной, нефтегазовой отраслей в реализации инвестиционных проектов судоремонтной отрасли, являющейся для них обеспечивающей. Данное направление возможно реализовать путем государственно-частного партнерства, в том числе через создание регионального лизингового фонда, а также Фонда смешанных (прямых) инвестиций.

Перспективно заключение договоров сервисного технического обслуживания судоремонтными предприятиями Камчатского края с судостроительными заводами РФ по вновь приобретаемым судовладельцами судам (создание дилерских центров). Крайне необходимо обеспечение льготного таможенного режима судоремонтных предприятий в рамках действующего законодательства РФ, в том числе за счет освобождения от таможенных пошлин при ввозе импортируемого судового и технологического оборудования, не производимого в России.

Литература

1. *Волков О.О.* Экономика предприятия: учебное пособие / О.О. Волков. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 315 с.
2. *Мельник М.В.* Теория экономического анализа: учебник / М.В. Мельник, В.А. Поздеев. – М.: Юрайт, 2014. – 261 с.
3. *Орлов Б.Л.* Управленческий и финансовый анализ деятельности предприятия: учебное пособие / Б.Л. Орлов, В.В. Осипов. – М.: Знание, 2009. – 302 с.
4. *Савицкая Г.В.* Экономический анализ: учебник / Г.В. Савицкая. – М.: Новое знание, 2009. – 630 с.
5. *Шерemet А.Д.* Теория экономического анализа: учебник / А.Д. Шерemet. – М.: ИНФРА-М. 2010. – 352 с.
6. Стратегия развития судоремонтной отрасли Камчатского края до 2025 года. – Петропавловск-Камчатский, 2010. – 28 с.

УДК 330.59(571.66)

АНАЛИЗ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В КАМЧАТСКОМ КРАЕ

С.С. Кашина

*Камчатский государственный технический университет,
Петропавловск-Камчатский*

В статье рассмотрены понятие «уровень жизни» населения, динамика его показателей, проанализированы на примере Камчатского края.

Ключевые слова: уровень жизни, уровень благосостояния, прожиточный минимум.

The article discusses the concept of "standard of living" of the population dynamics of its performance are analyzed on an example of the Kamchatka region.

Key words: standard of living, level of welfare subsistence.

Уровень жизни – важный показатель, характеризующий условия и характер социально-экономического развития, который может, в том числе, косвенно оказывать влияние и на инвестиционную привлекательность региона, страны (через платежеспособный спрос населения). Уровень жизни – комплексный показатель, отражающий способность индивидуума, семьи, домохозяйства, группы населения обеспечить удовлетворение своих материальных и духовных потребностей [1]. Он базируется на объеме реальных доходов на душу населения и соответствующем объеме потребления [2]. Нет единого мнения, являются ли понятия «уровень жизни» и «уровень благосостояния» синонимами. Например, российский экономист Н.М. Римашевская в книге «Семья, труд, доходы, потребление» рассматривает эти понятия как равнозначные. А в книге «Система экономико-математических моделей для анализа и прогноза уровня жизни» проводит грань между ними [3].

Обычно выделяют четыре уровня жизни населения:

- достаток (пользование благами, обеспечивающими всестороннее развитие человека);
- нормальный уровень (рациональное потребление по научно обоснованным нормам, обеспечивающее человеку восстановление его физических и интеллектуальных сил);
- бедность (потребление благ на уровне сохранения работоспособности как нижней границы воспроизводства рабочей силы);
- нищета (минимально допустимый по биологическим критериям набор благ и услуг, потребление которых лишь позволяет поддерживать жизнеспособность человека) [4].

ООН рекомендован перечень условий жизнедеятельности, которые в совокупности составляют понятие «уровень жизни»: рождаемость, смертность, продолжительность жизни; санитарно-гигиенические условия жизни; уровень потребления продовольствия; жилищные условия; возможности образования и культуры; условия труда и уровень занятости; баланс доходов и расходов; потребительские цены; обеспеченность транспортом; возможности для отдыха; система социального обеспечения; обеспечение прав и свобод человека. Многие из этих условий представить и оценить в количественном виде невозможно.

Как правило, для оценки уровня жизни населения используются показатели, охватывающие лишь несколько параметров. Одним из основных показателей считают размер дохода на душу населения, который позволяет сравнивать уровень жизни как групп населения в одной стране, так и между странами. На него опираются экономические стандарты. В России, например, это бюджет прожиточного минимума (БПМ) и минимальный потребительский бюджет (МПБ) [2]. Рассмотрим показатель «размер дохода на душу населения» на примере Камчатского края (восточного анклава страны, с точки зрения транспортной обособленности) и Калининградской области (западного анклава).

На рис. 1 видны существенные различия в уровне денежных доходов на душу населения в период с 2009 по 2012 гг. в Камчатском крае и Калининградской области. В Камчатском крае наблюдается значительный рост доходов по сравнению с областью. Это может свидетельствовать об увеличении благосостояния населения.

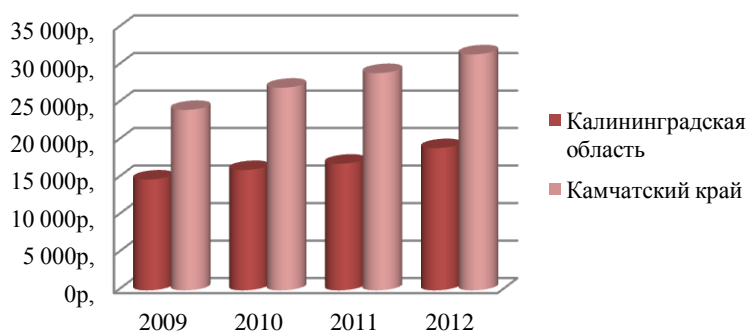


Рис. 1. Денежные доходы в среднем на душу населения в месяц по Камчатскому краю и Калининградской области, руб. (рассчитано по [5, 6, 7, 8])

Величина прожиточного минимума в соответствии с Федеральным законом от 24 октября 1997 г. №134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» представляет собой стоимостную оценку потребительской корзины, а также включает обязательные платежи и сборы [5]. Прожиточный минимум в целом по Российской Федерации предназначается для:

- оценки уровня жизни населения Российской Федерации при разработке и реализации социальной политики и федеральных социальных программ;
- обоснования устанавливаемых на федеральном уровне минимального размера оплаты труда и минимального размера пенсии по старости, а также для определения устанавливаемых на федеральном уровне размеров стипендий, пособий и других социальных выплат;
- формирования федерального бюджета.

Прожиточный минимум в субъектах Российской Федерации используется для оценки уровня жизни населения соответствующего субъекта Российской Федерации при разработке и реализации региональных социальных программ; оказания необходимой государственной социальной помощи малоимущим гражданам; формирования бюджетов субъектов Российской Федерации.

Рассмотрим динамику изменения прожиточного минимума в Камчатском крае и Калининградской области. Как видно на рис. 2, прожиточный минимум в Камчатском крае с 2009 г. по 2012 г. увеличился на 2330 руб. (на 21,6%), в Калининградской области разница прожиточного минимума 2009 и 2012 гг. составляет 947 руб. (17,8%). При этом отметим, что прожиточный минимум в Камчатском крае превышает аналогичный показатель области на протяжении рассматриваемого периода в 2 раза.



Рис. 2. Прожиточный минимум в Камчатском крае и Калининградской области, руб. (рассчитано по [5, 6, 7, 8])

На рис. 3 представлена численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума по рассматриваемым регионам. Данные представлены в процентах от общей численности населения, проживающего на определенной территории.



Рис. 3. Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного уровня по Камчатскому краю и Калининградской области, % (рассчитано по [5, 6, 7, 8])

Из рис. 3 видно, что в Камчатском крае доля населения, живущего за чертой бедности, значительно больше, чем в Калининградской области. Это может свидетельствовать не только о бо-

лее высокой дифференциации доходов, но и о том, что в Калининградской области может быть более развита система государственной поддержки граждан, социальной защиты семьи, системы оказания социальных услуг.

Степень социального расслоения населения (коэффициент дифференциации доходов или коэффициент фондов) представлен на рис. 4. По Камчатскому краю в 2009 и в 2012 гг. коэффициент не изменяется. В 2010 г. наблюдалась уменьшение степени социального расслоения населения, после чего опять начался рост расслоения, в Калининградской области напротив видна тенденция снижения коэффициента дифференциации доходов.

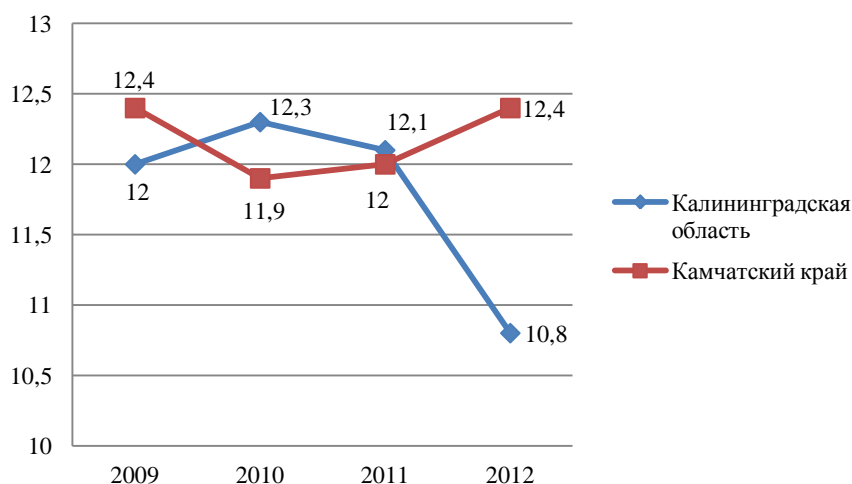


Рис. 4. Коэффициент дифференциации доходов по Камчатскому краю и Калининградской области, раз (рассчитано по [5,6,7,8])

На наш взгляд, наиболее точно сравнить уровень жизни населения можно не по абсолютным показателям доходов населения и не по относительному уровню дифференциации доходов населения, а по отношению среднего дохода на душу населения к прожиточному минимуму в регионе. В таблице отражены эти показатели по сравниваемым регионам за 4 года.

Среднедушевой доход, величина прожиточного минимума регионов и их соотношение

Показатели	Калининградская область				Камчатский край			
	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012
Среднедушевой доход населения, руб.	14772	16040	16881	18956	24051	27010	28964	31462
Величина прожиточного минимума, руб.	5326	5613	5955	6273	10797	11825	12527	13008
Соотношение среднедушевого дохода с величиной прожиточного минимума, раз	2,77	2,86	2,83	3,02	2,23	2,28	2,31	2,42

Примечание: рассчитано по [5,6,7,8].

В таблице заметна положительная динамика отношения среднего дохода на душу населения к прожиточному минимуму в Калининградской области – рост на 9% в 2012 г. по сравнению с 2009 г. В Камчатском крае рост составил 8,5%, однако уровень отношения среднего дохода на душу населения к прожиточному минимуму меньше, чем в Калининградской области в 2009 г. на 24%, а в 2012 г. на 17%.

В целом можно отметить, что в Камчатском крае виден некоторый рост уровня жизни населения. Среднедушевые денежные доходы увеличились за четыре года в 1,3 раза, с 24 тыс. руб. в 2009 г. до 31,46 тыс. руб. в 2012 г. Снизился показатель уровня бедности населения, характеризующийся численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, на 4,1%: в 2009 г. удельный вес населения живущего за чертой бедности составлял 23%, а в 2012 г. 18,9% от общей численности населения. Сравнительный анализ уровня жизни в регионах показал от-

ставание Камчатского края от Калининградской области по предлагаемому нами показателю: отношению среднего дохода на душу населения к прожиточному минимуму в регионе.

Автором с помощью студентов факультета экономики и управления КамчатГТУ был проведен опрос студентов очной и заочной формы обучения (возраст от 20 до 35 лет). На вопрос, что, по их мнению, нужно изменить, чтоб повысить уровень жизни населения в регионе, большинство опрошиваемых отметило, что нужно обратить внимание органов власти на:

- проблемы в области занятости: трудно устроиться на работу по профессии после окончания университета;
- низкий уровень развития туризма, как внешнего, так и внутреннего;
- дороги и их своевременное обслуживание;
- высокие цены;
- низкое качество работы управляющих компаний;
- низкое качество Интернета.

Мы считаем, что после решения вышеперечисленных проблем уровень жизни населения Камчатского края заметно улучшится и регион станет более привлекательным для проживания и привлечения трудовых ресурсов.

Литература

1. Экономика населения / под ред. В.А. Сонцева. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 668 с.
2. Хисамутдинов И.А. Основы экономики и теории рынка / И.А. Хисамутдинов. – Уфа: УГНТУ, 2010. – 732 с.
3. Минякова Т.Е. Уровень жизни населения: перспективы и тенденции развития (на примере России и Китая) / Т.Е. Минякова. – Ульяновск: УлГТУ, 2012. – 135 с.
4. Васнев С.А. Статистика / С.А. Васнев. – М.: МГУП, 2001. – 170 с.
5. Камчатский статистический ежегодник, 2013 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: http://kamstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kamstat/resources/8deb01804224353a911fdd2d59c15b71/Ежегодник_2013.zip
6. Отчет о деятельности Правительства Калининградской области за 2012 год, в том числе по вопросам, поставленным Калининградской областной Думой [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: http://gov39.ru/zip/otchet/gov39_2012.pdf
7. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Калининградской области [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: http://kaliningrad.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kaliningrad/ru/
8. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Камчатскому краю [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: http://kamstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kamstat/ru/

УДК 629.5.083.5:621.791

ПРИМЕНЕНИЕ НОВЫХ СВАРОЧНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ В ЦЕЛЯХ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА И ЭФФЕКТИВНОСТИ СУДОСТРОЕНИЯ И СУДОРЕМОНТА

Б.Д. Клячин

*Камчатский государственный технический университет,
Петропавловск-Камчатский*

В данной статье приводятся цели ДЦСС, его основные задачи, перечисляются виды ремонтов и сварочных работ, проводимых на предприятии, а также говорится об инновациях в изготовлении и обработке металла и внедрении в данную сферу нанотехнологий.

Ключевые слова: демонтаж, наноматериалы, ремонт, сплав, пластик.

In the given article, the purpose ДЦСС, its main tasks, lists the types of repair and welding works undertaken by the company, as well as about innovations in manufacturing and metal processing, and implementation in the sphere of nanotechnologies.

Key words: dismantling, nanomaterials, repair, alloy, plastic.

«Дальневосточный центр судостроения и судоремонта» (ДЦСС) – дочернее предприятие государственного холдинга «Объединенная судостроительная корпорация» (ОСК), указ об образовании которого был подписан президентом России 21 марта 2007 г. ДЦСС объединяет крупнейшие профильные предприятия региона и включает в себя судостроительные и судоремонтные заводы в Дальневосточном федеральном округе, в том числе на Камчатке, в Хабаровском и Приморском краях.

На сегодняшний день предприятие решает задачи государственной важности, связанные с сохранением и развитием научно-производственного потенциала оборонно-промышленного комплекса, концентрацией интеллектуальных, производственных и финансовых ресурсов при реализации проектов строительства судов и морской техники (объектов) для освоения шельфа РФ, а также выпуск и обслуживание рыболовецких судов. Основанная цель центра – консолидация усилий судостроительных и судоремонтных заводов в рамках единой структуры, повышение конкурентоспособности и эффективности деятельности и ведение политики ответственного партнера государства.

В данной статье рассмотрим подробнее одну из ветвей судоремонта – сварку. Для поддержания судна в эксплуатационной готовности необходимо в определенные сроки проводить ремонт всех его элементов. Судно в борьбе со стихией в открытом море подвержено действию различных сил, вызывающих ускоренный износ его конструктивных элементов или приводящих к аварии.

Каждый судовладелец (министерства МФ, РП, РФ и т.д.) ведет наблюдение (технические отделы главных управлений) за правильностью эксплуатации судов, оформлением документации и ремонтом судов, имея в подчинении судоремонтные предприятия и располагая необходимыми средствами. Судовладельцы издают положения о судоремонте, сроках его проведения в соответствии с назначением и типом судна, правила составления и сроки представления ремонтной документации; положения о подготовке судна к судоремонту, об обязанностях предприятия и других вопросов, связанных с судоремонтом. «Положение о ремонте судов» Министерства морского флота предусматривает следующие виды ремонта: планово-предупредительный, восстановительный, аварийный и поддерживающий.

Планово-предупредительный ремонт для отдельных механизмов, комплектов, узлов и элементов судна подразделяется на текущий и капитальный ремонт, а для всего судна – на малый и большой.

Текущий ремонт обеспечивает бесперебойность плавания судна до ближайшего следующего планового ремонта и производится ежегодно. При этом ремонте устраняются в основном мелкие дефекты (например, очищают и окрашивают корпус, устраняют возникшие неплотности, пригоняют отдельные детали и узлы и др.), он может выполняться как с выводом, так и без вывода судна из эксплуатации.

Капитальный ремонт отдельных механизмов, комплектов, узлов и элементов судна состоит в восстановлении их технико-эксплуатационных характеристик. Этот ремонт является продолжительным и по объему значительно отличается от текущего. Например, при капитальном ремонте изготавливают и заменяют отдельные секции; устанавливают новые серийные механизмы и устройства с более высокими и совершенными технико-экономическими и эксплуатационными характеристиками и т.п.

Малый ремонт судна проводится ежегодно и по своим характеристикам соответствует указанному выше текущему ремонту; производится как в заводских условиях, так и без вывода судна из эксплуатации.

Большой ремонт выполняется в сроки, устанавливаемые «Положением о ремонте судов» в зависимости от типа судна. При этом ремонте обычно выполняются работы по капитальному ремонту судна.

Восстановительный ремонт производят с целью восстановления судов, выбывших из состава действующего флота в результате значительной изношенности или больших повреждений. Этот ремонт производят в исключительных случаях – в основном для восстановления особенно ценных, уникальных судов.

Аварийный ремонт выполняют для устранения повреждений, вызванных аварией или аварийным происшествием (перечисленных в аварийном акте).

Поддерживающий ремонт производят после исключения судна из системы планово-предупредительного ремонта.

Этот вид ремонта применяется в тех случаях, когда из-за большого износа судна в целом или его отдельных элементов приведение его в удовлетворительное техническое состояние потребует больших затрат на капитальный ремонт, которые не могут быть возмещены в период дальнейшей эксплуатации судна.

В то же время при соответствующем уходе за этим судном, выполнении небольших ремонтных работ и ограничении условий эксплуатации оно может оставаться в строю до предельного износа.

Выполнение ремонта – сложная техническая задача. Иногда ремонт сложнее постройки нового судна. Большая разнотипность судов также затрудняет их подготовку к ремонту. Например, часто оборудование судна, поставленного на ремонт, морально устарело и снято заводом-строителем с производства, а выпускаемые образцы оборудования не соответствуют заданным характеристикам. Для ремонта демонтированного оборудования необходима сложная подготовка – изготовление оснастки, приспособлений и т.п., – стоимость которых иногда превосходит стоимость самого оборудования и на изготовление ее уходит много времени.

При составлении предварительных ремонтных ведомостей (до планового ремонта судна) трудно по внешнему виду определить состояние деталей. При демонтаже ремонтируемой детали выясняется необходимость в ремонте и связанной с ней детали и т.п. Эти факты приводят к необходимости пересмотра запланированного объема работ, дополнительных затрат и увеличения плановых сроков ремонта, отражающихся на выполнении номенклатурного плана работ всякого судоремонтного предприятия и задержке ремонта очередного судна. Поэтому все судовладельцы уделяют пристальное внимание организации ремонта судов и тратят много усилий на его совершенствование.

И в настоящее время сталь занимает доминирующее положение среди материалов, используемых в судостроении. К судостроительной стали предъявляются очень жесткие, часто противоречивые требования. Одновременно с необходимым уровнем прочности требуется получение высокой пластичности и ударной вязкости, должны быть обеспечены высокое сопротивление хрупким разрушениям, значительное сопротивление повторно-статическим нагрузкам и коррозионному растрескиванию, высокая технологичность, в первую очередь свариваемость и др. Последнее требование предполагает особые ограничения по содержанию углерода в стали во избежание значительной подкалки вблизи сварного шва и связанной с этим опасности возникновения трещин. При этом в связи с невозможностью во многих случаях проведения высокого отпуска сварных конструкций из-за их больших габаритов нагрев металла в зоне термического влияния при сварке должен оказывать возможно меньше влияние на изменение свойств стали, особенно на снижение коррозионно-механической прочности.

Разработанные стали отличаются высокой хладостойкостью, улучшенной свариваемостью и повышенной трещиностойкостью. Для сварки новых марок стали разработаны новые хладостойкие сварочные материалы, благодаря нововведениям в сварочном деле, теперь стало возможным проведение сварочных работ под водой.

В последние годы большое внимание уделяется созданию принципиально нового класса высокопрочных коррозионностойких сталей, легированных азотом. Учитывая кардинальное различие во взаимодействии атомов углерода и азота с атомами железа в ГЦК-решетке аустенита можно получить уникальные физико-механические и эксплуатационные свойства, такие как высокая прочность и пластичность, немагнитность, абсолютная коррозионная стойкость. Кроме этого, азотистые стали хорошо свариваются и обладают высокой технологичностью в металлургическом и судостроительном производстве. Такое сочетание физических, служебных и технологических характеристик открывает возможности для широкого использования азотистых сталей в различных отраслях промышленности.

Разработка в конце XIX в. технологии получения технически чистого губчатого титана и последующее создание в первой половине XX в. технологии и оборудования для выплавки слитков из титана и его сплавов послужили основой для развития титановой промышленности.

Абсолютная коррозионная стойкость в морской воде, немагнитность (парамагнитность), хорошая свариваемость, отсутствие хладноломкости, высокое сопротивление мало- и многоцикловым нагрузкам и эрозионным воздействиям в морской воде, деформационное упрочнение при температурах до 350°C, характерных для работы теплообменных установок с использованием морской воды, возможность обеспечения высокой коррозионно-механической прочности при оптимизации химического состава, жаростойкость в среде углеводородов, технологичность сделали титан и его сплавы наиболее перспективным материалом для использования в морской технике, химической промышленности, атомной энергетике.

Важной особенностью применения титановых сплавов в морской технике является широкий спектр условий эксплуатации (как по напряженному состоянию, так и по температуре) при длительном ресурсе. Немаловажным является и разнообразие видов полуфабрикатов при изготовлении судовых конструкций.

Для строительства морских и речных скоростных судов широко используются конструкционные алюминиевые сплавы с повышенной коррозионной стойкостью и композиционные материалы на их основе. Большинство изделий машиностроения (валы, оси, зубчатые колеса и др.) работают в условиях циклического изменения нагрузки. В связи с этим для обеспечения требуемого уровня надежности изделий необходимо использовать материалы с наиболее высоким сопротивлением усталости. В настоящее время для крупногабаритных деталей разработаны новые марки конструкционной стали, технологии их выплавки, горячей пластической и термической обработки, методы упрочнения рабочих поверхностей, по своим свойствам не уступающие требованиям лучших зарубежных стандартов и правил классификационных обществ передовых в области судостроения стран.

Многие изделия судового машиностроения, эксплуатирующиеся в контакте с морской водой, изготавливаются из меди и сплавов на ее основе. К таким изделиям относятся трубопроводы систем забортной воды, судовая арматура, насосы, гребные винты, теплообменные аппараты, облицовки гребных валов и др.

Применение меди и ее сплавов для этих изделий обусловлено их повышенной коррозионной стойкостью при удовлетворительном уровне прочности в условиях статического и циклического нагружения, высоким уровнем антифрикционных свойств, тепло- и электропроводности, стойкостью к обрастанию микроорганизмами. В зависимости от предъявляемых требований изделия судового машиностроения изготавливаются из меди, медноникелевых сплавов, алюминиевых, оловянных и кремнистых бронз, латуней. Составы и технологические свойства сплавов определяют возможность получения изделий методами литья, горячей и холодной обработки давлением. При изготовлении изделий из медных сплавов широко применяется сварка. Составы сплавов и их свойства при повышенных температурах определяют их свариваемость и подразделяют их на хорошо, удовлетворительно и трудно свариваемые. Поэтому для сварки изделий из сплавов в однородном, разноименном и разнородном сочетаниях разработаны и применяются различные присадочные материалы и технологические процессы сварки и наплавки.

Одной из основных задач современного машиностроения, в том числе и судостроения, является снижение материалоемкости изделий и конструкций при одновременном повышении их ресурса и надежности. Решению этой задачи во многом способствует применение полимерных композиционных материалов и современных средств защиты от коррозии.

Новые полимерные и металлополимерные композиционные материалы позволяют создавать безнаборные или редко подкрепленные набором корпусные конструкции из сэндвич-композиций с высокопрочными слоями из стеклопластика или стали и средним слоем из полимерных композиций низкой плотности. Применение таких материалов обеспечивает строительство современных высокоскоростных судов.

В условиях ужесточения требований по пожаробезопасности и экологической чистоте судов новых поколений возрастает значение многофункциональных теплозвукоизоляционных материалов и покрытий для обустройства судовых помещений.

Экологическую безопасность новой техники обеспечивает применение неметаллических материалов с низким выделением низкомолекулярных химических соединений в воздушную и водную среду, а также полимерных антифрикционных материалов, работающих в узлах трения с водяной смазкой.

Фундаментальные исследования явлений, происходящих в структурах с размерами от 1 до 100 нм, привели к созданию принципиально новых материалов и технологий – наноматериалов и нанотехнологий. Наноматериалы, содержащие структурные элементы, геометрические размеры которых хотя бы в одном измерении не превышают 100 нм и за счет этого обладающие значительным ростом объемной доли поверхности раздела, имеют качественно новые функциональные и эксплуатационные характеристики.

Слоистые пластики (СП), армированные стекловолокном (СВКМ), нашли широкое применение в судостроении с момента начала их использования в качестве промышленных материалов в 40-х гг. XX в. Их применение как конструкционных материалов было обусловлено удачным сочетанием уникальных свойств: высокого отношения прочности к массе, долговечности и стойкости к морской среде, простоты эксплуатации и ремонта, жесткости, особенно при очень низких температурах, их немагнитных и диэлектрических свойств, а также их низкой теплопроводности по сравнению с металлами. Кроме того, эти материалы дают возможность судостроителям использовать в конструкциях эластичность композитов, отсутствующую у обычных металлов. Например, при правильном выборе исходных компонентов, а также процесса получения композитов, в том числе и ориентации армирующей волокнистой добавки, удается получить конструкционный материал, удовлетворяющий специфическим требованиям к данной конструкции, а также создать надежную конструкцию, причем более легкую и эффективную. Использование монолитной бесшовной конструкции снижает до минимума количество швов и исключает многие дорогостоящие вторичные процессы сборки (например, механические соединения с помощью сварки или клепки).

Безусловно, весомую часть времени в судостроительстве занимает сварка секционных металлических полотнищ и приварка шпангоутов и стрингеров. При сварке полотнищ используют сварку под флюсом, а набор приваривают сплошной или порошковой проволокой и высокопроизводительными штучными электродами. Благодаря отличным свойствам наплавки и технологичной новизне широкое применение получила рутиловая порошковая проволока.

В зависимости от марки судостроительной стали используют электроды основного типа: для сварки высокопрочных сталей во всех пространственных положениях и с тонкослойной обмазкой для установки прихваток и сварку на спуск. Также в работе в CO₂ применяют порошковую проволоку рутилового типа, для сварки во всех пространственных положениях, в том числе и на керамических подкладках, – рутиловую порошковую проволоку для сварки в среде защитного газа Ar/CO₂, для сварки во всех пространственных положениях и на керамических подкладках – универсальную порошковую проволоку.

Для сварки угловых швов и наполняющих проходов в нижнем пространственном положении в среде Ar/CO₂ – высокопроизводительную металлопорошковую проволоку и подобную для работы в 100% CO₂.

Для хладостойких свариваемых стальных корпусов лихтеровозов и ледоколов, которые эксплуатируются при очень низких температурах, используют соответствующие сварочные материалы: низкоуглеродистую марганцево-никелевую сварочную проволоку с низким составом вредных примесей и газов. Также применяются особые покрытия для электродов и специальные агломерированные флюсы. Все это обеспечивает высокую хладостойкость металла шва при –60°C.

Благодаря небольшому весу и положительным характеристикам в судостроении активно применяют алюминий, в основном при строительстве паромов, катеров и яхт. Этот металл имеет хорошие антикоррозионные свойства и высокую сопротивляемость к усталостному разрушению. Алюминиевые пластины толщиной 4,5 мм соединяют импульсной полуавтоматической сваркой. Для более сложных и ответственных работ используют аргонодуговую сварку. Цирконий, который входит в состав обмазки электрода, улучшает качество шва.

При сварке титана, который применяют при строительстве подводных лодок и батискафов, применяют дуговую сварку в инертных газах неплавящимся и плавящимся электродом. Также используют дуговую сварку под флюсом, электродным лучом, контактной и электрошлаковой сваркой.

Для различных типов металлов, применяемых в судостроении с учетом его будущей среды эксплуатации, существуют определенные виды сварочных материалов.

Инженерно-технический центр «Геллиос» располагает всем, что может понадобиться вам в работе. Сварочное оборудование любой сложности под самую масштабную постройку судов мы готовы предоставить вам по оптимальным ценам.

В настоящее время наряду с традиционными способами ремонта все большее внимание специалистов привлекают способы и технологии, основанные на применении композитных материалов по принципу холодной сварки.

Эти технологии имеют ряд неоспоримых преимуществ перед распространенными, традиционными методами судоремонта:

- материалы просты в применении, устойчивы к коррозии и кавитации;
- материалы позволяют соединить черные и цветные металлы и их сплавы, дерево, бетон, резину, стекло;
- восстановленные узлы и детали не требуют послеремонтной термообработки, как в случае применения сварки;
- не требуется квалифицированных специалистов с высокой стоимостью оплаты, вследствие чего стоимость ремонта значительно (примерно в 3–4 раза) ниже, чем при традиционных способах ремонта.

Литература

1. *Багрянский К.В.* Подводная сварка / Багрянский К.В., Кузьмин Г.С. – М.: Машгиз, 1963, 164 с.
2. *Клячкин Я.Л.* Сварка цветных металлов и их сплавов. – М., Машиностроение, 1964. – 336 с.
3. *Пухов Г.А.* Сварка легких металлов и их сплавов. – М.: Машгиз, 1959. – 176 с.
4. *Третьяков Ф.Е.* Сварка плавлением титана, циркония, молибдена, тантала и никеля. – М.: Профтехиздат, 1960. – 62 с.
5. *Шоршоров М.Х.* Сварка титана и его сплавов. – М.: Машгиз, 1959. – 136 с.

УДК 330.1:639.2

БАРЬЕРЫ ВХОДА В РЫБНУЮ ОТРАСЛЬ: ДОСТУПНОСТЬ РЕСУРСОВ, РАСПРЕДЕЛЕНИЕ КВОТ

Н.Д. Кучеренко

*Камчатский государственный технический университет,
Петропавловск-Камчатский*

В данной статье исследовались барьеры входа в рыбную отрасль. Поднят вопрос о доступности водных биологических ресурсов рыбной отрасли. Описана история распределения квот и проанализированы предложения ФАС по изменению существующего принципа распределения ресурсов.

Ключевые слова: рыбная отрасль, барьеры входа, квоты, «исторический» принцип, аукционы.

This article investigated barriers to entry in the fishing industry. Raised the question of the availability of water biological resources fishing industry. Describes the history of the distribution of quotas and analyzed FAS proposals to change the existing principle of resource allocation.

Key words: the fishing industry, entry barriers, quotas, "historical" principle, auctions.

Барьеры входа и выхода на рынке являются значимыми показателями конъюнктуры отрасли и эффективности ее деятельности, которые оказывают влияние на конкурентную среду. Состав и величина барьеров может зависеть от экономической деятельности отрасли. Рассмотрим барьеры входа и выхода на примере рыбной отрасли.

Рыбная отрасль в Камчатском крае включает около 300 предприятий, которые уже длительное время существуют на рынке. Эффективность данной отрасли напрямую связана с конкурентной средой, существующей в ней. Но одним из основных барьеров, препятствующих входу в отрасль новым предприятиям, является доступ к ресурсам.

Вопросы потенциальной конкуренции исследовались в работах Чемберлина [9], они были связаны с затруднением входа фирм на отраслевой рынок. В них была отражена решающая роль степени зависимости между кривыми издержек и выручки фирмы, что затрудняло вход на рынок. Позднее появились работы других экономистов [4, 2].

Н. Демсетц [4] определил барьеры через выявление асимметрий, различие возможностей, которыми обладают фирмы – инсайдеры и аутсайдеры, а именно это более высокие издержки фирм аутсайдеров. На процесс эффективности использования ресурсов влияет степень свободы выхода и входа фирмы на отраслевой рынок, также вызывает стремление фирм инсайдеров реагировать на достижения потенциальных конкурентов в сфере развития новых технологий и внедрять новые виды продукции. Фирмы аутсайдеров, пытаясь реализовать свои конкурентные преимущества, постоянно находятся в состоянии поиска новых форм продукции, модернизации и развития отраслевого рынка. В общем виде барьеры или ограничения на вход и/или выход фирмы на рынок – это совокупность издержек, связанных с уходом или проникновением фирмы на отраслевой рынок. Выход организации предполагает затраты, связанные с ликвидностью активов, возможностью осуществлять диверсификацию производства с имеющимся оборудованием и так далее.

В зависимости от уровня входных барьеров Дж. Бэйн [2] классифицировал отраслевые рынки следующим образом:

1. Рынок с легким входом. Этот тип рынка характеризуется свободой приобретения ресурсов; конкуренцией, близкой к совершенной; ценой, стремящейся к равновесной; а также с высокой мобильностью капиталов. На таких рынках отсутствуют фирмы, имеющие существенные и устойчивые преимущества в отношении издержек производства.

2. Рынок со слабо затрудненным входом. Здесь в отношении затрат могут иметь ощутимые преимущества отдельные функционирующие фирмы, как правило, за счет минимального повышения цен, сравнительно с издержками. Однако этим фирмам выгоднее допускать вхождение на рынок инсайдеров, чем нести затраты по возведению входных барьеров, с точки зрения долгосрочной перспективы.

3. Рынок с сильно затрудненным (сдерживаемый) входом. В этой ситуации фирмы инсайдеры стремятся максимально затруднить вход новичков, при этом функционируют явно доминирующие фирмы или фирма.

4. Рынок с заблокированным входом. При этом функционирует фирма, являющаяся естественным монополистом, или число участников стабильно.

Рыбную отрасль достаточно сложно отнести к одной из приведенных выше классификаций, потому что вход на рынок зависит не только от действующих в отрасли предприятий, но и от законодательства.

Водные биологические ресурсы являются условно-возобновляемыми, и, соответственно, их вылов необходимо регулировать. Доступ к ресурсам контролирует Правительство РФ, и в соответствии с федеральным законом о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов [1], оно ограничивает вылов на некоторые виды (за счет общего допустимого улова (ОДУ), который ежегодно распределяется и утверждается федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства. Также Правительство выделяет доли квот на рыбопромысловые участки, которые распределяются между предприятиями рыбной отрасли на 10 лет, кроме квот на андромных рыб (рождаются в пресной воде, живут в соленой и нерестятся в пресной водах), на которых участки распределяются на 25 лет.

В 1990-х гг. государство распределяло морские биоресурсы между регионами в процентном отношении от общего допустимого улова (ОДУ). Регион, в свою очередь, ежегодно делил долю между предприятиями. Минус был в том, что рыбные компании попадали в зависимость от местной власти, которая решала, кто из них получит ресурс, а кто – нет [12].

Спустя десять лет доли квот на рыбопромысловые участки начали выставляться на аукционы. Идеологом данной системы распределения квот был Герман Греф, который в тот период времени являлся министром экономического развития и торговли. Рыбные компании освободились от зависимости местной власти, но появились другие проблемы. Во-первых, плата за квоты часто превышала возможную прибыль от их освоения. Во-вторых, многие рыбопромышленные компании не имели самостоятельной финансовой возможности в покупке долей квот, в связи с чем источником денег в большинстве случаев становились иностранцы. Именно в тот момент значительная часть рыбного бизнеса Камчатского края попала под контроль зарубежных структур [14].

В 2003 г. на смену аукционам пришла система наделения предприятий долями квот по историческому принципу, который состоял в следующем: если фирма в течение 3 лет ловила определенный вид водных биологических ресурсов, то, исходя из результатов промысла, для компании были рассчитаны ее доли в процентах от ОДУ. Это позволяло сохранять специализацию фирмы, ведь для этого у нее уже имелись специалисты, флот и опыт [12].

Этот принцип распределения квот действует и сейчас, но в 2013 г. он подвергся критике со стороны Федеральной антимонопольной службы (ФАС). Характеризуя состояние конкуренции в рыбной отрасли как «море беззакония», ФАС предлагает радикальные меры для наведения порядка. Главное – изменить систему распределения квот. Для этого предлагается уходить от «исторического» принципа выдачи квот. Руководитель антимонопольной службы Игорь Артемьев озвучил предложения по совершенствованию механизмов распределения прав на осуществление рыболовства, он считает, что наиболее эффективным способом могла бы стать реализация таких прав путем проведения аукционов [13].

По мнению рыбопромышленников, «исторический» принцип распределения квот наиболее приемлем. Он организует стабильность и постоянство хозяйствования, что положительно влияет на эффективность производительности рыбной отрасли. За последние пять лет – с момента закрепления квот на десятилетний период – валовая добавленная стоимость увеличилась почти в два раза, вылов водных биологических ресурсов прибавил миллион тонн, сальдированный финансовый результат вырос в 37 раз, количество прибыльных предприятий достигло 80%, а финансовая эффективность отрасли, или отдача с тонны вылова, повысилась в 30 раз [13].

Помимо этого, рыбопромышленники говорят о том, что опыт организации аукционов был в начале двухтысячных годов и уже приводил к отрицательным последствиям. Заместитель руководителя Росрыболовства Василий Соколов высказался следующим образом: «С чем не могу согласиться, так это с предложением аннулировать исторический принцип и вынести квоты на аукцион. В принципе то, что бизнесу дали планировать перспективу развития на 10 лет, было большим шагом, и только за счет этого отрасль может похвастать основными достижениями. А пытаться насадить то, что уже опробовано и показало свою неэффективность, на мой взгляд, неправильно» [15].

Выставляя доли квот на аукцион, рыбная отрасль, безусловно, освободится от такого барьера входа, как «исторический» принцип распределения ресурсов, но возникнут другие проблемы: приток иностранного капитала, разрушение стабильности хозяйствования, постоянный рост цен на квотируемые объекты вылова, а соответственно и на произведенную продукцию. С точки зрения барьеров входа, для вновь входящих предприятий «исторический» принцип является не пересекаемым барьером, а аукционы хоть и высокий барьер, но преодолимый.

Рыболовецкие компании должны планировать свою деятельность на продолжительный период времени, из-за специфики и особенностей рыбной отрасли, что обеспечивает «исторический» принцип распределения квот. Но и новым предприятиям необходимо входить в отрасль, для динамики развития отрасли и поддержания конкуренции. Думается, что можно было бы совместить «исторический» принцип распределения квот для предприятий с наиболее продолжительной деятельностью и наиболее продуктивной производительностью и принцип выставления квот на аукционы для предприятий, действующих в отрасли непродолжительное время и для новых, потенциальных предприятий.

Литература

1. Федеральный закон о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=148991>.
2. Бэйн Джо С. Bain Joe S [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://elib.me/istoriya-ekonomiki-knigi/beyn-djo-bain-joe-1912-41129.html>.
3. В Минсельхозе обсудят судьбу квот [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.fishnews.ru/news/22083>.
4. Тироль Ж. Рынки и рыночная власть: теория организации промышленности. Т. 1 / Жан Тироль. – СПб.: Экономическая школа, 2000. – 328 с.
5. Закон о рыболовстве и водных биоресурсах в Камчатской области [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://npacific.kamchatka.ru/np/sovproblem/law/zakon/kamchatka>

6. Исторический принцип прибрегов для честных рыбаков [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.fishnews.ru/rubric/fas-i-ryba/7379>.
7. Квоты и объем вылова основных промысловых объектов [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://karat-holding.com/association/quota/>.
8. Пути двойных стандартов [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: http://fas.gov.ru/fas-in-press/fas-in-press_8728.html.
9. *Рой Л.В., Третьяк В.П.* Анализ отраслевых рынков: учебник. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 442 с.
10. Росрыболовство продаст на аукционе неосвоенные квоты на вылов рыбы [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.kamchatka.gov.ru/?cont=oiv_din&mccont=&menu=4&menu2=0&id=169&news_id=23443.
11. ФАС предлагает новые правила национальной рыбалки [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: http://fas.gov.ru/fas-in-press/fas-in-press_37778.html.
12. ФАС – за аукционы, рыбаки – против [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.fishnews.ru/rubric/fas-i-ryba/7328>.
13. ФАС – модернизатор [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://kamkrai.com/2013/10/16/fas-modernizator.html>.
14. ФАС ищет заговорщиков [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://kamkrai.com/2013/10/02/5368-rybakov-pugayut-prizrakom-grefa.html>.
15. ФАС теряет доверие рыбацкого сообщества [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.fishnews.ru/rubric/fas-i-ryba/7584>.

УДК 629.5(470)

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СУДОСТРОЕНИЯ В РОССИИ

Е.Д. Малышкина

*Камчатский государственный технический университет,
Петропавловск-Камчатский*

В статье отмечается, что доля России на мировом рынке судостроения составляет 0,2%. Это объясняется в первую очередь отставанием по таким важным экономическим показателям, как сроки изготовления судов и кораблей и их стоимость. Наиболее острые проблемы, которые стоят перед судостроительной отраслью, вызваны уменьшением объема инвестиций, приведшим к резкому снижению коэффициента обновления основных фондов и увеличению их изношенности. Инфраструктурные проблемы, такие как рост цен на энергоносители, металл, комплектующие и т. д., повлекли за собой увеличение стоимости заказов на строительство судов. Рассматриваются производственные возможности российских верфей и планы Правительства РФ по созданию нового, конкурентоспособного облика судостроительной промышленности.

Ключевые слова: судостроение, судоремонт, стратегия развития, инвестиции, изношенность судов.

The paper notes that the share of Russia in the world market of shipbuilding is only 0,2%. It is explained first of all by the fact that there is a lag on such important economic indices as timing of orders and their cost. The most critical problems, which face to the shipbuilding branch, are caused by the reduction of the volume of investments, which in its turn led to a sharp reduction in capital renewals factor and increase in their depreciation. Infrastructural problems, such as a rise in prices on energy carriers, metal, accessories, etc. have caused an increase in cost of orders for the construction of vessels. Production potentialities of the Russian shipyards and plans of the government of the Russian Federation on the creation of a new competitive shape of the shipbuilding industry are considered.

Key words: shipbuilding, repair, development strategy, investment, depreciation of vessels.

Развитию судостроительной отрасли в последнее время уделяется большое внимание со стороны руководства страны. Министр торговли и промышленности Виктор Христенко на прави-

тельствующем совещании под председательством Владимира Путина сообщил, что Правительство РФ намерено вплотную заняться развитием отечественного судостроения с тем, чтобы удвоить объемы производства отрасли к 2015 г.

Судостроение – наукоемкая отрасль с длительным циклом изготовления продукции. Строительство в России кораблей и морских судов различного водоизмещения (до 60 тыс. тонн) требует от 9 месяцев до 2-3 лет – от момента запуска металла в обработку до швартовых и ходовых испытаний готового судна. В процессе проектирования и изготовления современного корабля (судна) участвуют до 100 и более предприятий различных отраслей – судостроения, металлургии, энергетического и специального машиностроения, приборостроения, радионавигации и связи, химпрома и т.д.

По данным «Lloyd's Register» в 2005 г. Южная Корея, Япония и Китай производили суммарно 75% мирового тоннажа судостроения, оставив далеко позади другие страны. Германия занимала в то время четвертое место в этом списке с показателем 3,7%, далее следовали Польша (2,1%), Италия (1,7%), Хорватия (1,4%), США (1,3%), Тайвань (1,2%), Турция (1,2%) и Финляндия (1,1%). В течение последующих пяти лет продолжалось перераспределение заказов в пользу первых трех судостроительных супердержав. В 2010 г. Китай впервые стал мировым лидером судостроения, обогнав Корею и Японию.

Портфель заказов в мировом судостроении в 2013 г. представлен в таблице.

Портфель заказов в мировом судостроении в 2013 г.

Страна-изготовитель	Доля судостроения на мировом рынке, %
Китай	38
Южная Корея	35
Япония	16
Европа в целом	2
Прочие страны мира	8
США	0,9
России	0,2

Основной производственный потенциал всей отрасли находится в настоящее время не в лучшем состоянии. Одна из причин – это отсутствие государственной поддержки отрасли. Не секрет, что судостроительная отрасль является стратегически важной для любой страны. Российская судостроительная промышленность в настоящее время практически отсутствует на мировом рынке гражданских судов, проигрывая не только азиатским гигантам – Китаю, Корею и Японии, но и Европе в целом. К сожалению, доля России на мировом рынке представлена лишь 0,2%, что объясняется в первую очередь отставанием по таким важным экономическим показателям, как сроки изготовления судов и кораблей и их стоимость. Наиболее острые проблемы, стоящие перед судостроительной отраслью, вызваны уменьшением объема инвестиций, приведшим к резкому снижению коэффициента обновления основных фондов и увеличению их изношенности. Инфраструктурные проблемы, такие как рост цен на энергоносители, металл, комплектующие и т.д., повлекли за собой увеличение стоимости заказов на строительство судов [1].

Переход отечественной судостроительной промышленности к работе в условиях рыночной экономики оказался сложным и болезненным процессом, который вызвал ломку привычных управленческих структур и взаимоотношений как между предприятиями отрасли и заказчиками, так и между судостроительными заводами и предприятиями других отраслей, поставляющими сырье и комплектующие изделия для судостроения. Система пятилетнего планирования строительства судов и плавсооружений, функционировавшая более 70 лет, обеспечивала предприятиям отрасли практически полную загрузку с конкретным указанием количества судов того или иного назначения. Строительство судов практически полностью финансировалось из госбюджета. Суда, строившиеся на заводах отрасли, были предназначены главным образом для удовлетворения потребностей рынка страны. Отсутствие конкуренции не способствовало разработке новых проектов судов, а также созданию и применению на судах нового, комплектующего оборудования, отвечающего современным требованиям. После отказа от централизованного планирования и госбюджетного финансирования в связи с переходом к рыночной экономике у отечественных судостроительных предприятий возникли совершенно новые проблемы. Одна из них –

поиск заказов – включает в себя необходимость изучения спроса на суда на внутреннем и мировом рынках, готовность строить именно те суда, которые пользуются спросом, в те сроки, которые удовлетворяют заказчика, и строить их так, чтобы они были конкурентоспособными на рынке как по техническим решениям, так и по экономическим параметрам. Наиболее сложной задачей для российских судостроительных предприятий стало создание условий для финансового выживания, одним из элементов которого является организация финансирования строительства судов.

Судостроение является очень специфичной отраслью в силу того, что выпускаемая продукция представляет собой капиталоемкие объекты с длительным сроком строительства, еще более длительным сроком эксплуатации и низкой серийностью. Российские судоходные компании вынуждены кредитоваться за рубежом, т.к. кредиты в России краткосрочные и с большими ставками. Зарубежные банки охотно дают кредиты под залог строящихся судов. Но использование кредитов зарубежных банков кредиторы часто связывают с обязательным заказом на Западе комплектующего оборудования и регистрацией судов, построенных за этот кредит, под иностранным флагом. Поскольку российская банковская система в ближайшие годы не сможет обеспечить экономику выгодными кредитами, кредитование постройки крупнотоннажных судов будет оставаться в руках иностранных банков.

Налоги на содержание судов в России велики, что заставляет российские судоходные компании регистрировать суда на дочерние компании в оффшорах, где нет таких налогов либо они не очень большие. Например, у судов под российским флагом налоги с прибыли в 2006 г. достигали, по данным Союза российских судовладельцев, 88%.

Прямая помощь государства судостроительным предприятиям является обычной практикой. Все морские страны имеют систему экономического регулирования национального судостроения. Многие страны субсидируют постройку судов в размере 30%. К числу прямых субсидий можно отнести также списание долгов судостроительных предприятий перед бюджетом.

Правительство РФ предлагает с 2008 г. возмещать из федерального бюджета часть затрат на уплату процентов по кредитам, полученным на закупку или строительство судов (если заказчики и исполнители проектов российские). Среди других предложений – выделение бюджетных средств на увеличение уставного капитала лизинговой компании; возмещение российским судоходным компаниям части затрат на уплату лизинговых платежей и другие меры [2].

По мнению аналитиков и ведущих специалистов отрасли, для реанимации российского судостроения необходимо консолидировать отраслевые активы на базе объединенной судостроительной корпорации. В марте 2007 г. был подписан указ о создании такой корпорации, а в ноябре того же года она была зарегистрирована. В феврале 2008 г. постановлением Правительства Российской Федерации принята Федеральная целевая программа, а также одобрены основные положения стратегии развития судостроительной промышленности, конечной целью которой является возрождение отрасли.

Реализация стратегии позволит:

- повысить конкурентоспособность страны путем удовлетворения потребности Вооруженных Сил РФ в кораблях, судах, плавсредствах и т. д.;
- увеличить вклад судостроительной промышленности в прирост внутреннего валового продукта;
- расширить объемы высокотехнологического экспорта и соответственно улучшить структуру внешнеторгового оборота;
- обеспечить необходимый уровень обновляемости основных фондов предприятий и поддерживать их в конкурентоспособном состоянии;
- повысить инновационную активность предприятий отрасли и ликвидировать научно-техническое отставание отрасли от промышленно развитых стран мира;
- сформировать в судостроительной промышленности рыночноориентированные бизнес-структуры нового поколения, обладающие потенциалом саморазвития, в том числе на основе развития государственного частного партнерства;
- сохранить и расширить число рабочих мест;
- повысить спрос на квалифицированные научно-технические кадры;
- повысить производительность труда и уровни его оплаты [3].

По прогнозам российских аналитиков и согласно стратегии развития, главным заказчиком судостроителей будет нефтегазовая отрасль. Объемы мировой добычи на морском шельфе нефти и газа оцениваются в размере 80–100 млрд руб. в год. Для реализации такого огромного потенциала в освоении месторождений на шельфе необходимо обеспечить строительство специальной морской техники. Российское судостроение годами ожидало от государства финансовой поддержки, которая пришла только теперь и очень кстати. В ближайшее время на шельфе Баренцева моря должна начаться разработка Штокмановского газоконденсатного месторождения. Предприятие «Газпром» уделяет пристальнейшее внимание этому многообещающему проекту. Ожидается, что уже через 20 лет там будут добывать ежегодно до 160 млрд м³ газа и около 110 млн т нефти. Часть добытого предполагается перерабатывать, а затем транспортировать арктическими транспортом дальше. Для таких огромных объемов потребуется целая флотилия: около 40 ледоколов, почти 100 кораблей арктического плавания, а вдобавок ко всему еще и армада приблизительно из 150 судов вспомогательного флота. Разумеется, что без дополнительного финансирования отечественного судостроения тут никак не обойтись.

Стратегия развития судостроительной промышленности представляет собой достаточно эффективный механизм обеспечения ее конкурентоспособности. Одним из значимых мероприятий по реорганизации судостроительной отрасли является создание ОАО «Объединенная судостроительная корпорация». Цели создания корпорации – сохранение и развитие научно-производственного потенциала оборонно-промышленного комплекса, обеспечение безопасности и обороноспособности государства, концентрация интеллектуальных, производственных и финансовых ресурсов при реализации объектов строительства, кораблей и подводных лодок для Военно-Морского Флота РФ, а также развитие гражданского судостроения, освоение континентального шельфа и мирового рынка морских перевозок. Это позволит объединить многопрофильные предприятия. Приоритетными видами деятельности корпорации будут: разработка, проектирование, производство, поставка, гарантийное и сервисное обслуживание, модернизация, ремонт, утилизация судостроительной техники военного и гражданского назначения и сооружений для освоения континентального шельфа в интересах государственных и иных заказчиков, включая иностранных, а также внедрение новых технологий и разработок в области судостроения.

В составе корпорации были выделены Дальневосточный, Западный и Северный центры судостроения и судоремонта. В ближайшее время в уставный фонд объединенной корпорации будут переданы акции подконтрольных предприятий. В первую очередь корпорация будет обладать мощнейшим технологическим потенциалом. Собранные воедино ведущие конструкторские бюро призваны вести работу над проектами судов для континентального шельфа. Кооперация с иностранными конструкторами также является одной из задач корпорации. Помимо этого, в планах правительства – создание комплексов для строительства крупнотоннажных кораблей, основанных на частно-государственном партнерстве. Пока говорится о двух подобных комплексах – на Дальнем Востоке и Балтике [4].

Производственные возможности российских верфей позволяют строить суда вместимостью 70–90 тыс. м³, в то время как спрос растет на газовозы вместительностью 150 и даже 200 тыс. м³. Танкерные компании России были вынуждены модернизировать свой флот за счет зарубежных заказов, и с учетом исполняемых в настоящий момент заказов он уже фактически обновлен. Пик же мирового спроса на крупнотоннажные танкеры пройден совсем недавно, и число заказов снижается.

В планы правительства входит также масштабное государственное финансирование покупки технологий, в которых произошло наиболее серьезное отставание, и развитие тех российских технологий, которые удовлетворяют современным запросам. Планируется закупить норвежские и французские лицензии на строительство судов, потребность в которых огромна, но которые в настоящее время в России не производятся. Прежде всего, это касается крупнотоннажных судов для перевозки сжиженного газа в арктических условиях.

Все планируемые меры направлены в том числе и на предотвращение опасности того, что слишком медленно реформируемый российский рынок судостроения окажется под контролем иностранного производителя, потребности российских парокходств и в дальнейшем будут покрываться корейскими верфями, а русский арктический шельф будет разрабатываться с помощью норвежских и французских судов и сооружений.

Проблема создания кораблей и судов новых поколений для обновления флота России требует серьезных инноваций в технологии и организации производства, обновления и модернизации

мощностей отечественной судостроительной промышленности. Целью этих инноваций и модернизации является сокращение удельной трудоемкости в 3–4 раза и длительности цикла постройки судов не менее чем в 2 раза, обеспечение необходимого уровня качества продукции. Без достижения этих показателей говорить о конкурентоспособности российского судостроения, о его развитии в XXI в. нет оснований. Решить эти вопросы можно, как показывает зарубежный опыт, только на основе инноваций и современных информационных технологий.

Управление инновационными процессами технологии и организации производства в судостроительной отрасли – одна из основных функций ГНЦ ЦНИИ Технологии Судостроения. ГНЦ ЦНИИ ТС – ведущий проектно-технологический центр судостроения России. В составе института – научно-исследовательские, технологические, конструкторские подразделения, опытно-промышленное производство, экспортно-промышленная фирма, головная проектно-строительная фирма «Союзпроектверфь», КБ рыбопромысловых судов «Восток», КБ «Армас» по созданию специальной судовой арматуры, программно-вычислительный центр. ЦНИИТС участвует в выполнении государственных заказов, имеет многолетний опыт создания новых мощностей и технологического оборудования для предприятий судостроения, смежных отраслей и на экспорт. Институт разрабатывает и реализует долгосрочные целевые программы обновления технологии в судостроении и схемы развития и модернизация мощностей на основе анализа существующего потенциала с целью повышения конкурентоспособности российского судостроения.

Одним из примеров разработок института по проблеме обновления рыбопромыслового флота России является инвестиционный проект «Российский траулер». Этот проект предусматривает создание и освоение производства новых малых и средних морозильных траулеров на верфях России (в т.ч. в Северо-Западном федеральном округе) с передачей их в эксплуатацию российским заказчиком на условиях финансового лизинга. Проект имеет особое экономическое и социальное значение для сохранения и развития рыбопромыслового судостроения в России, в особенности северо-западных регионах.

Проблема обновления промыслового флота России чрезвычайно актуальна, т.к. к 2005 г. по нормативам подлежит списанию более 75% судов. Количество малых и средних траулеров, необходимых для обновления промыслового флота, за ближайшие 5 лет должно составить не менее 150 ед. В 1999–2000 гг. ЦНИИ ТС (КБ «Восток») разработал технические проекты принципиально новых для отечественного флота судов – среднего и малого траулера, отвечающие современным требованиям.

Проект предусматривает привлечение внебюджетных инвестиций для постройки, в т.ч. средств заказчика – 15%, зарубежного инвестора – поставщика оборудования по товарному кредиту – 45%, кредитов банка – 40%, а также необходимые меры государственного содействия инвесторам и лизингополучателям судов в регионах. Проект пользуется поддержкой Администрации Санкт-Петербурга, Архангельской, Мурманской и Ленинградской областей, республики Карелия, с которыми институт постоянно сотрудничает по данной проблеме.

Определены реальные заказчики судов и инвесторы, в т.ч. зарубежные фирмы-поставщики судового оборудования по долгосрочному товарному кредиту. Финансовые обязательства по лизинговым договорам предусматривают полную прозрачность заказчиков траулеров по объемам добычи и реализации рыбопродукции в период лизинга новых судов.

Для реализации инвестиционного проекта «Российский траулер» в каждом конкретном регионе ЦНИИ ТС разрабатывает целевые региональные Программы развития промыслового судостроения, рыболовства и рыбопереработки (в Мурманской области, Санкт-Петербурге, Архангельской, Ленинградской области, Карелии), которые затем рассматривает, согласовывает и утверждает Администрация соответствующего региона.

Высокая бюджетная эффективность Программ и проекта в целом определяется:

- использованием научно-производственного потенциала судостроения каждого региона для постройки современных траулеров,
- целевым квотированием эффективных законопослушных рыбодобывающих предприятий региона, которые будут строить новые суда на верфях региона, а не за рубежом,
- увеличением объема добычи и береговой рыбопереработки на предприятиях региона, расширением экономических интеграционных связей регионов с европейскими фирмами-поставщиками современного судового и рыбообработывающего оборудования, в т.ч. на береговые объекты (рыбокомбинаты) для обеспечения выпуска качественной продукции на внутренний рынок и на экспорт.

Главным условием организации финансирования постройки и лизинга траулеров является предоставление Администрацией субъекта федерации гарантий выделения целевых квот на добычу рыбы – на расчетный период окупаемости новых судов. Необходимо также предоставление субъектом Федерации определенных гарантий инвесторам, выделяющим средства для строительства и лизинга судов.

Специального решения Правительства РФ или субъекта Федерации требует вопрос выделения целевых квот рыбодобывающим предприятиям – лизингополучателям новых судов на весь расчетный период их окупаемости. Реализация проекта позволит бюджету соответствующего региона сократить потери из-за недогрузки своих верфей и увеличить объемы добычи и реализации рыбопродукции собственного производства.

Эффективность управления инновациями в судостроении (как и в других наукоемких отраслях) тесно связана с расширением сферы управления, с вовлечением в процесс управления не только разработчиков и изготовителей продукции, но и заказчиков новых изделий и потребителей их конечной продукции. Так, проект «Российский траулер» предусматривает охват всех участников цепи (включая «клиентов нашего клиента»): разработчик траулеров – судостроительный завод – рыбодобывающее предприятие, заказавшее судно – рыбокомбинаты для переработки рыбопродукции на берегу и фирменные магазины по реализации рыбопродукции населению в субъекте Федерации. Обязательным является также создание механизма государственного регулирования на федеральном и региональном уровне процессов обновления и развития конкурентоспособных наукоемких отраслей промышленности – с использованием мирового опыта стимулирования инновационного развития наукоемких отраслей.

В заключение хочется добавить, что России нужен мощный толчок от государства, его желание вывести страну вперед в сфере судостроительной кооперации, и может тогда в рейтинге лидеров стран по судостроению мы окажемся в числе лидирующих.

Литература

1. Глазьев С.Ю. О стратегии экономического развития России // Вопросы экономики. – 2007. – № 5. – С. 30–32.
2. Поляков В.Н. Отечественное судостроение: проблемы и перспективы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.morskaykollegiay.ru/>
3. Стратегия развития судостроительной промышленности на период 2020 года и на дальнейшую перспективу [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minprom.gov.ru/>
4. Состояние и перспективы развития судостроительной промышленности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rosprom.gov.ru/>

УДК 629.5.083.5

ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОЦЕССА УПРАВЛЕНИЯ СТРАТЕГИЕЙ РАЗВИТИЯ В СФЕРЕ СУДОРЕМОНТА

Н.И. Погребная

*Камчатский государственный технический университет,
Петропавловск-Камчатский*

В статье анализируются проблемы, сформировавшиеся в отрасли судоремонта на Дальнем Востоке, состояние предприятий отрасли, показан начавшийся процесс ее реформирования. Сформулирована стратегическая цель, задачи и комплекс мер, необходимых для модернизации и развития отрасли.

Ключевые слова: конкурентоспособность предприятия, кластер судоремонта и судостроения, экономическая безопасность, национальная безопасность, стратегия развития.

The article analyzes the problems that have emerged in the industry of ship repair in the Far East, the state enterprise sector, shows the beginning of the process of reform. Formulate strategic goals, objectives and a set of measures necessary for modernization and development of the industry.

Key words: competitiveness of enterprises cluster shipbuilding and ship repair, economic security, national security, development strategy.

Повышение открытости российской экономики и усиление международной конкуренции обостряет проблему поиска источников повышения эффективности и конкурентоспособности российских промышленных предприятий. Факторы, оказывающие влияние на эффективность и конкурентоспособность предприятий, можно разделить на три группы: факторы макроэкономической и институциональной среды; факторы ресурсного обеспечения и факторы производственного управления, связанные с применением специфических принципов и подходов к организации производства.

Макроэкономические и институциональные факторы являются необходимыми, но не достаточными для обеспечения условий для повышения конкурентоспособности. Эта группа факторов включает меры государственного регулирования, направленные на обеспечение макроэкономической стабильности, совершенствование инвестиционного климата и снижение административных барьеров, и на настоящий момент достаточно подробно изучена.

Факторы ресурсного обеспечения традиционно оказывают влияние на рост производительности труда, повышения качества и развития способности к созданию и внедрению инноваций. Эти изменения обычно связываются с ростом инвестиций в оборудование, расходов на НИОКР и наймом более квалифицированного персонала. Ускорение роста за счет этих факторов ограничено тем, что возможности развития получает ограниченный круг уже успешных предприятий, обладающих достаточными инвестиционными ресурсами.

Роль факторов производственного управления, связанных с применением специфических принципов и подходов к организации производства, является недостаточно изученной в российских условиях. В международной практике существует точка зрения, что различия в эффективности предприятий, находящихся в сопоставимых условиях по предыдущим группам факторов, в значительной степени объясняются использованием специфических управленческих методик, связанных с построением производственных систем. Возможность изучения данных методов осложняется тем, что они в большинстве случаев являются ситуационными и в связи с этим требуют специальных методов оценки и систематизации.

В настоящее время стимулирование модернизации производственных систем только начинает входить в поле деятельности экономической политики государства. На данный момент государственная политика, как на федеральном, так и на региональном уровне, еще не включает меры, непосредственно стимулирующие предприятия к обновлению производственных систем. Вместе с тем в отдельных российских регионах проводятся региональные программы и конкурсы, нацеленные на повышение конкурентоспособности путем увеличения производительности и повышения качества продукции, в том числе сертификации предприятий по стандартам ISO. Как представляется, участие в таких программах стимулирует предприятия к поиску новых, более эффективных инструментов организации производства.

Проводимые в России рыночные реформы наряду с позитивными результатами в формировании механизмов территориально-отраслевого развития на базе новых экономических отношений обусловили возникновение многих проблем и негативных тенденций в использовании новых методов планирования, как на макро-, так и на микроэкономическом уровне.

Осуществляемые в России с начала 90-х гг. прошлого века исследования состояния и перспектив развития российских предприятий промышленности ведутся либо на уровне чистого теоретического моделирования, либо с помощью непосредственного анализа (иногда с применением первичной статистической обработки) эмпирических данных обследований [1, 9]. Возник разрыв между теоретическим осмыслением деятельности и структуры современных российских предприятий как специфических, целостных экономических субъектов, с одной стороны, и эмпирическим представлением, базирующимся на различных публикациях и фрагментарных и проводимых по различным методикам обследований, с другой [2].

Практически полное прекращение государственной финансовой поддержки судоремонта до 2005 г. выразилось в значительном сокращении производственной деятельности судоремонтных предприятий, что привело к утрате Россией определенных позиций в экономической безопасности и лидирующих позиций рыбного и транспортного флота на Дальнем Востоке. В настоящее

время на Дальнем Востоке проблема судоремонта стоит весьма остро, и причины этому, к сожалению, объективны. Это и общее старение флота, обусловленное эксплуатацией на износ, отсутствием поддержки государства, исчезновением ряда судоремонтных предприятий в регионе, оттоком квалифицированных кадров из отрасли.

Рост значимости Азиатско-Тихоокеанского региона в мировой экономике, объемы его ресурсов (финансовых, сырьевых, энергетических и т.д.), географическое расположение Приморского края и его экономический потенциал, а также нарождающиеся интеграционные тенденции в Северо-Восточной Азии вызывают, можно сказать, главный стратегический интерес не только российского бизнеса и российских капиталов.

В конечном счете, это создает определенные предпосылки для инвестирования стратегических преобразований на предприятиях судоремонта, а это требует разработки новых макроэкономических инструментов, эффективных систем управления на всех уровнях хозяйствования. Возрождение промышленности, в том числе на Дальнем Востоке, – стратегически значимая для народного хозяйства России задача, призванная внести ощутимый вклад в экономическую безопасность страны.

Ощутимо тяжелые социально-экономические последствия общероссийского кризиса имеют место в отрасли судостроения и судоремонта Дальнего Востока, и в частности Приморского края. Сегодня промышленный комплекс Приморского края переживает серьезный кризис, продолжение и усугубление которого чревато необратимой деградацией и существенным ослаблением экономической безопасности РФ на Дальнем Востоке. По мнению приморских экспертов по экономике, промышленность Приморского края переживает тяжелый кризис. Это заключение относится и к судоремонту, так как производственные мощности предприятий загружены всего на 30–35%.

Судоремонтные предприятия, сосредоточенные в Приморском крае, непосредственно участвуют в обеспечении национальной безопасности страны по следующим ключевым направлениям (рис. 1):

- ремонт кораблей и судов Тихоокеанского флота ВМФ для обеспечения необходимого уровня обороноспособности страны;
- ремонт судов для перевозок российских грузов морским путем в необходимых для экономической безопасности страны объемах;
- обеспечение продовольственной безопасности (обеспечение рыболовного флота страны новыми судами российской постройки для более эффективного ведения промысла в экономической зоне России и восстановление промысла биоресурсов в Мировом океане);
- обеспечение топливно-энергетической безопасности (поставка уникальных плавучих и стационарных морских сооружений и необходимого технического флота для разведки и добычи углеводородного сырья на арктическом и дальневосточном шельфах России);
- обеспечение мобилизационной готовности отрасли и устойчивого функционирования морской деятельности страны в чрезвычайных ситуациях.

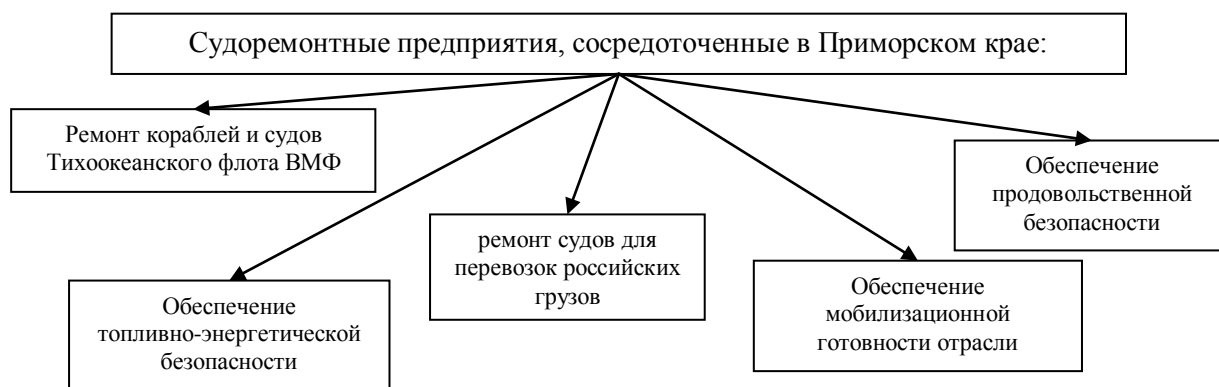


Рис. 1. Ключевые направления судоремонтных предприятий в Приморском крае

Нехватка собственных оборотных средств и отсутствие в России приемлемых условий долгосрочного кредитования постройки и лизинга судов резко снижают конкурентоспособность национальных предприятий по сравнению с зарубежными конкурентами, затрудняют проведение необходимой модернизации их мощностей и обновление технологии производства.

Развитие судостроительных мощностей края теснейшим образом связано с перспективами развития экономики страны в целом. Это обусловлено двумя принципиальными обстоятельствами. Во-первых, основная продукция отрасли является одной из наиболее сложных видов современной инженерной техники с длительным технологическим циклом эксплуатации. В России продолжительность разработки и создания новых видов морской техники составляет более 10 лет (в мировой практике – 5–6 лет), а продолжительность эксплуатации морских сооружений доходит до 40–50 и более лет. Во-вторых, судостроение и судоремонт являются собирательной отраслью. Кооперационные связи отрасли охватывают все отрасли промышленности, поскольку в создании современных судов и кораблей участвуют до 3000 предприятий страны и зарубежных поставщиков (30–50% стоимости работ).

Стратегической целью судостроительного и судоремонтного комплекса Приморья в настоящее время является расширение и ускорение развития производства. В связи с этим осуществляются решения следующих задач:

- формируется система долгосрочных госзаказов на ремонт и обновление кораблей Тихоокеанского флота;
- разрабатываются инструменты и механизмы, стимулирующие «замыкание» спроса региональных предприятий рыбного хозяйства и морского флота по ремонту и техническому обслуживанию судов с зарубежных рынков на приморские судоремонтные предприятия;
- начато серийное строительство кораблей и судов для отечественного транспортного и промыслового флота, обеспечивающих восстановления позиций России в Мировом океане.

При долгосрочном прогнозировании стратегической целью отрасли является выход на лидирующие позиции на судоремонтном рынке. Для этого необходимо создать научный и технический задел для работы с судами новых поколений, в том числе специальных судов и морских сооружений для освоения недр и ресурсов Мирового океана, широкого внедрения авиационной техники на кораблях ВМФ, систем и средств на стыке космических и морских технологий.

По оценкам специалистов потенциал предприятий судостроительной и судоремонтной промышленности Приморского края при запуске механизмов лизинга в объеме 500–800 млн руб. позволяет организовать строительство и спуск на воду на второй год после начала финансирования — около 100 судов, на третий — до 130 судов, на четвертый — более 130.

Сложившиеся тенденции требуют научного обоснования и реализации такой государственной и региональной стратегической политики на Дальнем Востоке для отрасли материального производства, которая обеспечивала бы ее ускоренное технологическое обновление с выходом на мировой уровень конкурентоспособности. Реализация такой государственной и региональной политики должна иметь продолжение на микроэкономическом уровне, т.е. на уровне предприятий, организаций, компаний в виде стратегии развития с обязательной предварительной оценкой потенциала предприятий, возможностей такой реорганизации.

Целью развития кластера судоремонта и судостроения, в соответствии со Стратегией социально-экономического развития Приморского края до 2025 года, является занятие устойчивых позиций в макрорегиональном масштабе на рынках судоремонта, производства рыбопромысловых судов (а также в перспективе освоение технологий производства других типов коммерческих судов), производства платформ и судов обеспечения для освоения Сахалинского и Арктического шельфов, производства научно-исследовательских судов. Судоремонтный и судостроительный кластер является важным поддерживающим элементом для развития транспортно-логистического и рыбохозяйственного кластеров.

Предпосылками развития кластера судоремонта и судостроения стали:

- наличие производственного и человеческого потенциала;
- рост рынка (в том числе и российского) в сегментах судов рыбохозяйственного сектора, судов и платформ для освоения шельфа дальневосточных морей;
- создание Дальневосточного центра Объединенной судостроительной корпорации.

Негативными факторами развития кластера явились тяжелое технологическое и финансовое положение, ориентация на строительство и ремонт малотоннажных судов, концентрация науч-

ной базы сектора на северо-западе России. Существенным фактором, который был оценен как негативный, так и позитивный, является наличие в непосредственной близости основных мировых производителей продукции судостроения.

Одной из основных ключевых проблем в судостроении и судоремонте стала нехватка практически всех специалистов, отсутствие молодых специалистов. В период перестройки профтехучилища были переориентированы на другие специальности, система перестала действовать, а в судоремонтной отрасли образовался вакуум. Специалисты, которые еще работают в отрасли, не всегда предпочитают оставаться в судоремонте, поскольку это тяжелая и не достаточно оплачиваемая работа.

Еще одна проблема судоремонта – нехватка доков. Судоремонтники порой месяцами ждут, когда можно будет встать в график заводов и арендовать док. Необходимые объемы судоремонтных работ превышают возможности докования. Внутренние проблемы каждого предприятия усложняются проблемами отрасли в целом: судовладельцы часто уходят к иностранным судоремонтникам. На Дальнем Востоке, например, судовладельцы предпочитают ремонтировать суда в Китае. Судовладельческие компании Северо-Запада тоже постепенно переключились на зарубежных соседей.

В начале 2007 г. был создан объединенный судостроительный холдинг (ОСХ) России. В середине года определилась структура ОСХ, в который вошли три судостроительных субхолдинга. Кроме субхолдингов, в ОСХ вошли два конструкторских бюро (КБ) – «Алмаз» и «Рубин», а также два крупнейших российских банка, задачей которых стало софинансирование работы КБ и государственных судостроительных программ. Запланировано строительство дизельных подводных лодок и корветов, которые, по мысли военных стратегов, станут основой нового русского флота к 2020 г.

Что касается Дальнего Востока, то в ноябре 2008 г. в Приморском крае был создан Дальневосточный центр судостроения и судоремонта (ДВЦСС). В него вошли все профильные государственные предприятия, как успешные, так и бесперспективные.

Организационно структура ДВЦСС выглядит следующим образом (рис. 2.)



Рис. 2. Структура Дальневосточного центра судостроения и судоремонта

«Дальневосточный центр судостроения и судоремонта» на правах субхолдинга входит в состав Объединенной судостроительной корпорации, созданной по Указу Президента РФ. В ДЦСС включены приморские предприятия: ДВЗ «Звезда», Дальзавод, 178-й, 92-й и 30-й судоремонтные заводы, НИИ «Берег», а также Хабаровский судоремонтный завод, Амурский судоремонтный завод, ряд предприятий Камчатского края.

Для развития кластера необходимо:

- сформировать институциональные условия для привлечения иностранных инвесторов и инфраструктурное обеспечение реализации крупных проектов;
- реализовать проекты по созданию новой судостроительной верфи для строительства крупнотоннажных судов;
- обеспечить государственную поддержку предприятий кластера при выходе на новые рынки и удержание позиций на традиционных рынках;
- привлечь предприятия Приморского края к реализации проектов по освоению углеводородных ресурсов на морском шельфе;
- снять ограничения для развития судоремонтных предприятий;
- создать условия для увеличения спроса со стороны предприятий рыбохозяйственного комплекса;
- стимулировать технологическую модернизацию предприятий кластера, в том числе за счет развития инновационной инфраструктуры кластера;
- поддержать действующие конструкторские бюро;
- сформировать технопарк для ускоренной коммерциализации имеющихся разработок;
- стимулировать реструктуризацию предприятий, освобождение от непроизводственных фондов, компьютеризацию и автоматизацию управленческих и производственных процессов;
- освоить предприятиями кластера производство продукции и оборудования морского машиностроения;
- развить систему подготовки переподготовки и повышения квалификации производственных кадров;
- разработать систему стимулирования для привлечения и закрепления молодых специалистов на предприятиях Приморского края.
- Для решения проблемы судоремонта в РФ также необходимо откорректировать налоговую и таможенную политику в отношении отечественных предприятий. Государство должно предпринять экстренные меры для того, чтобы решить задачи, которые поставлены в морской доктрине и которые определены посланием президента еще в 2007 г.

Таким образом, представленный комплекс мер и качественное профессиональное управление стратегией развития может позволить кардинальным образом изменить ситуацию в отрасли судостроения и судоремонта Приморского края, выйти на необходимый уровень конкурентоспособности российских предприятий отрасли на мировом рынке и внести весомый вклад в обеспечение экономической и национальной безопасности страны.

Литература

1. *Гольдштейн Г.Я.* Стратегический менеджмент. – Таганрог: Изд-во ТРТУ. – 2004.
2. *Качалов Р.М.* Управление хозяйственным риском на предприятиях. – М.: ЦЭМИ., 1999.
3. Концепция территориально-отраслевого развития г. Владивостока и Владивостокской агломерации. Гл. 7 / П.Я. Бакланов, М.Т. Романов, А.П. Латкин и др. – Владивосток: Изд-во администрации края. – 2001.
4. Материалы Российского судостроительного портала. 2009 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.info@shipbuilding.ru>
5. *Нефедкин В.В.* Стратегия развития предприятия в кризисных условиях: учебное пособие / Мин. образов. РФ; Ульянов. гос. ун-т. – Ульяновск: УлГУ – 2003.
6. Практический инструментарий организации управления промышленным предприятием / М.К. Старовойтов, П.А. Фомин. – М.: Финансы и статистика. – 2004.
7. Стратегия развития производственных комплексов и отраслей Приморского края до 2010 г. Раздел в Стратегии развития Приморского края до 2010 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fesaem.ru/doklad/razdel3.html>
8. *Терский М.В.* Экономические риски прямых зарубежных инвестиций в России: территориально-отраслевой аспект. – Владивосток: Изд-во Дальневосточного гос. ун-та. — 1999.
9. *Хорев А.И.* и др. Мониторинговый анализ как информационная основа социально-экономического управления предприятием // Менеджмент в России и за рубежом. – 2002. – № 3.

УДК 629.562-027.31

ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В СУДОСТРОЕНИИ РЫБОПРОМЫСЛОВОГО ФЛОТА

А.В. Руденко

*Камчатский государственный технический университет,
Петропавловск-Камчатский*

В статье рассматривается состояние рыбопромыслового флота, также проведена систематизация направлений развития инновационной деятельности предприятий судостроения в настоящее время.

Ключевые слова: инновационная деятельность, судостроение, модернизация, экономическая эффективность, конкуренция, производство.

This article reviews the status of the fishing fleet and the systematization directions of innovation shipbuilding enterprises in modern times.

Key words: innovation, shipbuilding, modernization, economic efficiency, competition, production.

В настоящее время основным видом деятельности рыбохозяйственного комплекса РФ являются добыча и обработка биоресурсов. По данным ВНИИ экономики, информации и автоматизированных систем управления рыбного хозяйства, они составляют почти 80% от всех видов деятельности. Основу рыбной промышленности России составляет рыбопромысловый флот, на его долю приходится более 70% общей стоимости основных производственных фондов всего рыбопромышленного комплекса.

Рыбопромысловый флот построен в конце 1970-х – начале 1980-х гг. и в большинстве своем характеризуется большой затратностью и низкими показателями рентабельности. Флот морально и физически устарел, причем пополнение флота продолжается за счет приобретения старых иностранных судов. Прослеживается общая тенденция к сокращению численности флота. С 1995 по 2012 гг. количество добывающих судов сократилось на 28%. Однако имеющиеся промышленные мощности флота пока еще продолжают оставаться избыточными по отношению к заданным «Стратегией развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года» на текущий период объемам вылова.

Пополнение осуществлялось в основном (около 88%) бывшими в эксплуатации судами иностранной постройки. Доля судов новостроя составила около 12%, а судов новостроя, построенных в России, – около 10%. Причем из 52 судов, построенных в России, 50 единиц являются малыми и маломерными, и только 2 судна – среднетоннажные, построенные в 2002–2003 гг.

За рубежом новые суда заказывались в незначительном количестве – за 10 лет всего 11 судов, одно из которых – 1 крупное, 6 средних и 4 малых. Доля судов, имеющих возраст, превышающий нормативный срок службы, неуклонно возрастает и к 2012 г. достигла 89%, в то время как в 1995 г. она составляла 42%. Наиболее старый флот эксплуатируется на Западном (97,6% судов СНГ) и Каспийском (97,4% судов СНГ) бассейнах (рис. 1).

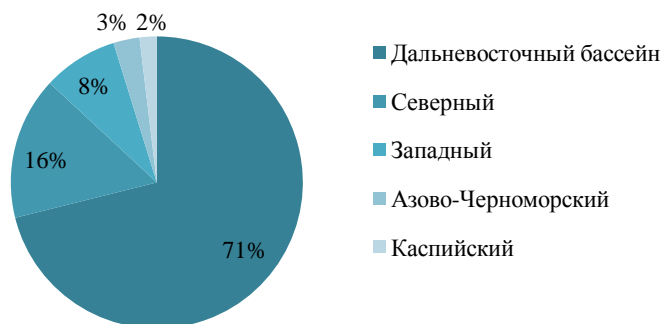


Рис. 1. Расположение рыбопромышленного флота, %

В связи с этим можно отметить, что средний возраст российских добывающих судов, составляющий около 27,5 года, находится на уровне флота ЕС, Исландии и Норвегии, где в условиях экономического кризиса вместо строительства новых судов судовладельцы в значительной степени переориентировались на проведение модернизации уже имеющихся судов. Однако состояние иностранного судна предельного возраста и российского, как говорится, «две большие разницы». В развитых зарубежных странах имеется отлаженный рынок качественного технического обслуживания, ремонта и модернизации судов, что позволяет значительно увеличить сроки их эффективной эксплуатации. В России же такой рынок практически отсутствует, а необходимое для модернизации современное судовое оборудование не производится. Закупка оборудования и выполнение работ по модернизации за рубежом из-за высоких ввозных пошлин не по карману мелким компаниям, составляющим подавляющее большинство российских судовладельцев. В связи с этим значительное количество судов работает без должного технического обслуживания и модернизации, что влечет за собой их более быстрый износ и препятствует эффективной эксплуатации.

В то же время основу добывающего флота страны продолжают составлять суда, построенные еще в советский период, т.е. 25–35 лет назад, и списание их неизбежно. Поэтому можно предположить, что численность добывающего флота в ближайшие годы приблизится к оптимальной с точки зрения соответствия его промысловых мощностей доступным сырьевым запасам российской экономической зоны, однако убыль старых судов продолжится. При этом во избежание потерь объемов добычи и закрепленных за ними долей квот вылова судовладельцы будут искать возможность обновления флота, которое может производиться путем модернизации имеющихся судов, покупки судов на вторичном рынке, в том числе с последующей их модернизацией, либо строительства новых судов. Модернизация имеющихся судов из-за плохого технического состояния большинства из них может быть эффективным инструментом только на ближайшую перспективу в 5–10 лет и не решает вопроса обновления флота.

Почти все заказы на коммерческие суда размещаются за рубежом, общий тоннаж рыбопромысловых судов, построенных за последние 10 лет по заказам российских судовладельцев представлен на рис. 2.

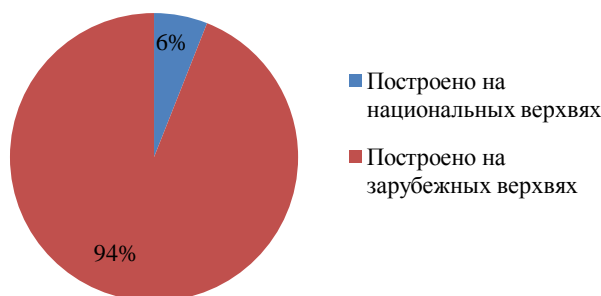


Рис. 2. Общий тоннаж рыбопромысловых судов, построенных за рубежом по заказам российских судовладельцев, %

В части обновления промыслового флота российским компаниям-судовладельцам необходим комплекс мер господдержки на основе инвестиционно-инновационного подхода по следующим направлениям:

- закупка серийных проектов промысловых судов у зарубежных компаний – лидеров мирового судостроения, так как опыта в проектировании и строительстве эффективных конкурентоспособных на мировом рынке промысловых судов у российской судостроительной промышленности нет;
- адаптация и модернизация российских верфей под размещение заказов на строительство судов по этим проектам;
- льготные кредитные и лизинговые механизмы;
- льготы по ввозимому оборудованию и комплектующим для обновления и модернизации промыслового флота на время, пока отечественная промышленность не освоит выпуск высокотехнологичных промысловых судов.

Экономическая эффективность российского судостроения, его модернизация и развитие непосредственно зависят от интеграции и координации всех интеллектуальных ресурсов. А это – научно-исследовательские и конструкторские организации, профессиональные учебные заведения и сама промышленность.

Сохранение темпов экономического роста Российской Федерации невозможен без перехода на инновационный путь развития, характеризуемый повышением эффективности использования всех видов ресурсов, широким применением инфраструктуры поддержки инновационных направлений и проектов модернизации экономики, углублением научно-производственных, научно-технических и организационно-экономических связей между хозяйствующими субъектами.

Активизация инновационной деятельности предприятий судостроения предполагает совершенствование мер и механизмов стимулирования генерации, передачи и использования новых знаний, механизмов поощрения внедрения нововведений в области применения новых технологий и оборудования, сырья и материалов, способов и стимулов разработки новых прогрессивных конкурентоспособных видов продукции, развития кооперационных связей между предприятиями. Это обуславливает необходимость разработки методического обеспечения оценки эффективности инновационных проектов, алгоритмов и технологий разработки управленческих решений в области инноваций, направленных на повышение качества и эффективности данных решений, а также методов повышения эффективности взаимодействия промышленных предприятий при разработке и реализации инновационной политики.

При обосновании политики инновационного развития промышленного предприятия и мероприятий в этой области большое значение имеет разработка и обоснование системы целеполагания. Цель программы инновационного развития определяет вектор и объемы вложения инвестиционных ресурсов предприятия, а следовательно, возможность оценки их потенциальной доходности и степени риска для различных участников программы. В качестве критерия цели программ предлагается использовать инновационный потенциал, суть которого определена выше.

В этом случае декомпозиция цели программы инновационного развития может происходить по следующим направлениям [1]:

1. Применение новых технологий, новых технологических процессов.
2. Применение нового сырья, материалов, энергии.
3. Изменения в организации управления предприятием.
4. Освоение новых рынков сбыта.
5. Производство продукции с новыми свойствами.

Выделение определенных направлений инновационной деятельности дает возможность системно подходить к вопросам формирования совокупности инновационных проектов на предприятии. Каждое из выделенных направлений инновационного развития промышленных предприятий предполагает использование соответствующих методов повышения эффективности инновационной деятельности и получение определенных социально-экономических результатов инновационных мероприятий.

Первое направление, предполагающее применение новых технологий, новых технологических процессов, подразумевает использование следующих методов повышения эффективности инновационной деятельности:

- применение новых технологий в производстве, внедрение современных логистических схем движения ресурсов, внедрение схемы аутсорсинга, сокращение времени простоев оборудования;
- применение ресурсосберегающих технологий, использование автоматизированной системы коммерческого учета энергоресурсов, информационные технологии, биотехнологии, нанотехнологии и т.п.;
- закупка современного оборудования, модернизация существующего парка, строительство новых и реконструкция существующих цехов;
- внедрение системы ERP, системы «just-in-time», системы блочно-модульной сборки;
- сокращение всех видов потерь материальных ресурсов, за счет использования современных способов их хранения, транспортировки и т.д.

К числу социально-экономических результатов применения вышеуказанных методов повышения эффективности инновационной деятельности в рамках первого направления можно отнести следующие:

- снижение времени на обработку информации за счет автоматизации и механизации производства;

– сокращение производственного цикла за счет внедрения достижений научно-технического прогресса;

– снижение себестоимости продукции;

– появление новых свойств и повышение качества производимой продукции и др.

Второе направление, связанное с применением нового сырья, материалов, энергии, предполагает применение следующих методов повышения эффективности инновационной деятельности:

– оптимизация структуры потребляемых материальных ресурсов (применение новых видов ресурсов – эффективных заменителей традиционных ресурсов, современных конструкционных (композитных) материалов, альтернативных видов энергии);

– более полное использование первичного сырья, сокращение производственных отходов и потерь, а также вовлечение в производство вторичных ресурсов на основе предварительной подготовки их к производственному потреблению в соответствии с требованиями технологического процесса;

– вовлечение в производство наличных, но не используемых материальных ресурсов и мобилизацию внутренних резервов;

– использование отходов других производств и др.

Социально-экономическими результатами применения методов повышения эффективности инновационной деятельности в рамках второго направления могут быть следующие:

– снижение себестоимости производимой продукции;

– снижение веса изделий и габаритов готовой продукции;

– снижение материалоемкости, топливоемкости и трудоемкости производства;

– снижение вредного воздействия на окружающую среду и др.

В рамках третьего направления можно предложить следующие методы повышения эффективности инновационной деятельности предприятия:

– совершенствование организационной структуры управления предприятием в соответствии с современными требованиями;

– внедрение системы сбалансированных показателей;

– децентрализация управления производственными подразделениями;

– вертикальная и горизонтальная интеграция, кооперация (вхождение в крупные интеграционные образования – государственные корпорации, стратегические альянсы с иностранными производителями);

– развитие собственных конструкторских бюро на базе крупных производителей продукции судостроения;

– внедрение системы менеджмента качества, создание кружков качества, современных методов управления качеством продукции;

– внедрение системы управления бизнес-процессами на основе компьютерных технологий, системы страхования производственных рисков.

Социально-экономическими результатами реализации мероприятий, направленных на совершенствование организации управления предприятием, могут быть:

– рост оборачиваемости оборотных активов;

– ускорение обновления основных фондов;

– контроль над ценовой политикой поставщиков ресурсов;

– повышение прозрачности управления;

– гарантии ресурсобезопасности.

Среди методов повышения эффективности инновационной деятельности в рамках четвертого направления (применение новых рынков сбыта) можно выделить следующие:

– пространственное расширение (поиск новых партнеров и восстановление сложившихся кооперационных связей), переход на международную кооперацию;

– диверсификация производства;

– вторичное использование изделий, прошедших свое использование на одних рынках (например, наземное использование продукции авиастроения);

– развитие сети послепродажного обслуживания, усиление дисциплины в сфере взаимодействия с клиентами и т.п. [2].

Реализация мероприятий, связанных с применением новых рынков сбыта, может быть связана с получением следующих социально-экономических результатов:

- расширение спроса на продукцию предприятия;
- появление новых центров прибыли;
- развитие НИОКР;
- повышение эффективности использования ресурсов предприятия;
- гармоничное развитие бизнеса, в соответствии с требованиями рынка.

Методами повышения эффективности инновационной деятельности в рамках пятого направления (производство продукции с новыми свойствами) могут быть:

- применение современных материалов, в том числе наано- и биоматериалов и т.п.;
- создание принципиально новых видов продукции с заданными потребительскими свойствами и низкой материалоемкостью, а также снижение весовых характеристик выпускаемой продукции;
- повышение качества продукции, ее долговечности и износостойкости;
- выпуск эффективных видов традиционных ресурсов (например, экономичных профилей проката, облегченных конструкций и др.), что обеспечивает сокращение общих объемов их использования, отходов и потерь в производстве, а также ресурсозатрат.

При этом социально-экономическими результатами реализации мероприятий, направленных на производство продукции с новыми свойствами, могут быть:

- снижение себестоимости продукции;
- рост качества продукции;
- снижение затрат на утилизацию продукции;
- повышение безопасности и др. [3].

Классификация направлений и методов повышения эффективности инновационной деятельности дает возможность обоснованной постановки целей и задач программ инновационного развития, а также проводить качественную оценку возможных результатов с позиции отдельных участников инновационного процесса. Кроме того, четкое разделение направлений по отдельным признакам обеспечивает понимание структуры и состава инновационного потенциала промышленного предприятия.

Комплексное решение проблемы развития научно-технического потенциала гражданского судостроения РФ во исполнение решений Президента РФ в целях создания конкурентоспособной морской техники новых поколений предлагается в рамках федеральной целевой программы «Развитие гражданской морской техники на 2009–2016 годы».

Основные направления финансирования программы предусматривают проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, реализацию инвестиционных проектов по разработке новых технических решений и технологий создания конкурентоспособной морской техники, а также комплексную реконструкцию и развитие научно-экспериментальной и проектной базы гражданского судостроения для выполнения этих работ.

Выполнение программы позволит:

- создать научно-технические предпосылки для производства конкурентоспособных высокоэкономичных судов и плавсредств гражданского назначения для морского, речного, рыболовного флотов и отраслей, осуществляющих добычу минеральных и энергетических ресурсов мирового океана и шельфа;
- сократить общее научно-техническое и технологическое отставание России от передовых стран, сохранив и развив в то же время приоритет в отношении ряда направлений развития морской техники;
- повысить конкурентоспособность гражданской продукции для внутреннего рынка и экспорта, выпускаемой судостроительной промышленностью;
- обеспечить высокий социальный эффект от сохранения и увеличения высококвалифицированных рабочих мест в судостроительной и смежных отраслях промышленности;
- расширить возможности по поставке российской судостроительной продукции на экспорт.

В настоящее время исследуемая отрасль не конкурентоспособна на мировом рынке, поэтому необходимо стремиться к ее повышению. В основе высокого качества, конкурентоспособности на рынке и эффективности любой техники лежит передовая научная идея, прогрессивные технические и технологические решения. Прежде всего, это справедливо для судостроителей, которые создают наиболее сложные инженерные сооружения современности.

Впервые за последние двадцать лет руководство нашей страны сейчас уделяет повышенное внимание отрасли судостроения и проблемам ее развития. Доказательством этого является принятая Стратегия развития судостроительной промышленности на период до 2020 г. и на дальнейшую перспективу и Федеральная целевая программа развития морской техники до 2016 г.

Литература

1. Павлов Б.П. Управление развитием инновационного потенциала и инновационной деятельности / Б.П. Павлов // Экономическая политика России XXI век: ЗАО «Группа компании ЭКОНОМИКА», 2007. – № 12. – С. 47.
2. Плетнев К.И., Кичиков О.В. Направления формирования в России инновационной инфраструктуры / К.И. Плетнев, О.В. Кичиков. – М.: Инновации, 2005. – № 9. – С. 58–63.
3. Посталюк М.П. Инновационные отношения в экономической системе: теория, методология и механизм реализации / М.П. Посталюк. – Казань, 2006. – 126 с.

УДК 332.83(510)

ТЕМПЫ СТРОИТЕЛЬСТВА ЖИЛЬЯ В КИТАЕ

Р.С. Федюк

*Дальневосточный федеральный университет,
Владивосток*

Проведен анализ особенностей строительной отрасли Китайской Народной Республики. Указаны причины сложившегося положения и оценены перспективы дальнейшего развития.

Ключевые слова: строительство, жилье, развитие, государственная поддержка.

The analysis of the features of the construction industry of China. The reasons for this situation and assessed the prospects for further development.

Key words: construction, housing, development, government support.

В последние несколько десятилетий самой динамично развивающейся страной является наш ближайший сосед – Китайская Народная Республика. Нам есть чему поучиться у этой страны.

В настоящее время в нашей стране сложилась ситуация, когда купить жилье молодой семье среднего достатка практически нереально. Люди берут деньги в кредит у банка на 20 лет, и все эти годы вынуждены платить солидную часть своего заработка. Считаю, что нам стоит передовой опыт самой динамично развивающейся страны – Китая.

Правительство Китая с 2011 г. начало реализацию программы по строительству недорогого жилья для населения страны. Уже до конца октября 2011 г. жителям Китая было предложено 10000 новых недорогих квартир и домов [1].

Власти хотят не только добиться стабильности развития рынка жилья в Китае, но и дать возможность обзавестись собственным жильем людям со средним и невысоким доходом. Предполагается, что недорогое жилье будет предлагаться не только для покупки, но и для долгосрочной аренды (также по доступным ценам).

Для тех же, кто покупает вторую квартиру, первоначальный взнос за квартиру будет повышен. Кроме того, запланировано расширение списка городов Китая, где действуют ограничения на приобретение недвижимости.

К концу 2011 г. Пекин обзавелся 200 тыс. дешевых квартир за счет постройки новых домов, либо реконструкции старых. В Шанхае появились 220 тыс. единиц жилья. В г. Тяньцзинь начато строительство 12 млн квадратных метров недорогой недвижимости, предназначенной для жилья. В провинции Аньхуэй, в г. Хэфэй появились 23,6 тыс. новых дешевых домов [1].

Как видим, жилье в Китае – не только прерогатива богатых людей. Правительство Китая старается обеспечить собственной жилой площадью все категории населения. С другой стороны, цифры пустующего жилья в Поднебесной ошеломляют. Согласно официальной статистике [2], не заселенными в Китае остаются более 65 млн квартир. Поднебесную буквально заполонили пустующие районы и целые города. Отсюда вполне логичный вопрос – почему в КНР пустует жилье?

Ответ на него вроде бы лежит на поверхности – это последствия государственного вмешательства в экономику. Тем более что именно его озвучивают все, кому не лень. Согласно существующему взгляду на ситуацию, руководство Китая буквально накачало страну дешевыми кредитами.

В свою очередь, китайцы, способные гасить долги по кредитам, почувствовав возможности шальных денег, начали их брать и вкладывать в недвижимость в надежде получить отдачу от дальнейшего роста цен на жилье. Ну, а так как при большом предложении аренды стоимость ипотечных платежей в два-три раза меньше платы за найм, то новые дома стоят пустыми.

Заодно пустуют построенные тут же торговые площади, рестораны, школы. Их никто пока не собирается открывать, ведь некого учить, некому продавать, некого кормить. Однако новые районы и города все же заселяются, где-то быстрее, где-то медленнее.

Тем временем благодаря сумасшедшей скорости строительства жилья количество новых домов в Китае все прибавляется. И выглядит такое положение дел уже довольно странным. Странным со стороны. Но в китайском варианте понимания ситуации все вполне объяснимо.

Дело в том, что лишь строительство инфраструктуры позволяет руководству страны решать задачи поддержания существования страны в ее нынешнем виде. Среди них поддержка высоких темпов экономического роста, обеспечение населения работой, масштабная урбанизация, модернизация экономики, утилизация свободных финансов за счет торгового профицита, недооцененного юаня и так далее. Короче говоря, строительство – это та самая панацея от проблем, решать которые другими способами пока малоэффективно.

При этом все происходящее в Китае очень напоминает армейскую поговорку «Копать от угла и до обеда». Но, присмотревшись к ней с точки зрения канализации гиперресурсов молодых солдат да процесса их становления в качестве воинов, процесс становится очень даже понятным. Единственный вопрос – что происходит, когда солдаты вырастают из статуса новобранцев? Собственно говоря, ничего особого не происходит. Просто они переходят на более высокий «солдатский» уровень, либо демобилизуются, а их место занимают новички.

В китайской истории, связанной со строительством, примерно все также – идет постоянный, хоть и очень постепенный переход граждан из одной категории состоятельности в другую – китайцы в общей своей массе богатеют и постепенно большее их число становятся способными приобрести жилье, которого строится все больше и больше.

Но даже при огромной по меркам европейцев скорости строительства разговоры о переизбытке жилья в Китае не имеют под собой оснований. На городского жителя Поднебесной сегодня приходится не более 20 кв. м. Что в таком случае говорить о значительной массе рабочих-мигрантов, которые обитают в так называемых общежитиях при заводах? То есть пустующие города – это, оказывается, не так страшно. Это лишь показатель того, что страна пока не выбрала ресурсы среднего класса.

Однако следом выясняется, что и лондонская недвижимость китайцев зачастую простаивает – три четверти покупаемого жилья приобретает богатыми гражданами Поднебесной в расчете на последующую аренду. Следовательно, есть резон говорить о некоей системе. Что она из себя представляет?

Первый элемент системы – китайцы – те еще предприниматели. Получив даже небольшие ресурсы, многие стараются не просто их проедать, а вкладывать в некую перспективу. И это настолько обыденное дело, что в Поднебесной не в пример Москве – мало кто волнуется по поводу скупки еще не построенного жилья.

Приобретением будущих квадратных метров недвижимости увлеклись и китайские студенты, и домохозяйки. Отсюда, видимо, и города-призраки, появившиеся в регионах, которым по тем или иным причинам предсказывали бурное индустриальное развитие.

Второй элемент – большая надежда на государство. В отношении жилищного вопроса расчет, видимо, строился на том, что если государство сказало, что здесь будет город-сад, значит, надо поскорей забронировать себе там небольшой кусочек, так сказать, про запас. Ну, а как распорядиться этим достоянием в последующем, наверное, мало кто думал, оставив это занятие тому же государству.

Третий, основной элемент – участники системы. Здесь все, как и везде – деление на категории – бедную, среднюю и богатую. Представителей последней, как недавно утверждала China Daily [2], порядка 0,2% от общего числа семей в стране. К так называемому среднему классу, чей заработок составляет более \$20 000, по данным Народного банка Китая относится менее 5% населения.

Остальные 600 млн зарабатывают меньше чем \$1000 в год, что составляет меньше \$3 в день на семью. Еще 440 млн человек имеют доход в \$1000–2000 в год (\$3–6 в день). То есть все, как в примере, связанном с армией, – пока одни («новобранцы») строят, другие, ставшие более состоятельными, с помощью кредитов покупают жилье в Поднебесной, а третьи, так называемые «дембеля» ищут и приобретают недвижимость за рубежом.

Но, так или иначе, все они действуют в рамках все той же системы, под названием «Современный Китай», который решает вопросы существования страны в ее нынешнем виде. А здесь все, что связано с недвижимостью, пока остается самым эффективным способом решения современных проблем.

До какой поры это будет продолжаться, сказать трудно. Хотя все идет к тому, что рано или поздно Поднебесная затеет преобразования, в числе которых наверняка появятся те, что будут препятствовать вывозу капитала и, как следствие, скупке недвижимости за рубежом своим наиболее состоятельным гражданам. «Мы упорно работали последние 30 лет, развивали экономику, а теперь эти элитные члены общества убегают, унося с собой львиную долю богатства, – заявил экономический аналитик Чжун Дацзюнь в интервью Global Times [2].

«Потеря может оказаться больше, чем все иностранные инвестиции, которые мы привлекли. Это похоже на то, как во время сбора урожая обнаруживаешь вдруг, что все фрукты отправились в корзины других садоводов». О том, что преобразования будут в основном внутрикитайские, можно судить по другим высказываниям. «Мы можем только надеяться, что богатых остановит патриотизм», – говорит Ся Сюэлуань из Пекинского университета. Что касается так называемого среднего класса, то и в их отношении грядут корректировки, к примеру, ограничивающие возможность покупки более одной квартиры.

В свою очередь удовлетворение жильем небогатого населения будет сродни очередному этапу экономического роста, обеспечения населения работой, масштабной урбанизации и модернизации экономики. Так или иначе, обеспечивать квадратными метрами тех, кому страна пока не успела создать условия для увеличения их доходов, Поднебесной придется. Но Китаю из-за наличия большого количества денег справиться с таким мероприятием будет не очень сложно. Тем более что на кону стабильность.

Литература

1. Строительство доступного жилья в Китае 2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.chinamodern.ru/?p=1437>.
2. Китайская «пирамида». Почему в Китае пустуют 65 миллионов квартир [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://argumentua.com/stati/kitaiskaya-piramida-pochemu-v-kitae-pustuyut-65-millionov-kvartir>

УДК 33(470)

МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

К.А. Чичканова

*Астраханский государственный технический университет,
Астрахань*

Приведены результаты исследования макроэкономических проблем российской экономики, таких как безработица, инфляция, коррупция, низкая производительность труда и др. Более подробно рассмотрены проблемы теневой экономики и ее низкой инвестиционной привлекательности.

Ключевые слова: теневая экономика, монополизация, низкая инвестиционная привлекательность, коррупция.

Results of research of macroeconomic problems of the Russian economy, such as unemployment, inflation, corruption, low productivity and other are presented. Problems of the shadow economy and its low investment attractiveness were discussed more detailed.

Key words: shadow economy, monopolization, low investment attractiveness, corruption.

Нет никаких сомнений, что развитие экономики России в значительной степени зависит от качества экономической политики государства. Несмотря на некоторые успехи российской экономики в XXI в., в ней присутствует целый ряд макроэкономических проблем. Одной из актуальных проблем на сегодняшний день для экономики России является относительно высокий темп роста инфляции. Так, по данным Росстата, в 2012 г. инфляция в России составила 6,6%. Для сравнения, в США инфляция в том же году составила 2%.

Проблема безработицы сегодня также стоит остро. По данным Федеральной службы по труду и занятости, официальная безработица в России в 2012 г. составила 1 млн 200 тыс. человек.

Трудноразрешимой проблемой для российской экономики является и проблема ее низкой инвестиционной привлекательности для иностранных инвесторов и в целом слабое развитие инвестиционной деятельности в РФ. Несмотря на то, что за последние пять лет инвестиционная привлекательность России выросла почти в четыре раза, данная проблема все равно является злободневной.

Растущая зависимость экономики России от экспорта нефти и газа является актуальной проблемой сегодня и, безусловно, требует решительных мер, направленных на диверсификацию экономики.

Очень серьезно стоит сегодня и проблема монополизации ряда секторов российской экономики. Например, нефтегазовый сектор и другие. Данная проблема отрицательно влияет на малый бизнес, так как крупные предприятия-монополисты не дают ему развиваться. Она также негативно сказывается на потребителях, которые вынуждены покупать товары или услуги по ценам, которые диктует фирма-монополист.

Еще одна животрепещущая проблема российской экономики – это ее зависимость от импорта. Внутренний рынок потребительских товаров России попал в зависимость от поставок товаров импортного продовольствия, бытовых электронных и электротехнических товаров, одежды, обуви. Усиливается зависимость России от импорта продовольствия. Это связано с низкой конкурентоспособностью российских товаров.

Назрела и проблема теневой экономики, скрываемой от общества и государства, находящейся вне государственного контроля и учета. В настоящее время в общемировом масштабе удельный вес теневой экономики оценивается в 5–10% от валового внутреннего продукта. По данным Всемирного банка, удельный вес теневой экономики в хозяйственном обороте России равен 40%, в африканских странах этот показатель достигает 30%, в Чехии – 18%, а на Украине – 50%.

Следующая проблема российской экономики – это проблема низкой производительности труда. Министерство экономического развития уже давно обеспокоено данной проблемой. Низкая производительность труда – это колоссальные потери, которые увеличивают затраты производителя и цену, которую покупатель должен платить [1].

Среди прочих ключевых макроэкономических проблем для российской экономики можно выделить проблему ее слабой интегрированности в мировой рынок, «перегрев» жилищного рынка в крупных городах, безусловно, проблему коррупции и многие другие проблемы.

Более подробно в исследовании остановимся на двух макроэкономических проблемах.

Первая проблема, которую мы рассмотрим, – это проблема теневой экономики.

По мнению ученых-экономистов, теневая экономика является одним из самых противоречивых аспектов экономической истории России. В 2012 г., согласно официальным оценкам Росстата, в теневых секторах экономики было задействовано порядка 13 млн человек; по оценкам независимых экспертов в неформальном секторе трудоустроены 22 млн россиян.

В настоящее время в России применяются такие меры борьбы с теневой экономикой, как:

– реформирование налоговой системы, способствующее выводу части дохода из теневой сферы;

- ужесточение борьбы с коррупцией;
- меры по возвращению вывезенных из страны капиталов и прекращению такого вывоза за счет создания более привлекательного инвестиционного климата в стране;
- выявление подпольных производств (например, в ликероводочной промышленности) и пресечение их деятельности;
- усиление контроля над финансовыми потоками, препятствующее «отмыванию» «грязных» денег;
- разработка проекта детенизации экономики.

Также в России основной мерой борьбы с теневой экономикой является социально-правовой контроль над экономической преступностью, который представляет собой деятельность по контролю над противоправным поведением в сфере экономики, осуществляемую государственными органами и институтами гражданского общества, преследующую цель эффективного воздействия на криминогенные факторы, детерминанты экономической преступности.

Объектами социально-правового контроля являются материальные и финансовые средства, экономическая деятельность различных субъектов экономических отношений. В зависимости от субъектов контроля различают следующие его виды:

- государственный контроль – осуществляется государственными органами;
- контроль негосударственных организаций. В зависимости от конкретного субъекта можно выделить:
 - банковский контроль – его субъектами выступают коммерческие банки;
 - страховой контроль – осуществляется страховыми организациями при страховании ответственности, а также при некоторых видах имущественного страхования и страхования предпринимательских рисков;
 - потребительский контроль – осуществляется потребителями и обществами защиты прав потребителей.
 - аудиторский (независимый) контроль – осуществляется специализированными негосударственными аудиторскими организациями;
 - внутренний контроль – осуществляется подразделениями внутреннего контроля хозяйствующих субъектов: подразделения внутреннего аудита, ревизионные комиссии, службы экономической безопасности организаций и многие другие виды контроля [2].

Рассмотрим, какие меры по борьбе с теневой экономикой существуют в других странах. Например, в Латвии, где по данным ряда социологических исследований, уровень теневой экономики составляет от 30% до 40%, существуют значительные льготы для легально работающих предприятий. В целом политика Латвии, направленная на борьбу с теневой экономикой, основана на принципе «легальная экономика выгоднее».

Во-первых, министерство финансов Латвии создало специальный «белый список» предприятий, которые имеют преимущества при получении госзаказов и меньше контролируются со стороны государства. Чтобы попасть в список, предприятия должны работать абсолютно легально и дать согласие на обнародование информации о себе.

Во-вторых, существуют также одноразовые меры – погашение пени и штрафных процентов для предприятий, которые к конкретной дате гасят основной налоговый долг, введение начального декларирования одновременно с амнистией долга, возможность легализовать недекларированные накопления средств, уплатив определенный налог.

Еще одним направлением борьбы с теневой экономикой в Латвии является повышение эффективности работы контролирующих органов путем наделения их дополнительными правами, в том числе доступом к дополнительной информации. Инструментами борьбы с теневой экономикой в Латвии также являются: обнародование позитивных и негативных примеров борьбы с незаконным предпринимательством и «отмыванием» денег, информирование общества о том, как тратятся перечисленные в бюджет налоги и другие.

Далее рассмотрим, как в Бразилии государство борется с теневой экономикой, где по статистике ее доля в объеме ВВП по итогам 2012 г. составила 39,6%. За последние годы бразильское правительство использовало следующие инструменты борьбы с теневой экономикой:

1. Упрощение налоговой системы для малого и среднего бизнеса – Бразилия внедрила интегрированную систему налогов и взносов для малого и среднего бизнеса. В результате увеличилась регистрация фирм на 10–30%, а также уменьшился уровень найма работников без трудового договора.

2. Введение временных договоров с обновлением или повышением гибкости временных договоров. Введение таких мер в Бразилии привело к повышению налоговых поступлений и значительному сокращению незарегистрированных работников.

3. Сокращение выходных пособий. В Бразилии это привело к увеличению рабочего оборота, тем самым фирмам легче регулировать свою рабочую силу в соответствии с текущей экономической ситуацией.

4. Сокращение дней, процедур и стоимости регистрации бизнеса. В результате принятия программы «быстрой регистрации бизнеса» в Бразилии срок регистрации малого и среднего бизнеса сократился до 2 дней, а процедуры с 8 до 2. В результате, увеличилось количество зарегистрированных компаний с 4 до 8%.

5. Увеличение частоты проверок. В Бразилии при увеличении проверок на 1% неформальная занятость сокращалась на 1,5%, тем самым увеличились доходы в государственный бюджет от налогов на заработную плату.

Вторая проблема, которую мы рассмотрим, – это проблема низкой инвестиционной привлекательности России для иностранных инвесторов и слабое развитие инвестиционной деятельности в стране в целом. Наличие данной проблемы связано, в первую очередь, с коррупцией, высоким уровнем бюрократии и зависимостью экономики от нефтегазовой отрасли.

Безусловно, государство предпринимает меры, направленные на решение данной проблемы. К основным инструментам развития инвестиционной деятельности в РФ и активизации иностранных инвесторов можно отнести:

- постоянное совершенствование системы налогообложения и амортизационных отчислений;
- защита интересов инвесторов;
- предоставление льгот иностранным инвесторам, установленных Федеральным законом от 09 июля 1999 г. N 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации»;
- расширение использования средств населения и внебюджетных источников финансирования жилищного строительства, развитие ипотечного жилищного кредитования;
- проведение антимонопольной политики;
- развитие финансового лизинга и залогов при осуществлении кредитования;
- проведение переоценки основных фондов с инфляцией;
- создание инвестиционных фондов;
- непрерывная борьба с коррупцией;
- прямое участие государства в инвестиционной деятельности.

Россия с иностранными государствами разрабатывает, утверждает и финансирует инвестиционные проекты. Правительство РФ утверждает перечень строек и объектов технического перевооружения для государственных нужд, предоставляет на конкурсной основе государственные гарантии по инвестиционным проектам, размещает на конкурсной основе средства федерального бюджета и средства бюджетов субъектов РФ для финансирования инвестиционных проектов, размещает на возвратной, платной и срочной основе или закрепляет в государственной собственности соответствующую часть акций создаваемого акционерного общества.

Также проводит экспертизы инвестиционных проектов, защищает организации РФ от поставок некачественных техники, технологии и т. п., выпускает облигационные займы для финансирования инвестиционных проектов и др.

Для иностранных инвесторов в России Законом об иностранных инвестициях установлено большое количество гарантий. Среди них можно выделить основные:

- гарантии правовой защиты иностранных инвесторов на территории РФ;
- гарантии использования иностранным инвестором различных форм осуществления инвестиций на территории РФ;
- гарантии перехода прав и обязанностей иностранного инвестора другому лицу;
- гарантии компенсации при национализации и реквизиции имущества иностранного инвестора или коммерческой организации с иностранными инвестициями;
- гарантии от неблагоприятного изменения для иностранного инвестора и коммерческой организации с иностранными инвестициями законодательства РФ;
- гарантии обеспечения надлежащего разрешения спора, возникшего в связи с осуществлением инвестиций и предпринимательской деятельности на территории РФ иностранным инвестором;

- гарантии использования на территории РФ и перевода за пределы РФ доходов, прибыли и других правомерно полученных денежных сумм;
- гарантии права иностранного инвестора на беспрепятственный вывоз за пределы РФ имущества и информации в документальной форме или в форме записи на электронных носителях, которые были первоначально ввезены на территорию РФ в качестве иностранной инвестиции;
- гарантии права иностранного инвестора на приобретение ценных бумаг;
- гарантии участия иностранного инвестора в приватизации;
- гарантии предоставления иностранному инвестору права на земельные участки, другие природные ресурсы, здания, сооружения и иное недвижимое имущество.

Рассмотрим, какие инструменты, направленные на привлечение иностранных инвестиций, существуют в Китае. Для поддержания высокого уровня привлечения инвестиций в китайскую экономику правительство КНР постоянно развивает рыночные институты и разрабатывает новые процедуры для привлечения иностранных инвесторов. В отношении привлечения иностранного капитала в Китае применяются следующие инструменты и правила:

- постоянное открытие новых каналов финансирования;
- постепенное уравнивание подходов к зарубежным и отечественным производителям;
- активное привлечение капиталов от транснациональных корпораций;
- оптимизация структуры зарубежных инвестиций;
- поощрение вложения инвестиций в центральные и западные районы, агросферу, гидро-мелиорацию, транспорт, энергетику, добычу сырья, защиту окружающей среды;
- постепенная трансформация режима управления зарубежными инвестициями, переход от утверждения инвестируемых объектов к направляющей политике;
- постоянное улучшение инвестиционной среды;
- совершенствование управления ценными бумагами, контроль их размеров, структуры;
- углубление прогнозирования и плановое управление займами, используемыми кредитами, долгами и их обслуживанием.

С начала 2005 г. частично восстановлены налоговые льготы по импортным таможенным пошлинам и НДС в отношении предприятий с участием иностранного капитала, ввозящих в страну или производящих высокотехнологичное оборудование, а также осваивающих технико- и наукоемкие проекты, пользующиеся поддержкой китайского правительства.

Рассмотрим, какие инструменты, направленные на привлечение иностранных инвесторов, существуют в Индии. Правительством Индии с 1991 г. осуществляются масштабные реформы по либерализации экономики, нацеленные на ускоренный и существенный рост производства, привлечение иностранных инвестиций и интеграцию экономики Индии в мировое хозяйство, результатом чего стало существенное увеличение притока прямых иностранных инвестиций в различные сферы индийской экономики и объема портфельных инвестиций.

К числу стимулов для иностранных инвесторов в экономику Индии можно отнести: демократическую политическую систему, макроэкономическую стабильность, низкую стоимость рабочей силы и наличие квалифицированного англоговорящего персонала. Все это делает индийский рынок очень привлекательным для иностранных инвесторов во многих секторах экономики, среди которых особо выделяются такие, как информационные технологии, НИОКР (научные исследования и разработки) и услуги для бизнеса.

Главными инвестиционными инструментами привлечения иностранных инвесторов в Индию, безусловно, являются налоговые льготы. Для целого ряда инвестиций предусмотрено освобождение от налогов. Как правило, оно распространяется на те сектора, которые индийские власти считают приоритетными на данном этапе экономического развития страны. Льготы имеют также определенные регионы и области, например:

- пятилетние «налоговые каникулы» предоставляются компаниям, работающим в сфере развития, управления или обслуживания транспортных инфраструктур, а также водоснабжения, очистки воды и переработки твердых отходов. По прошествии пяти лет эти компании могут рассчитывать на льготное налогообложение на прибыль;
- десятилетние «фискальные каникулы» предусмотрены для компаний, занимающихся производством и распределением энергии; их также ожидает сниженные налоги по окончании «каникул»;

– для компаний, предоставляющих телекоммуникационные услуги, тоже существует пяти-летнее освобождение от налогов и их снижение в последующие пять лет. Аналогичные льготы распространяются на инвесторов, вкладывающих средства в наименее развитые районы страны, а также на тех, кто занят в промышленном производстве или нефтеочистке, реализует строительные проекты, удовлетворяющие определенным требованиям, и на венчурные фонды.

Некоторые штаты предоставляют налоговые льготы малым и средним предприятиям или таким, которые вкладывают средства в отрасли экономики, фигурирующие в Национальном законодательстве в качестве приоритетных отраслей промышленности. В данном случае речь идет о следующих льготах:

1. Льготная процентная ставка по кредитам.
2. Предпочтение товарам, произведенным на малых и средних предприятиях, особенно при покупке их государственными или полугосударственными учреждениями.
3. И, наконец, предоставление на льготных условиях земель и коммерческих площадей для малых и средних предприятий, работающих в промышленной сфере [3].

Проведем оценку эффективности государственной экономической политики России и других стран, направленной на борьбу с исследованными выше проблемами, используя актуальные макроэкономические показатели. Рассмотрим данные о динамике удельного веса теневой экономики России в ВВП в 2007–2012 гг. по оценкам Всемирного банка (ВБ) и Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации (Росстат), представленные на рис. 1.

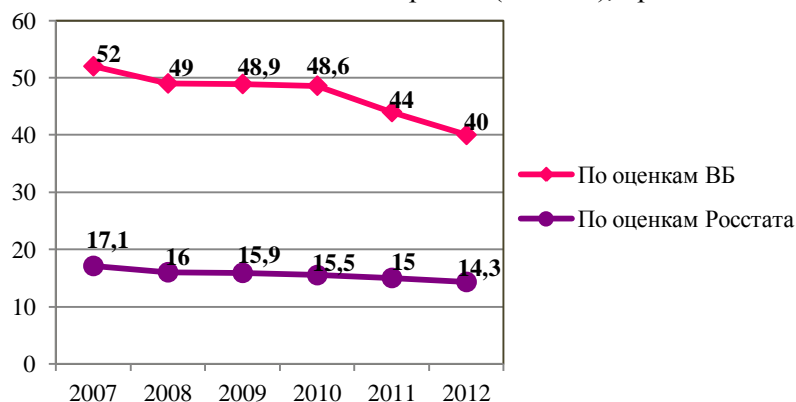


Рис. 1. Удельный вес теневой экономики России в ВВП в 2007–2012 гг., %

Как видно на рис. 1, данные Федеральной службы государственной статистики РФ и Всемирного банка значительно расходятся. Говоря точнее, оценка Всемирным банком доли теневой экономики в России расходится с официальными данными Росстата более чем в 2 раза, то есть независимые оценки доли теневой экономики в ВВП России резко превосходят официальные данные. Однако по обеим оценкам можно увидеть обозначившуюся тенденцию к ежегодному сокращению удельного веса теневой экономики России в ВВП, что говорит о том, что политика по борьбе с этим явлением, проводимая российским государством, дает видимые результаты.

Проанализируем данные о динамике доли теневой экономики в ВВП России и других стран, представленные на рис. 2.

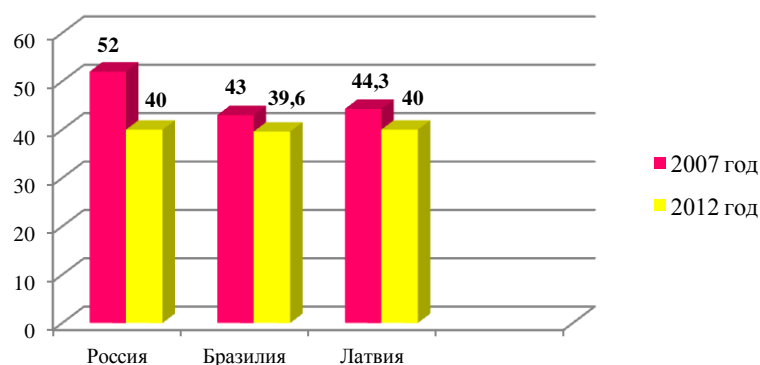


Рис. 2. Доля теневой экономики в ВВП России, Бразилии и Латвии в 2007, 2012 гг., %

Как видно на рис. 2, в России за период с 2007 по 2012 гг. удельный вес теневой экономики в ВВП уменьшился на 12 п.п., в Бразилии – всего на 3,4 п.п., а в Латвии – на 4,3 п.п. Таким образом, можно сделать вывод о том, что российская экономическая политика, направленная на борьбу с ненаблюдаемой экономикой, является самой эффективной среди исследованных стран.

Рассмотрим данные о количестве трудоустроенного населения в неформальных секторах экономики России и других стран в 2012 г., представленные в табл. 1.

Таблица 1

Доля трудоустроенного населения в неформальных секторах экономики в разных странах в 2012 г.

Страна	Занятые в неформальном секторе, в % от общей численности занятого населения
Индия	90
Бразилия	50
Китай	50
Латвия	30
Украина	23
Россия	20

Исходя из данных табл. 1, видно, что в России 20% населения от общей численности занятых трудоустроены в неформальном секторе экономики. Однако по сравнению с другими странами, например Индией, где этот показатель достигает 90%, Китаем и Бразилией, где половина населения работает неофициально, Латвией, где примерно треть населения занята в теневых секторах, в нашей стране этот показатель находится на достаточно низком уровне. Это, безусловно, говорит об эффективности проводимой экономической политики, направленной на борьбу с неофициальной занятостью в России.

Перейдем к оценке эффективности государственной экономической политики в России и других странах, направленной на борьбу со второй исследованной выше проблемой – низкой инвестиционной привлекательностью экономики.

Проанализируем индексы физического объема инвестиций в основной капитал РФ за 2008–2012 гг., представленные в табл. 2.

Таблица 2

Индексы физического объема инвестиций в основной капитал РФ
(в сопоставимых ценах; в % к предыдущему году)

Годы	Значение индекса
2008	109,9
2009	84,3
2010	106,0
2011	108,3
2012	109,6

Индексы физического объема инвестиций в основной капитал рассчитываются путем деления данных за текущий период на данные за соответствующий период предыдущего года, приведенные в единых (сопоставимых) ценах. Исходя из данных табл. 2, видно, что индекс физического объема инвестиций в основной капитал России не имеет тенденции к ежегодному увеличению или уменьшению. Так, в 2009 г. произошло резкое снижение данного показателя, что, вероятно, связано с разразившимся в сентябре 2008 г. мировым финансово-экономическим кризисом, который, безусловно, сказался на инвестиционной привлекательности российской экономики.

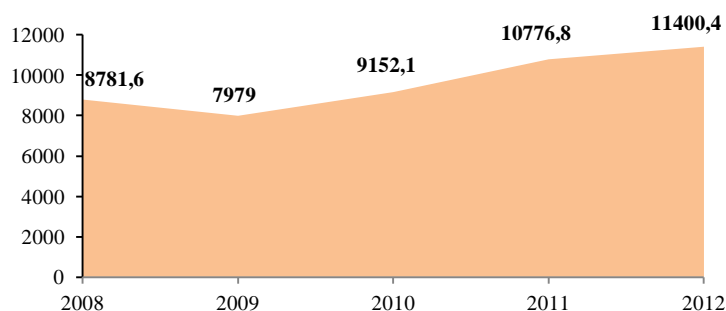


Рис. 3. Инвестиции в основной капитал РФ в 2008–2012 гг., млрд руб.

Однако с 2010 по 2012 гг. произошло увеличение данного показателя, что является позитивной тенденцией для экономики страны, так как означает, что объем инвестиций в основной капитал увеличился.

Проанализируем данные об объеме инвестиций в основной капитал РФ, представленные на рис. 3.

Как видно на рис. 3, в 2009 г. произошло снижение объема инвестиций в основной капитал РФ, а с 2010 г. наметилась тенденция к ежегодному увеличению данного показателя. Это говорит о том, что Россия становится более привлекательной для инвесторов, и, безусловно, приведет к росту экономики в целом.

Сравним объем прямых иностранных инвестиций в разных странах. Этот показатель отражает общую сумму всех инвестиций в указанной стране, сделанных компаниями, частными инвесторами. Данные об объемах прямых иностранных инвестиций в разных странах мира за 2012 г. представлены в табл. 3.

Таблица 3

Прямые иностранные инвестиции в разные страны мира в 2012 г., млрд долл.

	Страна	Объем инвестиций
1	США	2824
2	Соединенное королевство	1262
3	Гонконг	1200
4	Бельгия	1184
5	Франция	1110
6	Германия	932,8
7	Китай	909,8
8	Испания	663,1
9	Швейцария	634,3
10	Канада	624,5
11	Нидерланды	608,9
12	Австралия	598,7
13	Россия	596,2
14	Бразилия	595,9
15	Сингапур	522,1
16	Италия	369,5
17	Швеция	356,5
18	Мексика	320,8
19	Австрия	290,2
20	Индия	256,6

Как видно из табл. 3, в 2012 г. США лидировали по объему прямых иностранных инвестиций в их экономику. Исследованные нами страны – Россия, Китай и Индия – занимали 13, 7 и 20 места соответственно. Это говорит о том, что среди трех подробно рассмотренных нами стран Китай более инвестиционно привлекателен для иностранных инвесторов, чем Россия и Индия. Это связано с наличием более дешевой рабочей силы, а также с более эффективной инвестиционной политикой китайского государства, направленной на стимулирование и привлечение иностранных инвесторов в экономику.

Рассмотрим объемы инвестиций в основной капитал разных стран в 2012 г, представленные на рис. 4. Данный показатель отражает расходы предприятий, бизнеса на основные фонды, например, на покупку оборудования, машин, запасов сырья, на все, что обеспечивает будущее производство. Это включает также расходы, связанные с заменой устаревшего или пришедшего в негодность оборудования, строений, коммуникаций.

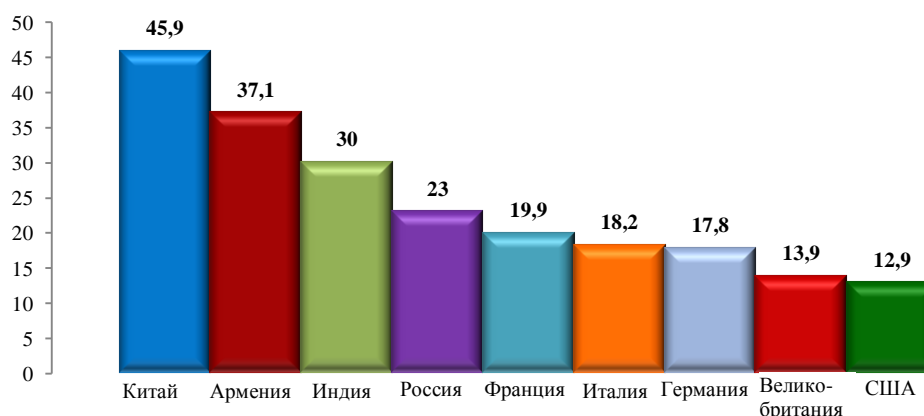


Рис. 4. Инвестиции стран мира в основной капитал в 2012 г., % от ВВП

Как видно на рис. 4, наибольший объем инвестиций в основной капитал среди приведенных стран в 2012 г. имел Китай – 45,9% от ВВП. В России же этот показатель в 2012 г. был в два раза ниже – 23%, а в Индии 30%. Интересно, что в США – мировом лидере по объему прямых иностранных инвестиций в 2012 г. – только 12,9% от ВВП было инвестировано в основной капитал. Российский показатель говорит о том, что на многих предприятиях оборудование изношено, как физически, так и морально, необходима замена устаревшего или пришедшего в негодность оборудования, строений, коммуникаций. Однако не все предприятия имеют возможность осуществить эту замену в связи с отсутствием необходимых финансовых ресурсов.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что, несмотря на то, что российской государство ведет активную политику, направленную на решение различных макроэкономических проблем, например проблемы теневой экономики и ее низкой инвестиционной привлекательности, существует еще огромное количество нерешенных задач и вопросов, которые требуют пристального внимания. Опыт других стран показывает, что существует множество вариантов и способов борьбы с теми или иными проблемами, которые приносят положительные результаты. Конечно, решение исследованных проблем требует длительного времени и усилий со стороны государства. Однако государство не сможет решить их в одиночку – без помощи своих граждан. На наш взгляд, граждане России должны способствовать решению этих актуальных проблем современной российской экономики.

Литература

1. *Агапова Т.А., Серегина С.Ф.* Макроэкономика: учебник / под общ. ред. д.э.н., проф. А.В. Сидоровича; МГУ им. М.В. Ломоносова. – М.: Изд-во «Дело и Сервис», 2012. – 448 с. – (Серия «Учебники МГУ им. М.В.Ломоносова»).
2. *Ивашковский С.Н.* Макроэкономика: учебник. – М.: Дело, 2012. – 472 с.
3. *Селищев А.С.* Макроэкономика. – СПб.: Питер, 2013. – 448 с.: ил. – (Серия «Учебники для вузов»).

УДК 330.13:[339.137:639.2]

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ РЫБНОЙ ОТРАСЛИ

А.В. Шабанова

*Камчатский государственный технический университет,
Петропавловск-Камчатский*

В статье представлены основные принципы конкурентоспособности предприятий рыбной отрасли.

Ключевые слова: экономика, принципы, конкурентоспособность, рыбная отрасль.

The article presents the basic principles of the competitiveness of fisheries.

Key words: competitiveness, economy, fishing industry.

Рынок рыбных товаров Камчатского края и России в целом образовался в результате «шоковых» преобразований экономики, без глубоко продуманной стратегии и обработки механизмов формирования и функционирования рыночных отношений. Проблемы конкурентоспособной рыбной продукции приобретают в последние годы важное значение для Камчатского края и в целом для Дальневосточного региона. Рыбная отрасль – одна из стратегических отраслей экономики региона, призванная обеспечивать устойчивое снабжение населения необходимыми по количеству и качеству рыбными продуктами питания. Кроме того, у рыбохозяйственного комплекса Камчатки огромные возможности по расширению присутствия на мировых рынках [1].

Анализ ближайшей истории развития отечественной рыбной отрасли и ее нынешнего состояния позволяет выявить несколько ключевых проблемных блоков, связанных с угрозами экономической безопасности нашей страны и региона в целом:

1. Дисбаланс между объемами допустимого улова и производственными мощностями для их изъятия.
2. Неуклонный рост промышленного браконьерства.
3. Отсутствие в отрасли единой управленческой вертикали.
4. Отсутствие поддержания продовольственной безопасности региона.
5. Низкая социальная значимость рыбной отрасли и проблема занятости населения в ней.
6. Несовершенство действующих механизмов распределения квот.
7. Угрожающая ситуация с обновлением основных фондов отрасли.
8. Несогласованность в деятельности министерств и ведомств, ответственных за функционирование рыбохозяйственного комплекса [2].

Росту конкурентоспособности среди предприятий рыбной отрасли и эффективной их деятельности, а также позитивному их развитию в целом препятствуют ряд причин, это – высокая изношенность основных средств, слабое внедрение новых ресурсосберегающих технологий, постоянное повышение цен на энергоносителей и железнодорожные перевозки, просчеты в организационной, финансовой, кредитной и внешнеторговой поддержке и отсутствие практического опыта у предприятий рыбной промышленности в условиях рыночных отношений.

Теория конкуренции исходит из того, что конкурируют не отрасли, а отдельные производители или продавцы продукции. В связи с этим, еще большее значение приобретает та государственная политика, целью которой является наращивание конкурентоспособных отраслей экономики.

Проблема повышения конкурентоспособности рыбной отрасли является не только актуальной, но и сложной. Она характеризуется многоаспектностью и многофакторностью, поскольку конкурентоспособность проявляет себя как в общих для всех отраслей экономики положениях, так и в специфических ситуациях на всех этапах рыбопромыслового и рыбообрабатывающего производства.

Повышение уровня конкурентоспособности рыбной продукции является главным фактором обеспечения эффективности производства, средством преодоления кризисного состояния, в котором находится значительное количество предприятий отрасли края. Решение этой задачи возможно в результате формирования системы управления конкурентоспособностью продукции на предприятиях отрасли, а также определения принципов и механизмов ее работы [3].

Фактор ожесточенной конкурентной борьбы порождает новый критерий в эффективности и успешности деятельности – конкурентоспособность. Сегодня формирование и повышение конкурентоспособности национальных хозяйств и отдельных экономических субъектов выступает главной задачей всех стран в современном глобализирующемся мире. Структурные реформы в экономике, сопровождаемые процессами глобализации, носят неравный характер. При этом кардинально меняется ландшафт финансовых и товарных рынков, рынков труда и капитала. Учесть требования глобализации можно только повысив конкурентоспособность предприятий, отраслей, регионов и государства [4].

Обеспечение конкурентоспособности в рыбохозяйственной деятельности Дальневосточного региона является важной народохозяйственной задачей, требующей безотлагательного решения. В последние годы в экономической литературе достаточное внимание уделяется проблемам конкурентоспособности на различных уровнях. Однако следует отметить, что в рыбной промышленности вопросы управления конкурентоспособностью требуют более детальной проработки [5].

Основу систем управления конкурентоспособностью продукции на рыбохозяйственных предприятиях должны составить следующие общие принципы:

1. Принцип ориентации производства на рыночную конъюнктуру состоит в том, что на предприятиях проблеме повышения конкурентоспособности продукции должны быть подчинены все виды производственно-маркетинговой деятельности в области уровня качества, цены, упаковки, рекламы и т.п., обусловленные сложившейся конъюнктурой рынка и ее изменениями.

2. Принцип целевой стратегии управления предполагает ключевую роль точного определения цели в управлении предприятием. Именно на основании поставленных целей и задач управления определяются стратегия и тактика, и регулируются все действия в процессе управления системой. Каждое действие должно иметь ясную и определенную цель. От правильности выбора

цели во многом зависят структура, состав функций, размеры систем управления конкурентоспособностью рыбной продукции и ее эффективность.

3. Принцип системности, комплектности управления конкурентоспособностью обеспечивает тесную взаимосвязь целей и задач управления конкурентоспособностью продукции с необходимыми для их достижения средствами, методами и ресурсами. Решение любой задачи в системе должно быть обеспечено необходимыми ресурсами.

4. Принцип стимулирования призван обеспечить использование всего спектра стимулов (моральных и материальных) для обеспечения и повышения конкурентоспособности продукции. Стимулирование труда производственных рабочих, специалистов, административно-управленческого персонала является основным побудительным мотивом повышения конкурентоспособности продукции на предприятиях рыбной отрасли [6].

Внедрив вышеперечисленные принципы управления конкурентоспособностью, можно достичь высоких результатов в деятельности каждого предприятия рыбной отрасли.

Литература

1. *Азизов Я.М., Студенецкий С.А., Шпаченков Ю.А.* // Рыбное хозяйство России на рубеже веков. – М: Госкомрыболовство, 2000. – 103 с.
2. *Азизов Я.М.* Стратегия развития рыбохозяйственного комплекса России // Рыбное хозяйство. – 2000. – № 3. – С. 6–7.
3. *Андрианов В.* Конкурентоспособность России в мировой экономике // Экономист. – 1997. – № 10. – С. 34–42.
4. *Аракельян Г.В., Шишкин Э.А.* Возможные пути развития российского рыбопромыслового судостроения в первой половине XXI века // Рыбное хозяйство. 2000. – № 6.
5. *Бобылов Ю.А.* Внешняя торговля России рыбными товарами // БИКИ, 2001. – № 68. – С. 6–7.
6. *Бобылов Ю.А.* Конкурентная борьба в отрасли // Рыбное хозяйство. – 2000. – № 1. – С. 11–14.

СПИСОК ОРГАНИЗАЦИЙ – УЧАСТНИКОВ КОНФЕРЕНЦИИ И ИХ АДРЕСА

ФГБОУ ВПО «Астраханский государственный технический университет»

414025, г. Астрахань, ул. Татищева, 16
Тел.: (8512) 25-09-23, факс (8512) 25-73-68
E-mail: post@astu.org

ФГБОУ ВПО «Курский государственный университет (КГУ)»

305000, г. Курск, ул. Радищева, 33
E-mail: info@kursksu.ru

ФГБОУ ВПО «КамГУ им. Витуса Беринга»

683032, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Пограничная, 4
Тел.: (415-2) 42-68-42, факс (415-2) 41-08-33
E-mail: kamgu@kamgu.ru

ФГБОУ ВПО «Балтийская государственная академия рыбопромыслового флота»

236029, г. Калининград, ул. Молодёжная, 6
Тел.: (4012) 92-52-03; факс: (4012) 91-66-90
E-mail: rector@bga.gazinter.net

ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы»

450000, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 3а
Тел.: (347) 272-11-16
E-mail: office@bspu.ru

Харьковский национальный экономический университет

61001, г. Харьков, пр. Ленина, 9-А
Тел.: (057) 702-03-04, (057) 702-18-37
E-mail: mail@hneu.edu.ua

Самарский государственный аэрокосмический университет

имени академика С.П. Королева (Национальный исследовательский университет)

443086, г. Самара, Московское шоссе, 34
Тел.: (846) 335-18-26; факс: (846) 335-18-36
E-mail: ssau@ssau.ru

Новомосковский институт Российского химико-технологического университета им. Д.И. Менделеева

301665, Тульская область, г. Новомосковск, ул. Дружбы, 8
Тел.: (48762) 4-79-80
E-mail: director@dialog.nirhtu.ru

Казахский национальный технический университет имени К.И. Сатпаева

050013, г. Алма-Ата, ул. Сатпаева, д. 22 а
Тел.: 257-70-52, 257-71-12
E-mail: allnt@ntu.kz

ФГАОУ ВПО «Дальневосточный федеральный университет (ДФУ)»

690950, г. Владивосток, ул. Алеутская, д. 65 б
Тел.: (423) 246-61-74, факс: (423) 243-32-80
E-mail: nbibl@dvfu.ru

Московский государственный машиностроительный университет (МАМИ)

107023, г. Москва, ул. Б.Семеновская, д. 38
Тел.: (495) 223-05-23, факс: (499) 785-62-24
E-mail: kanc@mami.ru

Ответственный за выпуск Я.В. Ганич

**РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ УПРАВЛЕНИЯ
СОЦИАЛЬНЫМИ И ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ**

Материалы

*Третьей международной научно-практической конференции
студентов, аспирантов и молодых ученых
(13–15 мая 2014 г.)*

Часть II

В авторской редакции
Технический редактор О.А. Лыгина
Верстка, оригинал-макет О.А. Лыгина

Подписано в печать 28.05.2014 г.
Формат 61*86/8. Печать цифровая. Гарнитура Times New Roman
Авт. л. 17,34. Уч.-изд. л. 17,7. Усл. печ. л. 17,9
Тираж 100 экз. Заказ № 163

Издательство
Камчатского государственного технического университета

Отпечатано полиграфическим участком издательства КамчатГТУ
683003, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Ключевская, 35